



**EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA ÚNICA VARA CÍVEL DA COMARCA DE SOLANEA/PB**

Processo n.º 08017372520198150461

**SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A**, já devidamente qualificadas nos autos do processo em epígrafe, por meio de seus advogados que esta subscreve, vem à presença de V. Excelência, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT** promovida por **JOELSON SANTOS RAIMUNDO**, opor

**EMBARGOS DE DECLARAÇÃO**

Ante os fundamentos a seguir:

**DA SÍNTESE DOS FATOS E DA OMISSÃO**

Constou em trecho do mérito da r. sentença o seguinte:

O promovente, por meio dos relatórios de atendimento ambulatorial juntado aos autos e outros documentos, comprova a ocorrência do acidente do qual foi vítima, onde atestam os procedimentos que o autor se submeteu após o relatado acidente, afastando assim eventual alegação de ausência de nexo causal, bem como por meio de exame pericial judicial, comprova a invalidez permanente parcial incompleta, comprovando o dano decorrente do sinistro.

Com a mais a respeitosa vênia, assim o fazendo, afigura-se a v. decisão contraditória em pontos essenciais, justificando o cabimento dos presentes Embargos de Declaração, a fim de que essa V. Exa. decida-os e confira os efeitos integrativos ao respeitável decism.

Frisa-se que na d. sentença exarada, verifica-se grave contradição, que devem ser supridas ou sanadas por meio dos presentes embargos, sendo certo que o recurso não objetiva rediscutir a matéria, mas afastar os vícios constatados no julgado.

Com todo o respeito a Embargante, vem, informar que houve contradição uma vez que do contrário do que foi informado na sentença o laudo judicial **NÃO ATESTA O NEXO CAUSAL**, vejamos:

Nome completo: JOELSON SANTOS RAIMUNDO

CPF: 702725104-32

Data do acidente: (SEM BOLETIM OCORRÊNCIA)

Local do acidente: (NÃO CONSTA BOLETIM DE OCORRÊNCIA NOS AUTOS)

#### Avaliação Médica

1) Há lesão cuja etiologia (origem causal) seja exclusivamente decorrente de acidente pessoal com veículo automotor de via terrestre?

☐

Sim

☐

Não

☒

Prejudicado

De fato, o ilustre. *Expert* informa que o embargado tem uma invalidez permanente, no entanto **NÃO CONSTATA QUE A REFERIDA LESÃO TENHA SIDO EM RAZÃO DE UM ACIDENTE DE TRÂNSITO (ITEM 1 DO LAUDO-PREJUDICADO), ou seja, não ficou comprovado o NEXO DE CAUSALIDADE.**

Como é de sabença não só é necessário, mas obrigatória, a comprovação do nexo entre a ocorrência do dano e o fato gerador do mesmo.

Portanto, como não há nexo de causalidade entre a invalidez e o suposto acidente noticiado, neste ponto, requer seja verificada a contradição informada.

#### CONCLUSÃO

São essas as razões pelas quais a embargante confia, espera e requer sejam acolhidos e providos os presentes Embargos Declaratórios, enfrentado o ponto contraditório, conferido efeitos integrativos para o fim de prover integralmente, tudo por ser medida de direito e irretorquível JUSTIÇA!

Nestes Termos,  
Pede Deferimento,

SOLANEA, 1 de outubro de 2021.

**JOÃO BARBOSA**  
**OAB/PB 4246-A**

**SUELIO MOREIRA TORRES**  
**15477 - OAB/PB**

