



**EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 20ª VARA CÍVEL DA COMARCA DE RECIFE/PE - SEÇÃO B**

**Processo n. 00299147720208172001**

**MAPFRE VERA CRUZ SEGURADORA S.A e SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A**, empresas seguradoras previamente qualificadas nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representadas, por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **VANDERLEIA GERMANO DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem mui respeitosamente, à presença de V. Ex.ª, apresentar seu **RECURSO DE APELAÇÃO**, o que faz consubstanciado nas razões anexas, requerendo seu regular processamento e ulterior envio à Câmara Cível.

Nestes Termos,  
Pede Deferimento,

RECIFE, 15 de julho de 2021.

**JOÃO BARBOSA**  
**OAB/PE 4246**

**ANTONIO YVES CORDEIRO DE MELO JUNIOR**  
**30225 - OAB/PE**

Processo n.º 00299147720208172001

APELADA: VANDERLEIA GERMANO DA SILVA

APELANTES: MAPFRE VERA CRUZ SEGURADORA S.A e SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A

## DAS RAZÕES DO RECURSO

COLEND A CÂMARA,

INCLÍTOS JULGADORES,

A sentença proferida no juízo “a quo” merece ser reformada, pois a matéria foi examinada em desconformidade com a legislação em vigor e as provas constantes dos autos e fundamentada em afronta as normas legais aplicáveis.

### BREVE RELATO DOS FATOS

Cuida-se o feito de ação de cobrança de seguro DPVAT, em que o recorrido, alega na peça vestibular ter sofrido acidente de trânsito em 18/12/2019.

Aduz ainda, que, em razão do sinistro noticiado nos autos é portador de invalidez permanente, tendo se submetido a exame pericial.

Por fim, em razão da suposta invalidez adquirida, o recorrido, ajuizou a presente lide pleiteando verba indenizatória do Seguro DPVAT.

Entendeu o Nobre Juiz *a quo*, em acolher parcialmente o pedido inicial, ultrapassando todas as teses lançadas na defesa da Demandada, assim, julgou a lide parcialmente procedente, em desfavor da Recorrente, condenando-a a indenizar a parte Apelada, a título de seguro DPVAT, nos seguintes termos:

Ante o exposto, com fulcro no art. art. 487, I, do CPC/2015, **JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE** o pedido formulado na peça vestibular, condenando a parte demandada ao pagamento de **R\$7.463 (sete mil, quatrocentos e sessenta e três reais)** em favor da autora, que deverá ser corrigido monetariamente de acordo com os índices da tabela do ENCOGE, desde o evento danoso (Súmula 580 STJ) e acrescido de juros moratórios, no percentual de 1% (um por cento) ao mês, a partir da citação (STJ, Reclamação nº 5.272-SP).

Condeno unicamente a parte ré no pagamento das custas e honorários sucumbenciais, com fulcro no parágrafo único do art. 86 do CPC/2015, em favor da demandante, em valor correspondente a 10% sobre o valor da condenação.

*Data vênia*, não houve com o habitual acerto o Ilustre Magistrado *a quo*, pois, conforme se passa a demonstrar, a r. Decisão não guarda sintonia com as questões de fato e de direito ventiladas nos autos.

**DA AUSÊNCIA DE NEXO DE CAUSALIDADE ENTRE O SINISTRO E A LESÃO PUNHO DIREITO, NO JOELHO DIREITO E ESQUERDO E O ACIDENTE**

A Lei que regula a indenização pleiteada é a Lei n.º 6.194/74, modificada para Lei 8.441/92. Estas leis determinam que deve existir nexo de causalidade e efeito entre a lesão ou morte e o acidente noticiado.

A parte Apelada conforme a documentação carreada aos autos combinada com sua peça inaugural, alega que devido ao acidente noticiado sofreu lesão SOMENTE no MEMBRO SUPERIOR ESQUERDO.

Ocorre que em perícia judicial NÃO FICOU COMPROVADA SOMENTE TAL LESÃO, pois, de acordo com o perito a parte apresentou lesão ainda nos punhos e no joelho direito.

Desta forma não há como confirmar o nexo de causalidade entre o sinistro noticiado e a lesões apresentadas na perícia judicial, pois, não há documentação que indique que tais lesões foram decorrentes do sinistro.

Vejamos:

**BOLETIM DO PRIMEIRO ATENDIMENTO:**

<b>Paciente:</b>	VANDERLEIA GERMANO DA SILVA		<b>Prontuário:</b>	0000003406	
<b>Dt. Nasc.:</b>	23/09/1979	<b>Idade:</b>	40	<b>Leito:</b>	ENF 3148
<b>Mãe:</b>	ISABEL BEZERRA DOS SANTOS		<b>Convênio:</b>	IRH	
<b>Atendimento:</b>	01260937	<b>Data/Hr:</b>	19/12/2019 01:37		
<b>Especialidade:</b>	ORTOPEDIA/TRAUMATOLOGIA		<b>Carteira:</b>	SASSE138710003	
<b>Nome Social:</b>			<b>Sexo:</b>	FEMININO	

  

EVOLUÇÃO MÉDICA UNI	
HISTÓRICO	
ORIGEM: <input checked="" type="radio"/> ADMISSÃO ELETIVA <input type="radio"/> PRONTO SOCORRO <input type="radio"/> OUTI <input type="radio"/> OBLOCO CIRURGICO <input type="radio"/> OUTRO HOSPITAL /SERVIÇO DE SAL	
INDICAÇÃO DE PREVENÇÃO DE CONTATO: <input type="checkbox"/> INTERNAÇÃO NOS ÚLTIMOS 90 DIAS <input type="checkbox"/> HEMODIÁLISE <input type="checkbox"/> RESIDÊNCIA EM ILP <input type="checkbox"/> HOM	
IMUNOSSUPRESSÃO: <input type="checkbox"/> ANTIBIOTICOTERAPIAS NOS ÚLTIMOS 90 DIAS	
ALERGIAS / INTOLERÂNCIA: <input checked="" type="radio"/> SIM <input type="radio"/> NÃO	MEDICAMENTOS: Substância: NIMESULIDA Observação: ALERGICA
	Substância: IBUPROFENO Observação: ALERGICA
HEMOTRANSFUSÃO: JÁ FOI TRANSFUNDIDO: <input type="radio"/> SIM <input checked="" type="radio"/> NÃO	
JÁ APRESENTOU REAÇÃO TRANSFUSIONAL: <input type="radio"/> SIM <input checked="" type="radio"/> NÃO	
QUAL:	
<b>HIPÓTESES DIAGNÓSTICAS</b>	
Fratura-luxação do ombro esquerdo (tubérculo maior)	
<b>ADMISSÃO</b>	
Acidente motociclístico em 18/12/19, com trauma no ombro esquerdo. Chegou à urgência com o ombro luxado. Feito a redução na urgência para tratamento cirúrgico de fratura do tubérculo maior do úmero proximal esquerdo.	
<b>EVOLUÇÃO DO DIA</b>	
EVOLUI SEM INTERCORRENCIAS. NEGA QUEIXAS SEM DEFICIT NEUROVASCULAR	

**PETIÇÃO INICIAL (próprio apelado confessa que a lesão se deu somente no MSE):**

Por ocasião do acidente, o autor sofreu várias lesões que o deixou com **DEBILIDADE PERMANENTE MIE**, devido a fratura e luxação do tubérculo maior do úmero no Membro Superior Esquerdo, sendo submetido a procedimento cirúrgico, conforme consta do Laudo Médico anexo, o que o torna beneficiário do seguro denominado (DPVAT).

LAUDO JUDICIAL:

Segmento Anatômico	Marque aqui o percentual
1ª Lesão Nemno supracoracóide	( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média (X) 75% Intensa
2ª Lesão Punho direito	(X) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
3ª Lesão Joelho direito	( ) 10% Residual (X) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
4ª Lesão Joelho esquerdo	( ) 10% Residual (X) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
Observação: Havendo mais de uma lesão, a soma dos percentuais não pode ultrapassar 100%.	

LAUDO ADMINISTRATIVO:

PARECER DE ANÁLISE MÉDICA



DADOS DO SINISTRO

Número: 3200198446 Cidade: Caruaru Natureza: Invalidez Permanente  
 Vítima: VANDERLEIA GERMANO DA SILVA Data do acidente: 18/12/2019 Seguradora: MBM SEGURADORA S/A

PARECER REALIZADO COM BASE NA DOCUMENTAÇÃO MÉDICA APRESENTADA PELA VÍTIMA

Data da análise: 03/06/2020  
 Valoração do IML: 0  
 Perícia médica: Não  
 Diagnóstico: FRATURA PROXIMAL DO ÚMERO ESQUERDO.  
 LUXAÇÃO GLENOUMERAL À ESQUERDA.  
 Resultados terapêuticos: TRATAMENTO CIRÚRGICO (OSTEOSSÍNTESE COM ÂNCORA METÁLICA). PÁG 1/5/9  
 ALTA MÉDICA.  
 Sequelas permanentes: LIMITAÇÃO DO ARCO DOS MOVIMENTOS DO OMBRO ESQUERDO.  
 Sequelas: Com sequela  
 Documento/Motivo:  
 Nome do documento  
 faltante:  
 Apontamento do Laudo  
 do IML:  
 Conduta mantida:  
 Quantificação das sequelas: APRESENTA APÓS ANÁLISE MÉDICO DOCUMENTAL DEBILIDADE FUNCIONAL EM GRAU MODERADO DO OMBRO  
 ESQUERDO.  
 Documentos  
 complementares:  
 Observações:

Este parecer substitui os demais pareceres anteriores a esta data.

DANOS

DANOS CORPORAIS COMPROVADOS	Percentual da Perda (Tabela da Lei 6.194/74)	Enquadramento da Perda (art 3º § 1º da Lei 6.194/74)	% Apurado	Indenização pelo dano
Perda completa da mobilidade de um dos ombros	25 %	Em grau médio - 50 %	12,5%	R\$ 1.687,50
Total			12,5 %	R\$ 1.687,50

Resta claro, pelos fatos narrados na peça inaugural e os documentos juntados, que não existe comprovação cabal da sua invalidez com o suposto acidente noticiado.

Ora i. Julgadores a Apelada não pode ser compelida a **EFETUAR O PAGAMENTO REFERENTE AS LESOES QUE NÃO FORAM CAUSADAS PELO SINISTRO NOTICIADO NA PRESENTE LIDE.**

Data vênia, não houve com o habitual acerto o Ilustre Magistrado a quo, pois, conforme demonstrado a r. decisão não guarda sintonia com as questões de fato e de direito ventiladas nos autos.

Frisa-se que em toda documentação médica acostada pelo Apelado, NÃO foi constatada lesões nos punhos nem no joelho que ratifica a completa falta de nexo de causalidade.

Resta claro, pelos fatos narrados na peça inaugural, e os documentos juntados pela Apelada, que não existe comprovação cabal da referida invalidez F da vítima com o suposto acidente noticiado.

Portanto, como não há nexo de causalidade entre o efeito INVALIDEZ e o acidente noticiado, requer a reforma da d. Sentença excluindo da condenação as lesões nos punhos e no joelho, **ante a ausência de comprovação do nexo causal** reduzindo a condenação a monta de R\$ 5.400,00.

### **DO PAGAMENTO PROPORCIONAL À LESÃO**

#### **SINISTRO OCORRIDO APÓS A MEDIDA PROVISÓRIA 451/2008**

Caso não seja o entendimento dos ilustres julgadores o exposto acima ainda assim a sentença merece reforma. Conforme se verifica dos documentos acostados pela parte apelante, o mesmo foi vítima de acidente ocasionado por veículo automotor na data de **18/12/2019**. Em razão do aludido sinistro, após a devida regulação administrativa, foi pago à parte Apelada, o valor de R\$ 1.687,50 (um mil e seiscentos e oitenta e sete reais e cinquenta centavos). Vejamos comprovante:

#### COMPROVANTE DE TRANSFERENCIA

FORMA DE PAGAMENTO: CREDITO CONTA CORRENTE

CLIENTE: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S/A

BANCO: 001            AGÊNCIA: 1769-8            CONTA: 000000611000-2

---

DATA DA TRANSFERENCIA:	10/06/2020
NUMERO DO DOCUMENTO:	
VALOR TOTAL:	1.687,50

\*\*\*\*\*TRANSFERIDO PARA:

CLIENTE: VANDERLEIA GERMANO DA SILVA

BANCO: 001

AGÊNCIA: 05742-8

CONTA: 000000007351-2

---

Nr. da Autenticação E4605A0E72A7035C



Após dilação probatória, foi confeccionado laudo pericial, que consta às fls. dos autos. Por certo, o limite indenizatório estipulado na condenação, deveria ser o estipulado na referida prova, debitando-se o valor pago na via administrativa. Todavia, a condenação imposta na r. sentença sobejou o montante devido ao apelado em razão de sua permanente invalidez, pelo que merece pronta reforma. Vejamos conclusão da perícia:

Segmento Anatômico	Marque aqui o percentual
1ª Lesão <i>Membro Superior Esquerdo</i>	( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média <input checked="" type="checkbox"/> 75% Intensa
2ª Lesão <i>Punho Direito</i>	<input checked="" type="checkbox"/> 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
3ª Lesão <i>Joelho Direito</i>	( ) 10% Residual <input checked="" type="checkbox"/> 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
4ª Lesão <i>Joelho Esquerdo</i>	( ) 10% Residual <input checked="" type="checkbox"/> 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa
Observação: Havendo mais de uma lesão, a soma dos percentuais não pode ultrapassar 100%.	

Frisa-se que com a edição da Medida Provisória nº 451/08, atualmente convertida na Lei nº 11.945/2009, que alterou o texto dos arts. 3º e 5º da Lei nº 6.194/74 em seu art. 31, assim como anexou tabela à aludida Lei, foram estabelecidos percentuais indenizatórios aos danos corporais, subdividindo-os em totais e parciais, estes últimos em completos e incompletos.

Recentemente, a Suprema Corte firmou posicionamento sobre a constitucionalidade da inovação legal trazida originariamente pela MP 451/08, conforme se verifica no julgamento da ADI 4627/DF.

Ademais, a jurisprudência é pacífica quanto à necessidade de quantificação, sendo este o entendimento consagrado através da Súmula 474, do STJ.

Destarte, para se chegar ao valor indenizável devido, na presente hipótese de invalidez parcial incompleta, devem ser observadas duas etapas, observadas quando da elaboração da prova pericial:

- 1) Identifica-se o tipo de dano corporal segmentar na Tabela, aplicando-se o respectivo percentual de perda; e
- 2) Sobre o valor encontrado, aplica-se os percentuais de acordo com o grau de repercussão: intensa – 75%; média – 50%; leve – 25%; e sequela residual – 10%.

Para uma melhor visualização, segue tabela demonstrando o valor devido ao Apelado, com base na lesão suportada:

Danos Corporais Segmentares (Parciais)	Percentuais	Valor da Indenização
Outras Repercussões em Órgãos e Estruturas Corporais	das Perdas	
Perda anatômica e/ou funcional completa de um dos <b>membros superiores</b> e/ou de uma das mãos	70	R\$ 9.450,00
Perda completa da mobilidade de um quadril, <b>joelho</b> ou tornozelo	25	R\$ 3.375,00
Perda completa da mobilidade de um quadril, <b>joelho</b> ou tornozelo	25	R\$ 3.375,00
Perda completa da mobilidade de um dos ombros, cotovelos, <b>punhos</b> ou dedo polegar	25	R\$ 3.375,00

Repercussão	Valor da Indenização
75% (grau intenso)	R\$ 7.087,50
25% (grau leve)	R\$ 843,75
25% (grau leve)	R\$ 843,75
10% ( residual)	R\$ 337,50

Sendo assim, na hipótese de manutenção da r. Sentença, o valor indenizatório deverá respeitar o cálculo apresentado acima, apurado com base no exame pericial que consta dos autos, evidentemente descontando-se o valor pago na esfera administrativa, na razão de R\$ 1.687,50 (um mil e seiscentos e oitenta e sete reais e cinquenta centavos), de modo que o valor da condenação não poderá ultrapassar a monta de **R\$ 7.425,00 (SETE MIL E QUATROCENTOS E VINTE E CINCO REAIS).**

### **CONCLUSÃO**

Diante de todo o exposto, e por tudo mais que dos autos consta, confia a Apelante no alto grau de eficiência desse Egrégio Tribunal de Justiça, a fim de que seja reformada a r. sentença proferida pelo MM. Juiz “a quo”, dando provimento ao presente recurso.

Nestes Termos,  
Pede Deferimento,

RECIFE, 15 de julho de 2021.

**JOÃO BARBOSA**  
**OAB/PE 4246**

**ANTONIO YVES CORDEIRO DE MELO JUNIOR**  
**30225 - OAB/PE**

## SUBSTABELECIMENTO

**JOÃO ALVES BARBOSA FILHO**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/PE 4246, **JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/ RJ sob o nº 144.819; **JOSELAINE MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO**, brasileira, casada, advogada, inscrita na OAB/ RJ sob o nº 140.522; **FERNANDO DE FREITAS BARBOSA**, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/ RJ sob o n.º 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa do advogado ANTONIO YVES CORDEIRO DE MELO JUNIOR, inscrito na 30225 - OAB/PE, os poderes que lhes foram conferidos por **MAPFRE VERA CRUZ SEGURADORA S.A e SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A**, nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, que lhe move **VANDERLEIA GERMANO DA SILVA**, em curso perante a **20ª VARA CÍVEL** da comarca de **RECIFE**, nos autos do Processo nº 00299147720208172001.

Rio de Janeiro, 15 de julho de 2021.

JOÃO ALVES BARBOSA FILHO - OAB/PE 4246

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA - OAB RJ 152.629

JOSELAINE MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO- OAB RJ 140.522

JOAO PAULO RIBEIRO MARTINS - OAB RJ 144.819

---

<sup>1</sup>PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. EXISTÊNCIA DE OMISSÃO. ATRIBUIÇÃO DE EFEITO MODIFICATIVO. POSSIBILIDADE. APLICAÇÃO DA RESOLUÇÃO CNSP Nº 273 DE 19/12/2012. EMBARGOS ACOLHIDOS, COM EFEITO MODIFICATIVO. PRECEDENTES STJ. DECISÃO UNÂNIME. 1. Ao julgar o Recurso Especial Repetitivo nº 1.303.038-RS, que discutia a aplicação da gradação da invalidez permanente parcial incompleta aos acidentes anteriores à MP 451/08, o STJ, por meio do Acórdão transitado em julgado, em 30/04/2014, decidiu pela validade da utilização de Tabela do CNSP para estabelecer a proporcionalidade da indenização ao grau de invalidez, na hipótese de sinistro anterior a 16/12/2008, data da entrada em vigor da Medida Provisória 451/08.2. Tendo em vista que do acidente automobilístico, o qual vitimou o apelante, ora embargado, decorreu debilidade permanente, conforme Laudo Traumatológico presente nos autos, aplica-se ao caso a Resolução CNSP Nº 273 DE 19/12/2012, devendo-se quantificar a indenização DPVAT, prevista no art. 3º, II, da Lei Nº 6.194/74, ALTERADA PELA LEI Nº 11.482/2007, conforme o grau e local da invalidez permanente sofrida pela vítima, nos termos da perícia médica a ser realizada para tal fim.3. "A possibilidade de atribuição de efeitos modificativos a embargos declaratórios resulta da presença de omissão verificada no acórdão embargado" (STJ, Relator: Ministra LAURITA VAZ, Data de Julgamento: 14/09/2010, T5 - QUINTA TURMA).4. Embargos acolhidos, com efeito modificativo. Decisão unânime. Embargos de Declaração 240917-6 - 0044662-52.2010.8.17.0001 - Relator(a) Roberto da Silva Maia - 1ª Câmara Cível - Data do Julgamento - 03/02/2015

<sup>2</sup>**Súmula 474 | Superior Tribunal de Justiça** "A indenização do seguro DPVAT, em caso de invalidez parcial do beneficiário, será paga de forma proporcional ao grau da invalidez."



