



EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 30ª VARA CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo: 01808094720178060001

**MARITIMA SEGUROS S.A**, empresas seguradoras previamente qualificadas nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representada, por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **JOSE SABINO GOMES SANTIAGO**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem mui respeitosamente, à presença de V. Ex.ª, em cumprimento ao referido despacho de fls., expor para ao final requerer o que se segue:

#### LAUDO INCONCLUSIVO

Trata-se de caso em que o Autor alega ser vítima de acidente automobilístico, resultando em invalidez permanente.

Na instrução processual, o Nobre Magistrado determinou a realização de perícia médica, a fim de apurar eventuais lesões suportadas pela parte Autora, suas respectivas extensões e o nexo de causalidade entre as supostas lesões e o acidente automobilístico narrado na exordial.

Após análise do laudo pericial de fls., realizado pelo i. *expert*, verifica-se que o **referido exame clínico é incapaz de provar o direito à indenização requerida pela parte autora, visto que não gradua corretamente a LESÃO suportada pelo periciando.**

| Segmento Anatômico                                                                        | Marque aqui o percentual                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1ª Lesão                                                                                  |                                                             |
| <b>Perda anatômica e funcional completa de qualquer um dos dedos do pé - Lado Direito</b> |                                                             |
|                                                                                           | ( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa |
| 2ª Lesão                                                                                  |                                                             |
|                                                                                           | ( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa |
| 3ª Lesão                                                                                  |                                                             |
|                                                                                           | ( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa |
| 4ª Lesão                                                                                  |                                                             |
|                                                                                           | ( ) 10% Residual ( ) 25% Leve ( ) 50% Média ( ) 75% Intensa |

Repita-se que o laudo pericial apresentado não deixa claro quanto à ocorrência ou não de invalidez permanente e de incapacidade laborativa decorrentes do acidente de trânsito, deixando o autor de provar que tem direito ao recebimento da indenização pleiteada.

**NA HIPÓTESE, O PERITO NÃO ELUCIDA, OUTROSSIM, O PERCENTUAL DA REDUÇÃO ESTABELECIDO NA TABELA ANEXA À LEI 6.194/74 (ALTERAÇÃO PELA LEI 11.945/09), A QUAL ESTABELECE QUE NOS CASOS DE INVALIDEZ PARCIAL INCOMPLETA, SERÁ REALIZADO O ENQUADRAMENTO DA PERDA ANATÔMICA OU FUNCIONAL,**

**QUIÇÁ PORQUE O AUTOR AINDA ENCONTRA-SE EM TRATAMENTO OU A LESÃO É REVERSIVA, INCAPAZ DE DEIXAR SEQUELA.**

Percebe-se, portanto, que a lesão, bem como a respectiva gradação devem ser enquadradas acertadamente, sob pena de haver enriquecimento ilícito por uma das partes que receberá além do valor previsto em lei, ou mesmo ser uma delas prejudicada com o pagamento por uma lesão menor que a de fato apresentada.

Assim, **por se tratar de ônus que cabe a parte autora**, qual seja, de comprovar que restou permanentemente inválida em decorrência do acidente noticiado, quando o autor não junta aos autos documentos capazes de comprovar a lesão decorrida do acidente automobilístico, assim como é imprestável a prova pericial realizada nos autos, outra alternativa não resta a este atendo juízo, senão julgar totalmente improcedente o pedido autoral.

A jurisprudência deste Tribunal é pacífica ao inadmitir indenização quando o autor deixa de provar o ônus que lhe compete, consoante é possível aferir do julgado a seguir listado:

*“PELAÇÃO. AÇÃO DE COBRANÇA. SEGURO OBRIGATÓRIO. DPVAT. ÔNUS DA PROVA. Deve ser julgado improcedente o pedido de cobrança de indenização advinda do seguro obrigatório quando o autor não colaciona aos autos prova hábil do grau da incapacidade advinda da lesão permanente. Incidência da regra descrita no art. 333, I, do CPC.*

*(TJ-MG - AC: 10116120033158001 MG, Relator: Cláudia Maia, Data de Julgamento: 12/06/2015, Câmaras Cíveis / 14ª CÂMARA CÍVEL, Data de Publicação: 19/06/2015).”*

Não é outro o entendimento do Tribunal de Goiás, *in verbis*:

*“APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT. ÔNUS DA PROVA. FATO CONSTITUTIVO DO DIREITO DO AUTOR NÃO DEMOSTRADO. IMPROCEDÊNCIA DO PEDIDO EXORDIAL. PERÍCIA DESIGNADA. NÃO COMPARECIMENTO DO AUTOR. 1- À medida do grau de interesse das partes em comprovar seus fundamentos fáticos, o Código de Processo Civil dividiu o ônus probatório: toca ao autor o ônus de provar o fato constitutivo de seu direito; ao réu, os fatos impeditivos, modificativos e extintivos. 2- Não tendo o autor comprovado o fato constitutivo do seu direito, a improcedência do pedido exordial é medida que se impõe. 3- Regularmente designada perícia médica e, não tendo o autor diligenciado no sentido de comparecer, mesmo regularmente intimado, configura-se seu desinteresse processual na produção de prova que lhe competia. 4 APELAÇÃO CÍVEL CONHECIDA, MAS DESPROVIDA. (TJGO, Apelação Cível nº 01362644320158090011, 4ª Câmara Cível, Relatora: Des. Elizabeth Maria da Silva, Julgado em 15/09/2016).”*

**PORTANTO, NÃO TENDO A PARTE AUTORA SE INCUMBIDO DE PROVAR FATO CONSTITUTIVO DE SEU DIREITO, ÔNUS ESTE QUE LHE CABE, DEVE A PRESENTE DEMANDA SER JULGADA IMPROCEDENTE, COM FULCRO NO ART. 487, I, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL.**

Nestes Termos,  
Pede Deferimento,  
FORTALEZA, 8 de janeiro de 2020.

**JOÃO BARBOSA**  
**OAB/CE 27954-A**

**FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR**  
**14752 - OAB/CE**