



Número: **0800038-29.2019.8.20.5159**

Classe: **CUMPRIMENTO DE SENTENÇA**

Órgão julgador: **Vara Única da Comarca de Umarizal**

Última distribuição : **28/01/2019**

Valor da causa: **R\$ 4.849,70**

Processo referência: **01003972420158200159**

Assuntos: **Causas Supervenientes à Sentença**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **NÃO**

Partes	Procurador/Terceiro vinculado
MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA (EXEQUENTE)	MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA (ADVOGADO)
APARECIDA PEREIRA DA SILVA (EXEQUENTE)	MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA (ADVOGADO)
SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A. (EXECUTADO)	WILSON SALES BELCHIOR (ADVOGADO)

Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
38435633	28/01/2019 10:38	Petição Inicial	Petição Inicial
38435981	28/01/2019 10:38	1 CUMPRIMENTO DE SENTENÇA	Outros documentos
38436019	28/01/2019 10:38	2 PROCURACAO MARCOS ANTONIO	Procuração
38436057	28/01/2019 10:38	3 RG E CPF - MARCOS ANTÔNIO	Documento de Identificação
38436079	28/01/2019 10:38	4 COMPROVANTE DE RESIDENCIA	Documento de Comprovação
38436097	28/01/2019 10:38	5 PETIÇÃO INICIAL - MARCOS ANTÔNIO	Outros documentos
38436118	28/01/2019 10:38	6 SENTENÇA	Outros documentos
38436151	28/01/2019 10:38	7 ACÓRDÃO	Outros documentos
38436165	28/01/2019 10:38	8 CERTIDÃO DE TRÂNSITO EM JULGADO	Outros documentos
38436193	28/01/2019 10:38	9 PLANILHA DE CALCULOS	Planilha de Cálculos
39272089	23/02/2019 16:06	Despacho	Despacho
41421797	01/04/2019 12:13	Citação	Citação
42645774	03/05/2019 13:16	Petição	Petição
42645806	03/05/2019 13:16	PETIÇÃO DE JUNTADA CONDENACÃO	Outros documentos
42645816	03/05/2019 13:16	CÁLCULO ESCRITÓRIO	Outros documentos
42645820	03/05/2019 13:16	COMP. PAG.	Outros documentos

Em anexo.

AO JUÍZO DA VARA ÚNICA DA COMARCA DE UMARIZAL, ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE.

Ref. ao processo nº 0100397-24.2015.8.20.0159

MARCOS ANTÔNIO PEREIRA PAIVA, parte nimamente qualificada nos autos do processo em epígrafe, vem com a devida vênia e acatamento, por meio de seu paráclito e procurador legalmente constituído, ante Vossa Excelência, requestar o

CUMPRIMENTO DE SENTENÇA

Em face de **SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.** com esteio nas razões de fato e de direito a seguir expostas.

I – DO BOSQUEJO PROCESSUAL

Compulsando os autos, verificar-se-á que a contraparte foi condenada ao pagamento do importe de **R\$ 2.362,50 (Cinco mil, trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos)** referentes a indenização securitária, **acrescida de juros legais ao percentual de 1,0% (um por cento) ao mês à partir da devida citação (20/07/2016) e correção monetária, devida desde a data do sinistro (30/03/2003).**

Contudo, não obstante o teor da sentença, a parte adversa não o cumpriu espontaneamente.

Rua José Godeiro da Silva, 47 – Centro – Patu-RN – CEP: 59.6210-230
(84) 99619-0719 E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com
DEUS É FIEL

Destarte, com o fito de obter a reparação da situação elencada, a parte requerente postula, em razão da *jurisdictio* do Estado, a devida prestação jurisdicional, por ser seu lícito direito.

II – DO CÁLCULO

Eis o cálculo atualizado referente à indenização securitária acrescido de juros moratórios à partir da citação e honorários de sucumbência:

Dados básicos informados para cálculo	
Descrição do cálculo	
Valor Nominal	R\$ 2.362,50
Indexador e metodologia de cálculo	INPC-IBGE - Calculado pro-rata die.
Período da correção	30/3/2013 a 1/1/2019
Taxa de juros (%)	1 % a.m. compostos
Período dos juros	20/7/2016 a 24/1/2019
Honorários (%)	10 %

Dados calculados	
Fator de correção do período	2103 dias 1,376310
Percentual correspondente	2103 dias 37,630998 %
Valor corrigido para 1/1/2019	(=) R\$ 3.251,53
Juros(318 dias-35,59199%)	(+) R\$ 1.157,29
Sub Total	(=) R\$ 4.408,82
Honorários (10%)	(+) R\$ 440,88
Valor total	(=) R\$ 4.849,70

Acréscimos e correções legais, tal qual consta na R. Sentença.

III – DA ROGATIVA

Ex positis:

a) Pugna de Vossa Excelência que seja determinado o cumprimento da sentença, onde o exequente faz jus ao valor de **R\$ 4.408,82 (Quatro mil, quatrocentos e oito reais e oitenta e dois centavos) + 10% à título de sucumbência do valor da condenação, qual seja, R\$ 440,00 (Quatrocentos e quarenta reais), perfazendo o valor total de R\$ 4.849,70 (Quatro mil, oitocentos e quarenta e nove reais e setenta centavos);**

b)Requer que após o cumprimento da devida execução, sejam expedidos os alvarás, considerando o valor arbitrado à título de sucumbência, no importe de 10% do valor da condenação, qual seja, **R\$ 440,00 (Quatrocentos e quarenta reais) em favor do causídico.**

b) Outrossim, requer desde já seja efetivada a penhora **on line** junto ao **BACEN-JUD**, ou, caso assim não entenda Vossa Excelência, seja expedido mandado de penhora e avaliação, respeitando a ordem preferencial do art. 835, do CPC.

Nesses termos,

Pede deferimento.

Mossoró/RN, 28 de janeiro de 2019.

MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA
Advogado – OAB/RN 8.621- OAB/PB 8.621-A

FRANCISCO ANTÔNIO DE OLIVEIRA NETO
Bacharel em Direito

PROCURAÇÃO

Marcos Antônio Pereira Paiva, brasileiro, solteiro, estudante, portador do CPF/MF nº 0 n° 701.274.374-36 e RG nº 3.364.664, residente e domiciliado à Rua Manoel Barúlio, nº 52, Caruaru, Pernambuco, RN, não possui endereço eletrônico,

Pelo presente instrumento de procuração ao final assinado, nomeia(m) e constitui(em) seu(s) bastante(s) procurador(es) o(s) Sr.(s) Dr.(s)

MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA, brasileiro, casado, advogado, inscrito na **OAB-RN** sob o nº **8621** e na inscrito na **OAB-PB 8621-A**, com escritório profissional à Rua Bento Bandeira, nº 533, Centro, Patu-RN. Fone: (84) 99619-0719.

a quem confere(m) amplos e ilimitados poderes, para o fôro em geral, com as cláusulas **"AD-JUDICIA"** e **"AD NEGOTIA"** a fim de que agindo em conjunto ou separadamente, possam defender os interesses e direitos do(s) outorgante(s) perante qualquer Juízo, Instância ou Tribunal, repartição pública, autarquia ou entidade paraestatal, representá-lo(a) perante o INSS, propondo ação competente em que o(s) outorgante(s) seja(m) autor(es) ou reclamante(s), e defendendo-o(s) quando for (em) réu(s), interessado(s) ou requerido(s), podendo reclamar, discordar, ratificar, retificar, conciliar, desistir, transigir, **fazer acordo** (judicial ou extrajudicial), recorrer, receber e dar quitação, confessar, receber intimações, **sacar, receber ou levantar alvará, fazer levantamento desses valores creditados em favor do(a) outorgante junto as instituições financeiras que façam referência aos depósitos judiciais em que o outorgado atue como patrocinado da ação**, requerer inventário ou arrolamento, firmar compromissos, prestar declarações, receber citação, **E NOS CASOS DE PROCESSO NOS JUIZADOS, RENUNCIAR AO VALOR EXCEDENTE AO TETO DOS JUIZADOS NA DATA DA PROPOSITURA DA AÇÃO**, bem como, substabelecer a presente, com ou sem poderes, se assim lhe(s) convier, e praticando todos os atos necessários para o bom e fiel desempenho deste mandato, dando tudo por bom, firme e valioso.

Umarizal 1 RN, 23 de Janeiro de 2019.

x marcos Antônio Pereira Paiva

Rua Bento Bandeira, nº 533, Centro, Patu-RN – CEP: 59.6210-230
(84) 99619-0719 = E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com
DEUS É FIEL

VALIDA EM TODO O TERRITÓRIO NACIONAL

384604 1. VIA 27/10/2011
MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA

ANTONIO DE PAIVA CAVALCANTI
APARECIDA PEREIRA DA SILVA
PAU DOS FERROS RN 20/01/2000

CERT. NASC. No. 019587 L. 0046 F. 118
PAU DOS FERROS RN 02 CARTORIO
701.274.374-36

ASSINATURA DO TITULAR

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
RIO GRANDE DO NORTE
SECRETARIA DE ESTADO DA SEGURANÇA PÚBLICA E DEFESA SOCIAL
INSTITUTO TECNICO CIENTIFICO DE POLICIA
COORDENADORIA DE IDENTIFICACAO

POLEGAR DIREITO

ASSINATURA DO TITULAR
MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA

CARTEIRA DE IDENTIDADE

CÓDIGO DE CONTROLE
AFA7.7D71.EAF3.5869

A autenticidade deste comprovante deverá
ser confirmada na Internet, no endereço

www.receita.fazenda.gov.br

Comprovante emitido pela
Secretaria da Receita Federal do Brasil

às 08:41:34 do dia 27/10/2011 (hora e data de Brasília)
dígito verificador: 00

MINISTÉRIO DA FAZENDA
Receita Federal
Cadastro de Pessoas Físicas



COMPROVANTE DE INSCRIÇÃO

Número
701.274.374-36

Nome
MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA

Nascimento
20/01/2000

VÁLIDO SOMENTE COM COMPROVANTE DE IDENTIFICAÇÃO

Este cartão
é de uso pessoal.
Não o entregue
a outras pessoas.
Em caso de
perda ou roubo,
comunicar ao
Disque-Saúde
Fone 0800 61 1967
(ligação gratuita)

Todos têm
direito a um
atendimento
digno e respeitoso.

SECRETARIA ESTADUAL
E MUNICIPAL DE SAÚDE

MINISTÉRIO
DA SAÚDE

CARTÃO NACIONAL DE SAÚDE


SUS
SISTEMA ÚNICO DE SAÚDE

16407262470 0008 1

MARCOS ANTONIO P PAIVA

20/01/2000

COMPANHIA ENERGÉTICA DO RIO GRANDE DO NORTE
RUA MERMOZ, 150, BALDO, NATAL, RIO GRANDE DO NORTE
CEP 59025-250
CNPJ 08.324.196/0001-81
INSCRIÇÃO ESTADUAL 20055199-0


Grupo Neoenergia

www.cosern.com.br

Tarifa Social de Energia Elétrica - Lei 10.438, de 26/04/02
Ligações Gratuitas:
-TELEATENDIMENTO COSERN: 116
-Atendimento ao deficiente auditivo ou de fala: 0800 281 0142
-Ouvidoria 0800 084 0404
Agência Reguladora de Serviços Públicos do Rio Grande do Norte
ARSEP: 0800 727 0167 -Ligação Gratuita de telefones fixos
Agência Nacional de Energia Elétrica -ANEEL 167
Ligação Gratuita de telefones fixos e móveis

DADOS DO CLIENTE
APARECIDA PEREIRA DA SILVA
CPF: 012.383.694-80 NIS: 16104756442

ENDEREÇO DA UNIDADE CONSUMIDORA
RUA MANOEL BASILIO 52

CARAIBAS/AREA URBANA
59865-000 UMARIZAL RN

As condições gerais de fornecimento (Resolução ANEEL 414/2010), tarifas, produtos, serviços prestados e tributos se encontram à disposição, para consulta em nossas unidades de atendimento e no site www.cosern.com.br

DATA DE VENCIMENTO
14/01/2019
TOTAL A PAGAR (R\$)
36,37

DATA EMISSÃO DA NOTA FISCAL
07/01/2019
DATA DA APRESENTAÇÃO
07/01/2019
NÚMERO DA NOTA FISCAL
017715904
Série: U

CONTA CONTRATO
007004925402
Nº DO CLIENTE
3010216787
Nº DA INSTALAÇÃO
0002213164

CLASSIFICAÇÃO
B1 RESIDENCIAL - BAIXA RENDA COM NIS Monofásico

RESERVADO AO FISCO
A415.83CB.E7FD.C247.591D.26D2.EFD4.CBF0

DESCRIÇÃO DA NOTA FISCAL

DESCRIÇÃO	QUANTIDADE	PREÇO	VALOR (R\$)
Consumo Ativo até 30 kWh	30,00	0,20352129	6,10
Consumo Ativo superior a 30 até 100 kWh	60,00	0,34889364	20,93
Contrib. Ilum. Pública Municipal			4,43
ICMS-Parcela Subvencionada			4,91
TOTAL DA FATURA			36,37

INFORMAÇÕES DE TRIBUTOS							
ICMS		PIS		COFINS			
BASE DE CÁLCULO	%	VALOR DO IMPOSTO	BASE DE CÁLCULO	%	VALOR DO IMPOSTO	BASE DE CÁLCULO	%
27,03	18,00	4,86	27,03	0,47	0,12	27,03	2,17
							0,58

EM ATÉ 15 DIAS, DÉBITOS EXISTENTES CAUSARÃO CORTE.
Vencido Dt Reav Valor
13/12/18 07/01/19 46,78
14/11/18 06/12/18 52,49
Este comunicado NÃO substitui aviso de débitos anteriores e NÃO contempla débitos em discussão judicial. Caso a suspensão do fornecimento persista por dois ciclos de faturamento, poderá ocorrer o encerramento do contrato, podendo também existir cobrança conforme os critérios definidos no Art. 99 REN 414/Aneel. Podem ocorrer ações de cobrança, bem como inclusão nos registros de restrições de crédito SPC e SERASA.

Tarifas Aplicadas
Consumo Ativo até 30 kWh 0,16151450
Consumo Ativo superior a 30 até 100 kWh 0,27688200

HISTÓRICO DO CONSUMO
JAN 19 90
DEZ 18 106
NOV 18 30
OUT 18 0
SET 18 0
AGO 18 0
JUL 18 0
JUN 18 0
MAI 18 69
ABR 18 95
MAR 18 125
FEV 18 118
JAN 18 114

COMPOSIÇÃO DO CONSUMO
R\$ %
Geração de Energia 10,07 37,25
Transmissão 1,47 5,44
Distribuição (Cosern) 6,98 25,82
Encargos Setoriais 1,07 3,96
Tributos 5,56 20,57
Perdas de Energia 1,88 6,96
TOTAL 27,03 100


DEMONSTRATIVO DE CONSUMO DESTA NOTA FISCAL
NÚMERO DO MEDIDOR TIPO DA FUNÇÃO ANTERIOR ATUAL Nº DIAS CONSTANTE AJUSTE CONSUMO kWh
000000002011042631 CAT 06/12/2018 6.270,00 07/01/2019 6.360,00 32 1,00000 0,00 90,00
DATA PREVISTA PARA A PRÓXIMA LEITURA: 06/02/2019

DURAÇÃO E FREQUÊNCIA DAS INTERRUPÇÕES
DESCRIÇÃO CONJUNTO VALOR APURADO META MENSAL META TRIM. META ANUAL
nov/2018
DIC-No.de horas sem Energia ALM AFONSO 0,00 5,31 10,62 21,25
FIC-No.de vezes sem Energia 0,00 3,36 6,72 13,45
DMIC-Duração máxima de interrupção contínua 0,00 3,03 0,00 0,00
DICRI-Duração de interrupção em dia crítico Limite DICRI: 12,22
EUSD-Valor do Encargo de Uso = R\$ 10,12
Todo Consumidor pode solicitar a apuração dos indicadores DIC, FIC, DMIC e DICRI a qualquer tempo.

INFORMAÇÕES IMPORTANTES
Pague no ponto mais perto de você! antonio goncalves rocha micro: r. joaquim clemente, centro / mercadinho pare e leve: rua joaquim clemente 875, centro. lista completa em www.cosern.com.br.
O pagamento desta Nota Fiscal/Fatura deve ser feito somente em espécie.
Na data da leitura a bandeira em vigor é a Verde. Mais informações em www.aneel.gov.br.
O cliente é compensado quando há violação na continuidade individual ou do nível de tensão de fornecimento.
Pagto. em atraso gera multa 2%(Res414/ANEEL), Juros 1%a.m(Lei 10.438/02) e atualização monetária no próx. mês.
Desconto pela aplicação da Tarifa Social de Energia Elétrica criada pela Lei Nº 10.438 de 26/04/02 - R\$ 27,49.
O Cliente é compensado quando há descumprimento do prazo definido para os padrões de atendimento comercial.
Em caso de suspensão de fornecimento, o encerramento do contrato poderá ocorrer após 2 ciclos de faturamento, podendo também ser cobrado o custo de disponibilidade no ciclo em que ocorrer a suspensão.

NÍVEIS DE TENSÃO
TENSÃO NOMINAL(V) LIMITE DE VARIAÇÃO(V)
MÍNIMO MÁXIMO
220 202 231
AUTENTICAÇÃO MECÂNICA

DESTAQUE AQUI
CONTA CONTRATO 007004925402
MÊS/ANO 01/2019
TOTAL A PAGAR(R\$) 36,37
VENCIMENTO 14/01/2019
TALÃO DE PAGAMENTO
Evite dobrar, perfurar ou rasurar.
Este canhoto será usado em leitora ótica.
AUTENTICAÇÃO MECÂNICA

838400000006 363700384070 004925402209 011393802430


htt

1/1

Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA
<https://pje.tjm.jus.br:443/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=19012810335633900000037187565>
Número do documento: 19012810335633900000037187565

Num. 38436079 - Pág. 1



SARAIVA ADVOCACIA

BEL. JOSÉ ANTENOR SARAIVA – ADVOGADO - OAB/RN 2.507
BEL. MAX REZZIERY FERNANDES SARAIVA – ADVOGADO - OAB/RN 8.621

**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JUIZ DE DIREITO DA VARA ÚNICA DA
COMARCA DE UMARIZAL/RN**

MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA, brasileiro, solteiro, estudante, portador do **CPF/MF de nº 701.274.374-36 e do RG sob o nº 3.364.664**, menor impúbere, neste ato representado por sua genitora a Sra. **APARECIDA PEREIRA DA SILVA**, brasileira, casada, portadora do **CPF/MF de nº 012.383.694-80 e do RG sob o nº 2.151.369**, residentes e domiciliados na Rua Manoel Basílio, nº 52, Caraíbas, Umarizal/RN, vem com a devida vênua e acatamento, por meio de seus paráclitos signatários legalmente constituídos, conforme instrumento de mandato em anexo, ante a conspícua presença de Vossa Excelência, propor a presente

Ação de Cobrança de Seguro Obrigatório DPVAT

em face da **SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, portadora do CNPJ/MF de nº 9.248.608/0001-04, situada na Rua Senador Dantas, nº 84, 5º andar, Centro, Rio de Janeiro-RJ, CEP 20.031-205, pelos motivos de fato e direito a seguir expostos.

I – Da Justiça Gratuita

Acorde elocução do art. 4º da Lei nº 1.060, de 5 de fevereiro de 1950, que estabelece normas para a concessão de assistência judiciária:

Rua Anta de Souza, 74 - Centro – Mossoró-RN- CEP 59.610-230 – Em frente ao INSS

☎ (84) 3316-2259/9619-0719 – E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

03

Art. 4º. A parte gozará dos benefícios da assistência judiciária, mediante simples afirmação, na própria petição inicial, de que não está em condições de pagar as custas do processo e os honorários de advogado, sem prejuízo próprio ou de sua família. (Redação dada pela Lei nº 7.510, de 1986).

Outrossim, quanto ao pedido que ora se engendra, imprescindível a trasladação do posicionamento jurisprudencial dos tribunais pátrios. Verbatim:

Ementa: CIVIL. PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. JUSTIÇA GRATUITA. DECLARAÇÃO DE POBREZA. A só declaração de pobreza feita nos autos constitui documento hábil para a concessão dos benefícios da justiça gratuita, ainda que a requerente esteja sendo assistido por advogado particular, somente podendo ser desconstituído através de provas incontrovertidas, a cargo da parte contrária, em processo que deverá correr em apensa ao principal. Precedentes desta corte, do STJ e do STF. Agravo de instrumento nº 2000.0015.1731-8. Rel. Des. JOSÉ ARÍSIO LOPES DA COSTA, 1ª Câmara Civil, DJ, 24-11-2003).

Ementa: ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA – REQUISITOS PARA A OBTENÇÃO – A assistência judiciária (Lei 1060/50, na redação da Lei 7510/86) – **Para que a parte obtenha o benefício da assistência judiciária, basta a simples afirmação de sua pobreza**, até prova em contrário. (art. 4º, e § 1º.) Compete à parte contrária a oposição à concessão. (STJ-Resp. 1009/SP. Min. Nilson Naves, 3ª.T., 24.10.89. In DJU 13.11.89, p.17026 – in RT 686/185) (Grifonosso).

Ementa: ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA – REQUISITOS PARA A OBTENÇÃO – “ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA – Justiça gratuita – irrevogabilidade da Lei nº 1060/50 em face da garantia constitucional prevista no artigo 5º, LXXIV, da Carta Magna – **Suficiência da declaração do interessado de que sua situação econômica não permite vir a juízo sem prejuízo da sua manutenção ou de sua família** – inteligência do artigo 5º, XXXV, da CF.” (STJ – 2.ª T.: Rec. Ext. nº 205.746-1-RS; Rel. Min. Carlos Velloso; j.26.11.1996 – AASP. Ementário. 2028/79-e) (Grifo nosso).

Ainda o fito de obliterar qualquer objurgação do pleito de justiça gratuita, vejamos o que enuncia o Tribunal de Justiça Potiguar:

Ementa: PROCESSUAL CIVIL. DECISÃO QUE INDEFERE A GRATUIDADE JUDICIÁRIA. RECORRENTE QUE PREENCHE OS REQUISITOS LEGAIS PARA O DEFERIMENTO DO BENEFÍCIO DISPENSA DO PAGAMENTO DOS ÔNUS SUCUMBENCIAIS. RECURSO CONHECIDO E PROVIDO. PROCEDENTS – **A simples alegação da parte é suficiente para o juiz conceder o benefício da justiça gratuita** e, no caso de persistir dúvida quanto a necessidade do interessado, deve ser decidido a seu favor, em obediência ao princípio constitucional do acesso à justiça – Conhecimento e provimento do recurso. (Agravo de Instrumento nº 2008.006488-8, da 3ª Câmara Cível do TJRN, rel. Des. João Rebouças, p. 16.09.2008) (Grifo nosso).

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS



(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

OK
P

Desta feita, com arrimo na lei ut supra citada, roga-se a Vossa Excelência a condescendência do benefício da gratuidade de justiça, por não possuir condições de arcar com as custas processuais e honorários advocatícios, sem prejuízo do próprio sustento e de sua família.

II – Do Bosquejo Factual

No dia 30 de Março de 2013, o autor sofreu acidente automobilístico, conforme BOLETIM DE OCORRÊNCIA.

Em virtude do referido acidente, o peticionário sofreu **fratura total na tíbia esquerda** e sofreu várias escoriações pelo corpo e cabeça, conforme documentos em anexo.

Destarte, com o fito de obter a reparação da situação elencada, postula, em razão da jurisdição do Estado, a devida prestação jurisdicional, por ser seu lícito e absterse direito.

III – Do Espeque Jurídico

III.a – Do Seguro Obrigatório

O Seguro Obrigatório DPVAT, engendrado pela Lei nº 6.194/74, tem por escopo precípua o resguardo às vítimas de danos oriundos de sinistros automobilísticos. Para a consecução de tal fim, foi formado um consórcio de companhias de seguros privados, a quem incumbe a gerência das verbas obtidas provenientes do pagamento do seguro obrigatório pelos proprietários de veículos, sendo este adimplemento imprescindível para o trânsito dos veículos.

Excogitando a referida lei, depreende-se, sem maiores elucubrações, que segundo o art. 3º da lei nº 6.194/74, os danos pessoais cobertos pelo seguro DPVAT compreendem as indenizações por morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica e suplementar. *Ad litteris et verbis*:

Art. 3º - Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no art. 2º desta Lei compreendem as indenizações por morte, por invalidez permanente, total ou parcial, e por despesas de assistência médica e suplementares, nos valores e conforme as regras que se seguem, por pessoa vitimada: (Redação dada pela Lei nº 11.945, de 2009). (Produção de efeitos).

I – R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais) – no caso de morte; (incluído pela Lei nº 11.482, de 2007).

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS

(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

05

II – até R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais) – no caso de invalidez permanente; e (incluído pela Lei nº 11.482, de 2007).

III – até R\$ 2.700,00 (dois mil e setecentos reais) – como reembolso à vítima – no caso de despesas de assistência médica e suplementares devidamente comprovadas. (incluído pela Lei nº 11.482, de 2007).¹ (Grifo nosso)

Do enunciado legal acima trasladado deduz-se que quando ocorrer sinistro envolvendo veículos do qual resultem danos pessoais tais quais os descritos pela norma em comento, nasce, tautocronicamente, a responsabilidade desse consórcio de seguradoras de indenizar as vítimas.

Não há dúvida de que se está a comentar de responsabilidade solidária entre as seguradoras participantes do consórcio, o que significa dizer que os interessados podem requerer de qualquer uma delas, a integralidade de sua indenização, senão vejamos. *Ad litteris et verbis*:

Ementa: INDENIZAÇÃO – ACIDENTE DE TRÂNSITO – SEGURO OBRIGATÓRIO – DENUNCIAÇÃO DA LIDE – DIREITO DE REGRESSO – LEI N. 6.194/74. A falta de contratação do seguro obrigatório ou de pagamento do prêmio pelo proprietário do veículo não impede o recebimento da indenização a que faz jus a vítima de acidente automobilístico, **podendo o ressarcimento ser reclamado junto a qualquer seguradora participante do convênio DPVAT**, criado pela resolução 06/86 do Conselho Nacional de Seguros Privados. Ao consórcio constituído pelas sociedades seguradoras é garantido nos termos do art. 7º, § 1º da Lei n. 6.194/74, com a nova redação dada pela Lei n. 8.441/92, o direito de regresso

Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L6194.htm > acesso em: 01 Novembro de 2011.

contra o proprietário do veículo, em face de sua omissão no dever legal de contratar o seguro obrigatório. (DJMG de 07.05.96 – Jurisprudência informatizada Saraiva n. 08). (Grifo nosso).

Ementa: SEGURO OBRIGATÓRIO DE VEÍCULOS AUTOMOTORES. COBRANÇA. QUANTIAS INDENIZATÓRIAS. SEGURO DPVAT. Ação de cobrança de quantias indenizatórias a título de seguro obrigatório – DPVAT. Pedido indenizatório que se fez correto, de acordo com a Lei 6194/74, modificada pela Lei 8441/92. Responsabilidade da seguradora ora apelada, que, inclusive, não nega o dever de indenizar a autora, apenas, divergindo quanto ao valor cobrado. **A existência do consórcio de empresas seguradoras tornou possível reclamar-se a indenização de qualquer uma das empresas conveniadas.** Apelo da ré que se dá provimento para reformar a sentença de primeiro grau. (APELAÇÃO CÍVEL 6208/96 – Reg. 3228-3 Cod. 96.001.06208 TERCEIRA CÂMARA – Unânime Juiz? ANTÔNIO JOSÉ A. PINTO – Julg: 19/09/96). (Grifo nosso).

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS
(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com
DEUS É FIEL

06

Com essa conclusão, põe-se por terra qualquer alegação de ilegitimidade passiva ad causam porventura levantada pela requerida, como tentativa de excluir-se da responsabilidade legal mencionada. Ainda que o veículo causador do sinistro seja identificado, como foi o presente caso, bem como sua respectiva seguradora, à vítima, ainda assim, é facultada a escolha dentre as seguradoras consorciadas, acionando qualquer uma delas para realizar o pagamento da indenização. Entretanto, é resguardado o direito de regresso da requerida contra o proprietário do veículo causador do acidente. Nesse sentido v. APELAÇÃO CÍVEL 6208/96 – reG. 3628-3/TAMG. Cod 96.001.06208 TERCEIRA CÂMARA – Unânime Juiz: ANTÔNIO JOSÉ A. PINTO – Julg: 19/09/96.

Outra matéria sempre presente nas irresignações das seguradoras nesse tipo de contenda é a relativa à necessidade de prévia recusa de pagamento do seguro pelas vias administrativas. Contudo, não passa de mais um argumento frágil utilizado na vã tentativa de se eximirem da responsabilidade de pagar o que é devido

A jurisprudência pátria é uníssona em afirmar a dispensabilidade do prévio requerimento administrativo, uma vez que o princípio da inafastabilidade da apreciação do Poder Judiciário prescinde do esgotamento de qualquer fase anterior. Vejamos o seguinte aresto. Suis verbis:

Ementa: Seguro – DPVAT – Ação de cobrança – Indenização – Valor Ação de cobrança – Seguro obrigatório (DPVAT) – **Pedido administrativo prévio – Desnecessidade de Inafastabilidade da apreciação jurisdicional – Irretroatividade da Lei nº 8.441/94 – Inaplicabilidade de resolução do CNSP que fixa valor indenizatório – Recurso meramente protelatório – Litigância de má-fé – Condenação mantida. Não há que se exigir prévio pedido administrativo de indenização junto à seguradora para posterior ingresso vem juízo, tendo em vista o princípio da inafastabilidade da apreciação do Poder Judiciário.** Quando os pedidos são fundados exclusivamente na Lei nº 6.194/74, é irrelevante o argumento de que a Lei nº 8.441/94 não retroage. **Considerando o critério hierárquico de interpretação das normas, deve prevalecer a disposição do texto da lei federal (Lei nº 6.194/74) e não as normas regulamentadoras do CNSP (Conselho Nacional de Seguros Privados) quanto à fixação do quantum indenizatório.** (1ª Turma Recursal de Divinópolis – Rec. Nº 223.05.178621-6 – Rel. Juiz João Martiniano Vieira Neto. Boletim nº 90). (Grifo nosso).

Ultrapassadas tais questões, passa-se à análise do presente caso à luz da legislação regulamentadora do seguro obrigatório.

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS

(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

Primeiramente, não há que se negar a existência e a gravidade do acidente do qual foi vítima a parte autora, a qual lhe resultou inúmeras conseqüências físicas lastimáveis. A invalidez permanente e o nexo de causalidade entre o acidente e as lesões sofridas por ela estão amplamente comprovados por todos os documentos juntados a esta inicial.

Os documentados médicos acostados descrevem todo o infortúnio suportado pela parte autora após o acidente. Da análise de tais documentos, resta patente e cristalino o alto grau de debilidade física ocasionado pelo sinistro ora em debate, motivo pelo qual não se pode cogitar a possibilidade de ser a requerida condenada a pagar a indenização devida em grau inferior ao máximo.

Outro requisito exigido pela normas em comento é a prova do nexo de causalidade entre as lesões o acidente, o que pode ser demonstrado pelo Boletim de Ocorrência em anexo.

Da análise de todos esses documentos resta cristalina e patente que a parte autora enquadra-se, perfeitamente, em uma das hipóteses de cobertura do Seguro Obrigatório – DPVAT, qual seja a constante no art. 3º, II, da Lei nº 6.194/74, o qual impor o pagamento de indenização de até **R\$13.500,00**, (treze mil e quinhentos reais) nos casos de invalidez permanente.

Por se ter demonstrado o alto grau de debilidade que acomete a autora, e a sua conseqüente incapacitação para o trabalho, não se pode cogitar a possibilidade de ser a requerida condenada a pagar a indenização devida em grau inferior ao máximo.

Isto posto, falece, antecipadamente, qualquer tentativa de se afastar a obrigação exigida da ora demandada. Estando todos os requisitos legais devidamente demonstrados e provados, apenas resta para a análise de Vossa Excelência a quantificação da indenização pleiteada, o que, da mesma forma, não implicará em grandes dificuldades.

Com efeito, o seguro obrigatório – ao contrário dos demais contratos desta natureza – é regulamentado por legislação específica, sendo a indenização tarifada e insuscetível de transação. Correto, então, afirmar que as partes não podem deliberar sobre os valores especificados em lei. A rigidez da norma legal, pela especificidade do seguro em análise, tem por objetivo a proteção da parte mais fraca da relação contratual, no caso o segurado.

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS



(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

Como Dantes já afirmou, esse tipo de contenda resume-se à capacidade da parte autoral conseguir reunir o feixe de provas que demonstre o nexo de causalidade entre o resultado invalidez e o acidente de trânsito que o ocasionou.

Feito isso, como bem se demonstrou alhures, resta ao Douto Magistrado, apenas, a imposição de condenação no máximo permitido em lei. Afinal, como cediço, despicienda é a demonstração de qualquer outro elemento senão os já até agora exaustivamente comprovados. Isso porque a relação entre as seguradoras vinculadas ao convênio DPVAT e as vítimas de acidentes de trânsito está consubstanciada na responsabilidade civil objetiva,

Fulcrada, por sua vez, na teoria do risco. Esse é o entendimento do Tribunal de Justiça do Maranhão, que ecoa pelos demais pretórios do país, senão vejamos:

Ementa: Seguro – DPVAT – Indenização – Valor – fixação. Ação de cobrança – DPVAT – invalidez permanente – Recibo de quitação – Valor probante parcial – Direito do remanescente – Valor previsto na lei – impossibilidade de aplicação de resoluções e instruções do CNSP em razão do grau de invalidez – Fixação em salários mínimos – Possibilidade – Condenação mantida – Litigância de má-fé. Em se tratando de indenização por invalidez permanente prevista no seguro DPVAT, o valor deverá ser no importe de 40 salários mínimos, conforme previsto no art3, letra "b" da Lei 6.194/74, não se aplicando nenhuma tabela baseada em instruções ou resoluções de órgãos com funções meramente administrativas, financeiras e fiscalizadoras das operações das sociedades seguradoras, em desacordo com o texto legal específico, que fixa o valor da indenização. O recibo com quitação geral e plena, em que conste especificamente o valor pago, exonera o devedor em relação àquele valor, não podendo servir de quitação para eventuais valores remanescentes, pena de enriquecimento sem causa. A fixação da indenização em salários mínimos não constitui violação à norma constitucional, como já decidiu o STJ, haja vista que não é considerado valor de correção, mas apenas para base de cálculo do "quantum" a ser indenizado. A matéria vem sendo reiteradamente decidida pelos tribunais, não havendo divergência, sendo que a imposição do recurso em face dela constitui litigância de má-fé, nos termos do artigo 17, VII, do CPC. (1ª Turma Recursal de Divinópolis – Rec. Nº 0223.05.159239-0 – Rel. Juiz José Maria dos Reis. Boletim nº 90) (grifo e destaque nossos).

Ementa: Seguro Obrigatório – DPVAT. Valor da indenização. Invalidez permanente, 40 salários-mínimos, ... Observo, ainda que não há que se cogitar de eventual gradação percentual no valor da indenização conforme o nível de invalidez. A uma, porque a lei não distingue a invalidez permanente em total ou parcial, ou seja, não perquire se leve ou grave a debilidade, bastando a configuração da permanência. A duas, a jurisprudência assim já se posicionou afirmando que, mesmo caracterizada **debilidade permanente em grau mínimo, é devida a indenização integral**. (2ª Turma Recursal dos Juizados Especiais, TJ-DFT – Processo: 2003.01.1.088819-3)" (grifo e destaque nosso).

Não restando mais nada a se demonstrar ou provar, eis que todas as exigências legais foram amplamente atendidas, tem-se que a conjugação dos fatos aqui narrados com o direito ora esposado é suficiente para sustentar a pretensão do autor de obter o que lhe é assegurado por lei.

Sendo assim. Vem à presença de Vossa Excelência para obter a plenitude do pleito que se segue.

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS



(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL

09
6

Diante do exposto nas linhas pretéritas, restou diáfano que a propositura presente ação desvela-se como a medida mais idônea e profícua para a consecução do lícito direito do demandante.

IV - Da Rogativa

Ex positis, pleiteia:

a) A concessão do benefício da **assistência judiciária gratuita**, com esteio na Lei 1.060/50, para ficar isento de custas e despesas judiciais;

b) A citação da requerida para, querendo, apresentar defesa, sob pena de revelia e confissão, e ainda apresente toda a documentação comprobatória do processo administrativo o sinistro em questão e condenando-a conforme segue:

c) A procedência do pleito com a conseqüente condenação da requerida ao pagamento da indenização no valor de **R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais)**, consoante determinado pela Lei nº 6.194/74, art. 3º, II, em favor do autor, devidamente corrigidos e com a incidência de juros legais a contar da citação;

d) A designação de perícia a ser realizado por um **ORTOPEDISTA**, a fim de aferir o grau de incapacidade que acomete o peticionário;

e) A condenação da requerida ao pagamento das custas e despesas processuais, se houverem, **bem como em honorários de sucumbência na ordem de 20% sobre o valor da condenação.**


Protestam por todo o gênero de provas em direito admitidas, em especial o depoimento pessoal das partes, prova documental, inquirição de testemunhas, sem exclusão de outras que necessárias se fizerem.

Dá-se a causa o valor de **R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais)**.

Nestes termos,

Pede deferimento.

Mossoró-RN, 17 de junho de 2015.


MAX REZZIERLY FERNANDES SARAIVA
OAB/RN nº 8.621

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS
(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com
DEUS É FIEL

QUESITOS

Nesta oportunidade, a parte autora oferece os seguintes quesitos para o exame médico:

Poderia o expert esclarecer:

- A) Qual o tipo de lesão sofrida pelo autor em decorrência do acidente mencionado na petição inicial?
- B) As lesões sofridas são compatíveis com os fatos narrados na inicial e com as fotos anexadas aos autos?
- C) Qual foi o tratamento médico aplicado ao autor?
- D) Em razão do acidente e do tempo de recuperação, por quanto tempo o autor ficou impossibilitado de exercer sua profissão?
- E) Quais as seqüelas físicas da lesão (esclarecendo se temporárias ou permanentes)?
- F) Havendo seqüelas, qual(is) o(s) tratamento(s) recomendado(s) para corrigi-la(s) ou atenuá-la(s)? Qual(is) seu(s) custo(s) médio(s)?
- G) Há algum outro ponto que o Sr. Perito repute relevante sobre o exame pericial realizado?

Protesta pela apresentação de quesitos complementares e/ou esclarecimentos quando da entrega do laudo pelo Sr. Perito.

Finalmente, requer sejam o reclamante e seus causídicos (telefones no rodapé) notificados do dia, hora e local em que serão realizados os trabalhos, a fim de que os mesmos possam acompanhar o perito, prestando toda e qualquer informação capaz de elucidar o presente litígio, sob as penalidades legais.

Nestes termos

Pede deferimento.

Mossoró-RN, 17 de junho de 2015.


MAX REZZERY FERNANDES SARAIVA

OAB/RN nº 8.621

Rua Auta de Souza, 74 - Centro - Mossoró-RN- CEP 59.610-230 - Em frente ao INSS



(84) 3316-2259/9619-0719 - E-mail: maxsaraivaadvocacia@hotmail.com

DEUS É FIEL



PODER JUDICIÁRIO DO RIO GRANDE DO NORTE
JUÍZO DE DIREITO DA VARA ÚNICA DE Umarizal

119
AP

Procedimento Ordinário nº: 0100397-24.2015.8.20.0159

Requerente: Marcos Antonio Pereira de Paiva

Requerido: SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DE SEGURO DPVAT S.A

SENTENÇA

I - RELATÓRIO

MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA (representado por sua genitora), já qualificado nos autos, via advogado legalmente constituído, ingressou com **AÇÃO DE COBRANÇA (SEGURO DPVAT)** em desfavor da **SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A**, também qualificada, alegando, em síntese, que:

- a) No dia 30/03/2013, o requerente sofreu um acidente de trânsito;
- b) As lesões decorrentes do evento danoso geraram danos corporais;

Com base nos fatos narrados, o autor requereu a condenação da parte demandada ao pagamento de indenização por invalidez permanente no valor de R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais).

Anexou documentos à inicial (fls. 11/18).

Citada (fls. 31), a parte demandada apresentou contestação (fls. 43/54)

alegando, em síntese:

- a) Ausência de nexo causal;
- b) Que, em caso de condenação, seja aplicada a tabela da Lei nº 11.945/09, bem como da Súmula 474 do STJ que se refere a necessidade da graduação da lesão;
- d) A quitação total pela via administrativa;
- e) Que, em caso de condenação, os juros moratórios devem incidir a partir da citação e a correção monetária desde a data da propositura da demanda;
- f) O Boletim de Ocorrência é unilateral e não atesta seguramente a veracidade dos fatos;

Nas fls. 40/42, foi acostado aos autos o laudo da perícia realizado por ocasião do Mutirão DPVAT 2016. Entretanto, na audiência, não houve acordo entre as partes.

Intimadas para falar sobre o laudo pericial, somente o demandado o fez, conforme se verifica nas fls. 81/82.

É o relatório. Fundamento e decido.

II - FUNDAMENTAÇÃO JURÍDICA

O presente feito comporta julgamento antecipado da lide, nos termos do art. 355, I, do CPC, dado que não há necessidade de produção de outras provas.

De início, é de bom alvitre destacar que o presente feito será analisado à luz da Lei 11.945, de 04 de junho de 2009, que foi precedida da Medida Provisória n.º 451, de 15/12/2008, que alterou a Lei 6.194, de 19 de dezembro de 1974, estabelecendo novas regras para a indenização relativa ao seguro DPVAT, admitindo a gradação do valor da indenização, conforme o grau de invalidez e parte do corpo atingida.

"Art. 31. Os arts. 3º e 5º da Lei nº 6.194, de 19 de dezembro de 1974,

passam a vigorar com as seguintes alterações:

Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no art. 2º desta Lei compreendem as indenizações por morte, por invalidez permanente, total ou parcial, e por despesas de assistência médica e suplementares, nos valores e conforme as regras que se seguem, por pessoa vitimada:

(...)

No caso da cobertura de que trata o inciso II do caput deste artigo, deverão ser enquadradas na tabela anexa a esta Lei as lesões diretamente decorrentes de acidente e que não sejam suscetíveis de amenização proporcionada por qualquer medida terapêutica, classificando-se a invalidez permanente como total ou parcial, subdividindo-se a invalidez permanente parcial em completa e incompleta, conforme a extensão das perdas anatômicas ou funcionais, observado o disposto abaixo:

I - quando se tratar de invalidez permanente parcial completa, a perda anatômica ou funcional será diretamente enquadrada em um dos segmentos orgânicos ou corporais previstos na tabela anexa, correspondendo a indenização ao valor resultante da aplicação do percentual ali estabelecido ao valor máximo da cobertura; e

II - quando se tratar de invalidez permanente parcial incompleta, será efetuado o enquadramento da perda anatômica ou funcional na forma prevista no inciso I deste parágrafo, procedendo-se, em seguida, à redução proporcional da indenização que corresponderá a 75% (setenta e cinco por cento) para as perdas de repercussão intensa, 50% (cinquenta por cento) para as de média repercussão, 25% (vinte e cinco por cento) para as de leve repercussão, adotando-se ainda o percentual de 10% (dez por cento), nos casos de sequelas residuais.

§ 2º Assegura-se à vítima o reembolso, no valor de até R\$ 2.700,00 (dois mil e setecentos reais), previsto no inciso III do caput deste artigo, de despesas médico-hospitalares, desde que devidamente comprovadas, efetuadas pela rede credenciada junto ao Sistema Único de Saúde, quando em caráter privado, vedada a cessão de direitos.

§ 3º As despesas de que trata o § 2º deste artigo em nenhuma hipótese poderão ser reembolsadas quando o atendimento for realizado pelo SUS, sob pena de descredenciamento do estabelecimento de saúde do SUS, sem prejuízo das demais penalidades previstas em lei."

Assim, não há dúvida de que o valor do seguro obrigatório no caso de invalidez permanente causada por acidente ocorrido após a vigência da Medida Provisória nº 451 (18/12/08), convertida na Lei nº 11.945/2009 (04/06/09), seguirá a regra da gradação de valores, a qual será a adotada para a indenização, considerando a natureza dos danos permanentes, consoante tabela que foi acrescentada à Lei nº 6.194/74.

Ressalte-se que os referidos percentuais devem ser calculados sobre o valor de R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais), uma vez que o sinistro é posterior à MP nº 340, de 29/12/2006, que foi transformada na Lei nº 11.482/07 (31/05/07), estabelecendo como teto da indenização a importância de R\$ 13.500,00 (treze mil e quinhentos reais), revogando nesta parte a Lei anterior que fixava a indenização em até 40 (quarenta) salários mínimos.

Convém acrescentar, ainda, que o art. 5º da Lei 6.194/74 dispõe que o pagamento do seguro obrigatório depende apenas da comprovação do acidente e do dano

120
AP.

decorrente.

No caso em questão, o autor comprovou, através do Boletim de Ocorrência (fl. 14) e outros documentos (fls. 15/16), que foi vítima de acidente de trânsito. Restou ainda demonstrado nos autos, mormente pelo Laudo Pericial (fls. 40/42), que o aludido acidente ocasionou danos corporais ao demandante. Assim, não há negar a existência dos requisitos traçados nos artigos 3º e 5º da Lei 6.194/74.

Em que pese o requerido ter alegado que o Boletim de Ocorrência constitui prova unilateral, a jurisprudência tem afirmado que o mesmo indica liame verossímil de causalidade entre o acidente e a lesão sofrida pelo segurado, vejamos:

"APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO DE COBRANÇA. SEGURO OBRIGATÓRIO (DPVAT). ACIDENTE DE TRÂNSITO OCORRIDO ANTES DA VIGÊNCIA DA MP N. 451/08. PRETENDIDA INDENIZAÇÃO SECURITÁRIA PREVISTA NA LEI N. 6.194/74. SENTENÇA DE IMPROCEDÊNCIA. MAGISTRADO DE ORIGEM QUE ENTENDEU AUSENTE A PROVA DE NEXO CAUSAL ENTRE AS LESÕES DO SEGURADO E O ACIDENTE DE TRÂNSITO. APELO DO AUTOR. MÉRITO. BOLETIM DE OCORRÊNCIA E LAUDO DO INSTITUTO MÉDICO LEGAL (IML) JUNTADOS AOS AUTOS QUE INDICAM LIAME VEROSSÍMIL DE CAUSALIDADE ENTRE O ACIDENTE E A LESÃO SOFRIDA PELO SEGURADO. RENÚNCIA À DILAÇÃO PROBATÓRIA E PEDIDO EXPRESSO DE JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE QUE NÃO PODEM SERVIR PARA DISPENSAR A REALIZAÇÃO DA PERÍCIA MÉDICA. PROVA ESSENCIAL, INCLUSIVE, AO DESFECHO DAS QUESTÕES PERIFÉRICAS QUE ENVOLVEM A PRETENSÃO INDENIZATÓRIA DO APELANTE. IMPERIOSA NECESSIDADE DE PERÍCIA JUDICIAL. SENTENÇA ANULADA DE OFÍCIO. RECURSO PREJUDICADO. "Incorre, portanto, em inegável cerceamento de defesa, a sentença que não acolhe o pedido de complementação da indenização securitária ao argumento de que a autora dispensou expressamente a produção de prova pericial, justo ser impositiva a determinação legal de que a verba será paga de acordo com o grau de invalidez a ser apurado em perícia médica, sem a qual se mostra impossível estimar o valor efetivamente devido pela seguradora" (AC n. 2012.028650-4 de Tijucas, rel.: Des. Eládio Torret Rocha. J. em: 10-4-2014)". (TJ-SC - AC: 20120855385 SC 2012.085538-5 (Acórdão), Relator: Mariano do Nascimento, Data de Julgamento: 19/11/2014, Quarta Câmara de Direito Civil Julgado) (Negrito e grifos nossos).

Assim, é perceptível que o Boletim de Ocorrência é documento importante que não apenas consta alegações unilaterais, mas também representa a atuação da administração pública, possuindo, então, a presunção de legitimidade, a qual não foi impugnada com provas pela parte demandada.

Por conseguinte, vê-se que a perícia médica de fls. 40/42 indica a existência de perda anatômica e funcional completa de um dos membros inferiores – lado esquerdo, de forma média (50%).

Com efeito, quanto à intensidade dos danos no requerente, pode-se inferir, através do Laudo Médico (fls. 40/42), que é relativa à “perda anatômica e funcional completa de



um dos membros inferiores – lado esquerdo”, sendo-lhe garantido, de acordo com a gradação estabelecida, o percentual de 50% sobre o valor de R\$ 9.450,00 (nove mil, quatrocentos e cinquenta reais), que corresponde à quantia de R\$ 4.725,00 (quatro mil, setecentos e vinte e cinco reais).

Destarte, tendo em vista que ocorreu pagamento administrativo, a título de indenização de seguro DPVAT, do valor de R\$ 2.362,50 (dois mil, trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos), constata-se que a parte autora faz *jus* ao pagamento da quantia de R\$ 2.362,50 (dois mil, trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos).

A **correção monetária** da indenização de seguro DPVAT, via de regra, é devida a partir da data do sinistro, uma vez que serve para manter a indenização que era devida à época do sinistro atualizada.

Nesse diapasão, a jurisprudência do Colendo STJ assegura que a correção monetária sobre a indenização devida a título de DPVAT deve incidir a partir da data do evento danoso:

"PROCESSUAL CIVIL E CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT. (...) CORREÇÃO MONETÁRIA. INÍCIO. DATA DO ACIDENTE. (...) 4. A correção monetária incide a partir da data do evento danoso. Precedentes". (STJ. AgRg no AREsp 148184 / GO. Rel. Min. Antonio Carlos Ferreira. Dje 20/05/2013).

No que toca aos **juros moratórios**, deve-se anotar, que não sendo a seguradora a causadora dos danos que ensejaram o pagamento do seguro, não há falar na aplicação de juros de mora contados desde a data do evento danoso, prevista no enunciado da Súmula nº 54 do STJ, mas, sim, a partir da citação, nos termos da Súmula 426 do STJ, a seguir transcrita: “Os juros de mora na indenização do seguro DPVAT fluem a partir da citação”.

III-DISPOSITIVO

Ante o exposto, com fulcro nas razões anteriormente expendidas, **julgo PARCIALMENTE PROCEDENTE** o pedido autoral, extinguindo o feito com resolução do mérito, nos termos do art. 487, I, do CPC, a fim de condenar a parte demandada ao pagamento do valor de R\$ 2.362,50 (dois mil, trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos), acrescido de correção monetária (INPC), a incidir desde a data do sinistro (30/03/2013), e juros legais no percentual de 1% ao mês, contados da citação (20/07/2016).

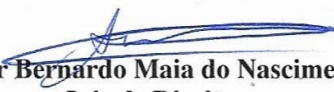
Condeno a ré ao pagamento de custas e honorários de sucumbência, os quais arbitro em 10% (dez por cento) do valor da condenação, nos termos do art. 85, § 2º, do Código de Processo Civil.

Havendo comunicação de depósito judicial, determino à Secretaria a expedição de Alvará para levantamento dos valores depositados em nome da parte promovente, sem necessidade de nova conclusão.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se.

Transitada em julgado, arquivem-se os autos.

Umarizal/RN, 31 de agosto de 2017.


Arthur Bernardo Maia do Nascimento
Juiz de Direito



Tribunal de Justiça
RIO GRANDE DO NORTE

FL. 141

Poder Judiciário
Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte
Gabinete do Desembargador *Amilcar Maia*

Apelação Cível Nº 2018.000934-0

Apelante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvt S.a.

Advogado: Wilson Sales Belchior

Apelado: Marcos Antonio Pereira de Paiva

Advogado: Max Rezziery Fernandes Saraiva

Relator: Desembargador AMÍLCAR MAIA

RELATÓRIO

Trata-se de Apelação Cível interposta pela Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A., em face da sentença proferida pelo MM. Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Umarizal/RN, que, nos autos da Ação de Cobrança do seguro DPVAT, julgou parcialmente procedente o pedido autoral, condenando o réu ao pagamento da complementação da indenização no valor de R\$ 2.362,50 (dois mil trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos), com correção monetária a partir do evento danoso e juros moratórios de 1% ao mês a partir da citação.

Em suas razões, a parte autora alega, em síntese, que: a) o autor não provou os fatos alegados na inicial e inexistente no caso a inversão do ônus da prova, eis que não se trata de relação de consumo; b) o pagamento deve ser realizado de acordo com o grau da debilidade permanente, o que já foi feito na esfera administrativa, tendo o autor dado plena quitação; c) inexistente cobertura para o sinistro nas circunstâncias em que ocorreu esse acidente, tendo o pagamento administrativo realizado sido indevido; d) a correção monetária deve incidir a partir do evento danoso e não há que se falar em juros de mora; e) os honorários advocatícios devem respeitar o limite de 15%.



Tribunal de Justiça
RIO GRANDE DO NORTE

FL. _____

Poder Judiciário
Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte
Gabinete do Desembargador *Amilcar Maia*

Ao final, requereu a reforma da sentença, nos termos de suas argumentações.

Sem Contrarrazões, conforme certificado à fl. 135v.

Instado a se pronunciar, o Ministério Público deixou de opinar no feito (fl. 139).

É o relatório.

Inclua-se em pauta para julgamento.

Natal/RN, 08 de outubro de 2018.


Desembargador AMILCAR MAIA

Relator

DATA 08/10/18
Recabi estes autos nesta data - Natal,
EM PAUTA
Processo pautado para dia 23/10/18
Luciana Karla Nunes Santos Almeida
Redatora Judiciária



Tribunal de Justiça

RIO GRANDE DO NORTE

FL. 142

Poder Judiciário

Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte

Apelação Cível nº 2018.000934-0

Origem: Vara Única da Comarca de Umarizal/RN

Apelante: Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro Dpvt S.a.

Advogado: Wilson Sales Belchior (768-A/RN)

Apelado: Marcos Antonio Pereira de Paiva

Advogado: Max Rezziery Fernandes Saraiva (8621/RN)

Relator: Desembargador Amílcar Maia

EMENTA: APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO DE COBRANÇA. ACIDENTE AUTOMOBILÍSTICO. SEGURO OBRIGATÓRIO. DPVAT. SENTENÇA QUE JULGOU PARCIALMENTE PROCEDENTE O PLEITO AUTORAL. **1- PRELIMINAR DE NÃO CONHECIMENTO PARCIAL DO RECURSO, POR INOVAÇÃO RECURSAL, SUSCITADA DE OFÍCIO.** DISCUSSÃO SOBRE INEXISTÊNCIA DE COBERTURA PARA AS CIRCUNSTÂNCIAS EM QUE OCORREU O ACIDENTE NÃO APRESENTADA NA INSTÂNCIA DE ORIGEM. APLICAÇÃO DO PRINCÍPIO DA EVENTUALIDADE. INOCORRÊNCIA DAS EXCEÇÕES CONTIDAS NO ARTIGO 342 DO CPC/2015. ACOLHIMENTO. **2- PRELIMINAR DE NÃO CONHECIMENTO PARCIAL DO RECURSO, POR FALTA DE INTERESSE RECURSAL, SUSCITADA DE OFÍCIO.** PRETENSÃO DE QUE A CORREÇÃO MONETÁRIA INCIDA A PARTIR DO EVENTO DANOSO E QUE OS HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS SEJA LIMITADO A 15%. PLEITOS

QUE JÁ ESTÃO CONTEMPLADOS NA SENTENÇA RECORRIDA. INEXISTÊNCIA DE UTILIDADE NA ANÁLISE PRETENDIDA. ACOLHIMENTO. 3- MÉRITO: NEXO DE CAUSALIDADE ENTRE A LESÃO SOFRIDA E O ACIDENTE AUTOMOBILÍSTICO SUFICIENTEMENTE DEMONSTRADO PELAS PROVAS ACOSTADAS E POR TRATAR A DEMANDA DE PLEITO DE COMPLEMENTAÇÃO DA INDENIZAÇÃO JÁ RECONHECIDA NA ESFERA ADMINISTRATIVA. LAUDO MÉDICO PERICIAL REALIZADO EM JUÍZO SUFICIENTE PARA ATESTAR A DEBILIDADE PERMANENTE DO MEMBRO INFERIOR ESQUERDO, NO PERCENTUAL DE 50%. COMPLEMENTAÇÃO DA INDENIZAÇÃO CORRETAMENTE FIXADA DA SENTENÇA. JUROS DE MORA DEVIDOS A PARTIR DA CITAÇÃO VÁLIDA. CONHECIMENTO E DESPROVIMENTO DO RECURSO.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos em que são partes as acima identificadas:

Acordam os Desembargadores que integram a 3ª Câmara Cível deste Egrégio Tribunal de Justiça, à unanimidade de votos, sem opinamento ministerial, em acolher as preliminares de não conhecimento parcial do recurso interposto pela ré. No mérito, também à unanimidade de votos, em desprover o recurso interposto, majorando, por conseguinte, os honorários advocatícios para 15% (quinze por cento) sobre o valor da condenação (art. 85, §11, do CPC), nos termos do voto do

2



relator.

RELATÓRIO

Trata-se de Apelação Cível interposta pela Seguradora Líder dos Consórcios do Seguro DPVAT S.A., em face da sentença proferida pelo MM. Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Umarizal/RN, que, nos autos da Ação de Cobrança do seguro DPVAT, julgou parcialmente procedente o pedido autoral, condenando o réu ao pagamento da complementação da indenização no valor de R\$ 2.362,50 (dois mil trezentos e sessenta e dois reais e cinquenta centavos), com correção monetária a partir do evento danoso e juros moratórios de 1% ao mês a partir da citação.

Em suas razões, a parte ré alega, em síntese, que: a) o autor não provou os fatos alegados na inicial e inexistia no caso a inversão do ônus da prova, eis que não se trata de relação de consumo; b) o pagamento deve ser realizado de acordo com o grau da debilidade permanente, o que já foi feito na esfera administrativa, tendo o autor dado plena quitação; c) inexistia cobertura para o sinistro nas circunstâncias em que ocorreu esse acidente, tendo o pagamento administrativo realizado sido indevido; d) a correção monetária deve incidir a partir do evento danoso e não há que se falar em juros de mora; e) os honorários advocatícios devem respeitar o limite de 15%.

Ao final, requereu a reforma da sentença, nos termos de suas argumentações.

Sem Contrarrazões, conforme certificado à fl. 135v.

Instado a se pronunciar, o Ministério Público deixou de opinar no feito (fl. 139).

É o relatório.



VOTO

1 – NÃO CONHECIMENTO PARCIAL DO RECURSO POR INOVAÇÃO RECURSAL, SUSCITADA DE OFÍCIO.

Alega o recorrente que não há cobertura do sinistro no presente caso, dada as condições em que ocorreu o acidente, tendo, inclusive, o pagamento administrativo realizado sido equivocado, não havendo qualquer direito à indenização.

Contudo, verifico que houve inovação recursal uma vez que tal matéria não foi ventilada pela parte demandada na instância de origem, quando da apresentação de sua contestação, o que leva, no meu sentir, ao não conhecimento do apelo nesse ponto.

Com efeito, após ofertada a contestação, deve prevalecer o princípio da eventualidade, o qual somente é excetuado, conforme preceitua o artigo 342 do CPC/2015, sendo lícito deduzir novas alegações, quando: I) relativas a direito ou a fato superveniente; II) competir ao juiz conhecer delas de ofício; III) por expressa autorização legal, puderem ser formuladas em qualquer tempo e grau de jurisdição.

Logo, não sendo o caso quaisquer das hipóteses do mencionado dispositivo legal, é defeso à parte inaugurar nova tese de defesa nessa instância recursal sem que tenha sequer ventilado tal questão em sua contestação na primeira instância.

Nesse sentido, *mutatis mutandis*, trago à colação o seguinte julgado desta Corte:

"EMENTA: APELAÇÃO CÍVEL EM AÇÃO MONITÓRIA. PRELIMINAR DE NÃO CONHECIMENTO PARCIAL DO RECURSO POR INOVAÇÃO RECURSAL, SUSCITADA DE OFÍCIO. QUESTÕES REFERENTES

AO ÍNDICE APLICADO À CORREÇÃO MONETÁRIA
E AO TERMO INICIAL DOS JUROS DE MORA NÃO
APRESENTADAS NA INSTÂNCIA SINGULAR.
INOVAÇÃO RECURSAL. IMPOSSIBILIDADE.
MÉRITO. PREJUDICIAIS DE NULIDADE PROCESSUAL,
POR FALTA DE INTERESSE DE AGIR E
INADEQUAÇÃO DA VIA ELEITA, SUSCITADAS PELA
PARTE RECORRENTE. REJEIÇÃO. ELEMENTOS DE
PROVA QUE EVIDENCIAM A EXISTÊNCIA DE
RELAÇÃO COMERCIAL ENTRE AS PARTES. INICIAL
GUARNECIDA COM DOCUMENTOS DESTITUÍDOS DE
FORÇA EXECUTIVA. VIA ELEITA ADEQUADA.
RECURSO PARCIALMENTE CONHECIDO E
DESPROVIDO." (Apelação Cível n.º 2012.008902-7; 1.ª
Câmara Cível; Relator: Des. Amílcar Maia; julgada em
14/11/2013)

Ante o exposto, deve a preliminar ser acolhida, a fim de
que o recurso não seja conhecido no que tange à análise da inexistência de cobertura
para esse acidente.

2 – NÃO CONHECIMENTO PARCIAL DO RECURSO POR AUSÊNCIA DE
INTERESSE RECURSAL, SUSCITADA DE OFÍCIO.

É cediço que o exercício da faculdade recursal está
condicionado, além da verificação da legitimidade do recorrente, à constatação da
presença do binômio necessidade-utilidade, já que o interesse em recorrer está
indissociavelmente ligado à vantagem de ordem prática que se pode esperar da reforma
de decisão recorrida.

Acerca do tema, lecionam Luiz Guilherme Marinoni e Sérgio Cruz Arenhart:

"A fim de que possa o interessado socorrer-se do recurso, é fundamental que possa antever algum interesse na utilização deste caminho. À semelhança do que acontece com o interesse de agir (condição da ação), que engloba a adequação da via eleita (traduzida, em termos de recursos, pela noção de cabimento, como visto), é necessário que o interessado possa vislumbrar alguma utilidade na veiculação do recurso, utilidade esta que somente possa ser obtida através da via recursal (necessidade)" - (Manual do processo de conhecimento. 5ª ed., São Paulo: Revista dos Tribunais. 2006. p. 525).

No presente caso, o apelo não deve ser conhecido quanto à pretensão da recorrente de que a correção monetária incida a partir do evento danoso e que os honorários advocatícios respeitem o limite máximo de 15%, uma vez que o apelante não possui interesse recursal sobre tais temas, pois, conforme, dispositivo sentencial a correção monetária foi fixada a partir do acidente e os honorários advocatícios sucumbenciais foram fixados em apenas 10% do valor da condenação.

Logo, restando claro que, nesses dois pontos, a sentença foi proferida de acordo com a pretensão do réu, ora apelante, suscito de ofício a presente preliminar, votando pelo não conhecimento do apelo quanto aos aspectos acima ventilados.

3 – MÉRITO.

O mérito do recurso cinge-se à verificar a sentença

vergastada no tocante à existência ou não de provas do direito do autor ao recebimento da complementação do seguro DPVAT em razão do acidente automobilístico que sofreu, se o valor está de acordo com o grau da debilidade sofrida e se é devido juros moratórios.

Inicialmente, reputo que não há que se falar em inexistência de provas do acidente e das lesões dele decorrentes, pois a documentação acostada, em especial o boletim de ocorrência (fl. 14), o atestado médico (fl. 16) e o laudo pericial (fl. 40/41), se mostram suficientes para comprovar a ocorrência do acidente envolvendo veículo automotor e que as lesões permanentes no seu membro inferior esquerdo, no percentual de 50%, foi dele decorrente, comprovado, portanto, o nexo de causalidade.

Ademais, ressalto que, por oportuno, que no presente caso a demanda trata de cobrança da complementação do seguro DPVAT já reconhecido inclusive na esfera administrativa, se discutindo apenas se o valor pago está ou não correto, não havendo, portanto, que se falar agora em inexistência de prova.

Quanto à aplicação da tabela de gradação prevista na lei de regência do seguro DPVAT, vale ressaltar que a jurisprudência mais atual do STJ e desta Corte de Justiça é pela sua utilização independentemente da data do acidente, devendo, portanto, a indenização ser sempre paga de acordo com o grau da debilidade sofrida, nos termos da Súmula 474 do STJ.

Nesse sentido, trago à colação os seguintes julgados:

"CIVIL. RECLAMAÇÃO. DECISÃO DE TURMA RECURSAL DE JUIZADOS ESPECIAIS ESTADUAIS. RESOLUÇÃO Nº 12 DO STJ. ACÓRDÃO RECLAMADO EM CONFRONTO COM ENTENDIMENTO SUMULADO DESTA CORTE. SÚMULA N. 474/STJ. VALOR DA INDENIZAÇÃO DO SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT. PROPORCIONALIDADE COM EXTENSÃO E GRAU DE

LESÃO.PROCEDÊNCIA DA RECLAMAÇÃO.

1. A jurisprudência desta Corte pacificou o seguinte entendimento: "A indenização do seguro DPVAT, em caso de invalidez parcial do beneficiário, será paga de forma proporcional ao grau da invalidez" (Súmula n. 474/STJ).

2. A extensão da lesão e o grau de invalidez devem ser determinados na origem, à luz das provas produzidas nos correspondentes autos.

Todavia, a fixação no patamar máximo previsto não pode ser fundamentado exclusivamente na circunstância de existir prova do acidente e de ser permanente a invalidez parcial. É necessário observar a respectiva proporcionalidade da indenização conforme preceitua o verbete 474 da Súmula do STJ.

3. No caso concreto, o acórdão reclamado divergiu da jurisprudência sumulada desta Corte, pois entendeu que a legislação vigente não permite o pagamento da indenização proporcional à diminuição da capacidade do segurado, e determinou o pagamento do seguro pelo valor máximo (quarenta salários mínimos), sob o argumento de existir prova do acidente e do dano permanente.

4. Ademais, esta Corte entende ser "válida a utilização de tabela para redução proporcional da indenização a ser paga por seguro DPVAT, em situações de invalidez parcial" (REsp 1.101.572/RS, Terceira Turma, Rel. Min. NANCY ANDRIGHI, DJe de 16.11.2010).

4. Reclamação procedente." (Rcl 10093/MA, Rel. Ministro ANTONIO CARLOS FERREIRA, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 12/12/2012, DJe 01/02/2013) [grifei]

"CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. SEGURO DPVAT. INVALIDEZ PERMANENTE. NECESSIDADE DE PERÍCIA PARA AVALIAR A EXTENSÃO DA LESÃO. PAGAMENTO PROPORCIONAL AO GRAU DA LESÃO. SÚM. 474 DO STJ.

1. 'A indenização do seguro DPVAT, em caso de invalidez parcial do beneficiário, será paga de forma proporcional ao grau da invalidez'. Súmula n. 474 do STJ.

2. Agravo regimental a que se nega provimento". (AgRg no REsp 1254462/PR, Rel. Ministra MARIA ISABEL GALLOTTI, QUARTA TURMA, julgado em 25/09/2012, DJe 03/10/2012). [grifei]

"EMENTA: CIVIL. COBRANÇA. SEGURO DPVAT. PRELIMINARES DE AUSÊNCIA DE PROVA DA INVALIDEZ E DE FALTA DE DOCUMENTO IMPRESCINDÍVEL. QUESTÕES AFASTADAS EM DECISÃO INTERLOCUTÓRIA. NÃO INTERPOSIÇÃO DO RECURSO CABÍVEL. PRECLUSÃO. MÉRITO. ACIDENTE OCORRIDO ANTERIORMENTE À ENTRADA EM VIGOR DA MP Nº 451/2008, CONVERTIDA NA LEI Nº 11.945/2009. APLICAÇÃO DA TABELA RELATIVA AOS PERCENTUAIS INDENIZATÓRIOS PARA SEGURO DPVAT. SÚMULA 474 DO STJ. INVALIDEZ PARCIAL COMPLETA. PAGAMENTO TOTAL DO VALOR DEVIDO. RECURSO CONHECIDO E IMPROVIDO. PRECEDENTE.

- Configurada a invalidez permanente da vítima,

decorrente de acidente de trânsito ocorrido antes ou após a edição da MP 451/2008, convertida na Lei n.º 11.945/2009, se faz necessária a graduação da lesão para fins de quantificação da indenização." (Apelação Cível n.º 2012.013396-6, 3ª Câmara Cível, Rel. Des. João Rebouças, j. 12.03.13) [grifei]

"EMENTA: CIVIL. COBRANÇA. SEGURO DPVAT. ACIDENTE OCORRIDO ANTERIORMENTE À ENTRADA EM VIGOR DA MP Nº 451/2008, CONVERTIDA NA LEI Nº 11.945/2009. NECESSIDADE DE APLICAÇÃO DA TABELA RELATIVA AOS PERCENTUAIS INDENIZATÓRIOS PARA SEGURO DPVAT. SÚMULA 474 DO STJ. POSSIBILIDADE. CORREÇÃO MONETÁRIA QUE SE APLICA A PARTIR DA DATA DO SINISTRO. HONORÁRIOS NOS TERMOS DO ART. 21 DO CPC RECURSOS CONHECIDOS E IMPROVIDO. PRECEDENTE.

- Configurada a invalidez permanente da vítima, decorrente de acidente de trânsito ocorrido antes ou após a edição da MP 451/2008, convertida na Lei n.º 11.945/2009, se faz necessária a graduação da lesão para fins de quantificação da indenização." (Apelação Cível n.º 2012.000578-4, 2ª Câmara Cível, Rel. Juíza Convocada Suely Maria Fernandes Silveira, j. 19.03.13)

Logo, deve a indenização ser sempre fixada de acordo com o grau da invalidez sofrida, nos moldes da tabela de gradação prevista na lei de regência.

"CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. SEGURO DPVAT. INVALIDEZ PERMANENTE. NECESSIDADE DE PERÍCIA PARA AVALIAR A EXTENSÃO DA LESÃO. PAGAMENTO PROPORCIONAL AO GRAU DA LESÃO. SÚM. 474 DO STJ.

1. 'A indenização do seguro DPVAT, em caso de invalidez parcial do beneficiário, será paga de forma proporcional ao grau da invalidez'. Súmula n. 474 do STJ.

2. Agravo regimental a que se nega provimento". (AgRg no REsp 1254462/PR, Rel. Ministra MARIA ISABEL GALLOTTI, QUARTA TURMA, julgado em 25/09/2012, DJe 03/10/2012). [grifei]

"EMENTA: CIVIL. COBRANÇA. SEGURO DPVAT. PRELIMINARES DE AUSÊNCIA DE PROVA DA INVALIDEZ E DE FALTA DE DOCUMENTO IMPRESCINDÍVEL. QUESTÕES AFASTADAS EM DECISÃO INTERLOCUTÓRIA. NÃO INTERPOSIÇÃO DO RECURSO CABÍVEL. PRECLUSÃO. MÉRITO. ACIDENTE OCORRIDO ANTERIORMENTE À ENTRADA EM VIGOR DA MP Nº 451/2008, CONVERTIDA NA LEI Nº 11.945/2009. APLICAÇÃO DA TABELA RELATIVA AOS PERCENTUAIS INDENIZATÓRIOS PARA SEGURO DPVAT. SÚMULA 474 DO STJ. INVALIDEZ PARCIAL COMPLETA. PAGAMENTO TOTAL DO VALOR DEVIDO. RECURSO CONHECIDO E IMPROVIDO. PRECEDENTE.

- Configurada a invalidez permanente da vítima,

decorrente de acidente de trânsito ocorrido antes ou após a edição da MP 451/2008, convertida na Lei nº 11.945/2009, se faz necessária a graduação da lesão para fins de quantificação da indenização." (Apelação Cível n.º 2012.013396-6, 3ª Câmara Cível, Rel. Des. João Rebouças, j. 12.03.13) [grifei]

"EMENTA: CIVIL. COBRANÇA. SEGURO DPVAT. ACIDENTE OCORRIDO ANTERIORMENTE À ENTRADA EM VIGOR DA MP Nº 451/2008, CONVERTIDA NA LEI Nº 11.945/2009. NECESSIDADE DE APLICAÇÃO DA TABELA RELATIVA AOS PERCENTUAIS INDENIZATÓRIOS PARA SEGURO DPVAT. SÚMULA 474 DO STJ. POSSIBILIDADE. CORREÇÃO MONETÁRIA QUE SE APLICA A PARTIR DA DATA DO SINISTRO. HONORÁRIOS NOS TERMOS DO ART. 21 DO CPC RECURSOS CONHECIDOS E IMPROVIDO. PRECEDENTE.

- Configurada a invalidez permanente da vítima, decorrente de acidente de trânsito ocorrido antes ou após a edição da MP 451/2008, convertida na Lei nº 11.945/2009, se faz necessária a graduação da lesão para fins de quantificação da indenização." (Apelação Cível n.º 2012.000578-4, 2ª Câmara Cível, Rel. Juíza Convocada Suely Maria Fernandes Silveira, j. 19.03.13)

Logo, deve a indenização ser sempre fixada de acordo com o grau da invalidez sofrida, nos moldes da tabela de gradação prevista na lei de regência.

Logo, de acordo com a tabela prevista na Lei que rege o seguro DPVAT, deve ser aplicado o percentual de perda de 70% (perda anatômica e/ou funcional completa de um dos membros inferiores) e sobre o valor encontrado (R\$ 9.450,00), aplicar o percentual de 50% de debilidade parcial atestada na perícia médica (o que representa no caso R\$ 4.725,00), e, por fim, abater a quantia recebida na esfera administrativa (R\$ 2.362,50), chegando-se à indenização devida a título de complementação na quantia de R\$ 2.362,50, valor este corretamente fixado na sentença apelada.

Por fim, considerando que o pagamento administrativo foi realizado a menor, não há que se falar em inaplicabilidade do juro de mora, eis que constituída em mora desde a citação válida, devendo também ser mantida a sentença nesse aspecto.

Face ao exposto, nego provimento ao recurso, majorando, por conseguinte, os honorários advocatícios sucumbenciais para 15% sobre o valor da condenação (art. 85, §11, do CPC).

É como voto.

Natal, 30 de outubro de 2018.

Desembargador **AMAURY MOURA SOBRINHO**

Presidente


Desembargador **AMILCAR MAIA**

Relator

Doutora **CARLA CAMPOS AMICO**

6ª Procuradora de Justiça

2018.000934-0



PODER JUDICIÁRIO DO RIO GRANDE DO NORTE
TRIBUNAL DE JUSTIÇA

SECRETARIA JUDICIÁRIA-APÓTO A 3ª CÂMARA CÍVEL

Praça Sete de Setembro, s/nº - Centro - Natal/RN - CEP: 59.025-300

Telefone: (0.31.84.3616-6493) - Fax: (0.31.84.3616-6437)

Missão: realizar justiça

Visão: Ser uma instituição moderna e eficiente, reconhecida pela sociedade

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO
ESTADO DO RIO GRANDE
DO NORTE
Fl. 148

Apelação Cível nº 2018.000934-0
Des. Amílcar Maia

TERMO DE CERTIDÃO DE TRÂNSITO EM JULGADO

Certifico e dou fé haver decorrido o prazo legal, sem ter sido interposto qualquer recurso ao acórdão de fls.142/147, nestes autos, tendo o mesmo transitado em julgado às 18 horas do dia 30 de novembro de 2018.

Natal/RN, 11 de dezembro de 2018


Maristela Rodrigues de Queiroz Freire
F-197905-1

TERMO DE REMESSA

Nesta data, faço remeter estes autos ao MM Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Umarizal/RN, por meio de sua Secretaria.

Natal/RN, 11 de dezembro de 2018


Maristela Rodrigues de Queiroz Freire
F-197905-1

24/01/2019

DrCalc / EasyCalc- Cálculos financeiros e judiciais pela web



Cálculo de Atualização Monetária

Dados básicos informados para cálculo	
Descrição do cálculo	
Valor Nominal	R\$ 2.362,50
Indexador e metodologia de cálculo	INPC-IBGE - Calculado pro-rata die.
Período da correção	30/3/2013 a 1/1/2019
Taxa de juros (%)	1 % a.m. compostos
Período dos juros	20/7/2016 a 24/1/2019
Honorários (%)	10 %

Dados calculados		
Fator de correção do período	2103 dias	1,376310
Percentual correspondente	2103 dias	37,630998 %
Valor corrigido para 1/1/2019	(=)	R\$ 3.251,53
Juros(918 dias-35,59199%)	(+)	R\$ 1.157,29
Sub Total	(=)	R\$ 4.408,82
Honorários (10%)	(+)	R\$ 440,88
Valor total	(=)	R\$ 4.849,70

[Retornar](#) [Imprimir](#)

Scanned with CamScanner



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE
Vara Única da Comarca de Umarizal
Rua Amália Dias, 38, Centro, UMARIZAL - RN - CEP: 59865-000

Processo: 0800038-29.2019.8.20.5159

Ação: CUMPRIMENTO DE SENTENÇA (156)

EXEQUENTE: MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA, APARECIDA PEREIRA DA SILVA

EXECUTADO: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.

DESPACHO

O exequente apresentou demonstrativo do crédito, nos termos do art. 523 do CPC (id. 38436193)

Intime-se o demandado para pagar o débito, no prazo de 15 (quinze) dias, acrescido de custas, se houver (art. 523 caput).

Não ocorrendo pagamento voluntário no prazo acima, o débito será acrescido de multa de dez por cento e, também, de honorários de advogado de dez por cento (§1 do art. 523).

Efetuada o pagamento parcial, a multa e os honorários acima referidos incidirão sobre o restante (§2 do art. 523).

Não efetuado tempestivamente o pagamento voluntário, será expedido, desde logo, mandado de penhora e avaliação, seguindo-se os atos de expropriação (§3 do art. 523).

Não havendo o pagamento voluntário no prazo legal, **sem prejuízo dos atos expropriatórios dispostos no art. 523, § 3º, do CPC**, inicia-se a contagem do prazo de 15 dias úteis, para que o executado, querendo, apresente impugnação ao cumprimento de sentença, nos próprios autos, **independentemente de nova intimação**(Art. 525, do CPC).

Ressalto que, nos termos do §2 do art. 513 do CPC, **o demandado/devedor será intimado para cumprir a sentença:**

I - **pelo Diário da Justiça**, na pessoa de seu advogado constituído nos autos;

II - **por carta com aviso de recebimento**, quando representado pela Defensoria Pública ou quando não tiver procurador constituído nos autos, ressalvada a hipótese do inciso IV;

III - **por meio eletrônico**, quando, no caso do § 1º do art. 246, não tiver procurador constituído nos autos; e

IV - **por edital**, quando, citado na forma do art. 256, tiver sido revel na fase de conhecimento.

Destaco, por fim, que, nos termos do §4 do art. 513 do CPC, **se o requerimento do cumprimento de sentença formulado após 1 (um) ano do trânsito em julgado da sentença**, a intimação será feita na pessoa do devedor, por meio de carta com aviso de recebimento encaminhada ao endereço constante dos autos, observado o disposto no parágrafo único do art. 274 e no § 3º do art. 513, ambos do CPC.

P.I.C.

UMARIZAL/RN, 22 de fevereiro de 2019

RENAN BRANDÃO DE MENDONÇA

Juiz de Direito

(documento assinado digitalmente na forma da Lei nº11.419/06)

PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE
Vara Única da Comarca de Umarizal
Rua Amábília Dias, 38, Centro, UMARIZAL - RN - CEP: 59865-000

CARTA DE INTIMAÇÃO

Processo: 0800038-29.2019.8.20.5159

Ação: CUMPRIMENTO DE SENTENÇA (156)

Autor: EXEQUENTE: MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA, APARECIDA PEREIRA DA SILVA

Réu: EXECUTADO: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.

Ao(À) Representante legal

SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.
Rua Senador Dantas, 84, 5 andar, Centro, RIO DE JANEIRO - RJ - CEP: 20031-205

De ordem do Exmo(a). Sr(a). Dr(a). RENAN BRANDAO DE MENDONCA, MM
Juiz(a) de Direito da Vara Única da Comarca de Umarizal, na forma da lei.

Venho pela presente, extraída dos autos do processo abaixo especificado, **INTIMAR** o Representante legal do SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A, para pagar o débito, no prazo de 15 (quinze) dias, acrescido de custas, se houver (art. 523 caput). Não ocorrendo pagamento voluntário no prazo acima, o débito será acrescido de multa de dez por cento e, também, de honorários de advogado de dez por cento (§1 do art. 523). Efetuado o pagamento parcial, a multa e os honorários acima referidos incidirão sobre o restante (§2 do art. 523).

Ressalte-se que este processo tramita em meio eletrônico através do sistema PJe, sendo vedada a junta de de quaisquer documentos por meio físico quando houver o patrocínio de advogado.

É imprescindível que o tamanho de cada arquivo a ser inserido tenha, no máximo, 1,5 Mb (megabytes). O único formato de arquivo compatível com o sistema PJe é o ".pdf".

UMARIZAL/RN, 28 de março de 2019.

Luciana Tavares de Freitas Dias
Chefe de Secretaria
(documento assinado digitalmente na forma da Lei nº 11.419/06)

PETIÇÃO DE COMPROVAÇÃO DE PAGAMENTO DE CUMPRIMENTO DE SENTENÇA.

EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JUIZ DE DIREITO DA VARA ÚNICA DA COMARCA
DE UMARIZAL - RN

PROCESSO N° 0800038-29.2019.8.20.5159

REQUERENTE: MARCOS ANTONIO PEREIRA DE PAIVA E OUTRO

REQUERIDA: SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DPVAT

SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DPVAT, já devidamente qualificada nos autos do processo em epígrafe, vem, por seus advogados infra signatários, requerer a juntada do comprovante de pagamento referente ao cumprimento de sentença.

Tendo em vista que a requerida já adimpliu o valor total nos termos estabelecidos por este Douto Magistrado, requer que seja determinado a liberação do alvará judicial, e posterior arquivamento do processo.

Termos em que espera deferimento.
UMARIZAL/RN, 03 DE MAIO DE 2019.

WILSON BELCHIOR

OAB/RN 768-A



Leitura de cartas, bú
Abertura de caminh
Espiritual!

Faça parte da #fest
garanta o produto c
deseja com até 80%

[Home](#) | [Cálculos](#) | [Séries históricas](#) | [Câmbio/Moedas](#) | [Data/hora](#) | [Conversores](#) | [Artigos](#) | [Institucional](#) |

Cálculo de atualização monetária

[Voltar](#) [Versão para Impressão](#)

Dados básicos informados para cálculo	
Descrição do cálculo	
Valor Nominal	R\$ 2.362,50
Indexador e metodologia de cálculo	INPC-IBGE - Calculado pelo critério mês cheio.
Período da correção	Março/2013 a Abril/2019
Taxa de juros (%)	1 % a.m. simples
Período dos juros	20/7/2016 a 29/4/2019
Honorários (%)	15 %

Dados calculados		
Fator de correção do período	2222 dias	1,407270
Percentual correspondente	2222 dias	40,726997 %
Valor corrigido para 1/4/2019	(=)	R\$ 3.324,68
Juros(1013 dias-33,00000%)	(+)	R\$ 1.097,14
Sub Total	(=)	R\$ 4.421,82
Honorários (15%)	(+)	R\$ 663,27
Valor total	(=)	R\$ 5.085,09

Clinica mé
especializ
laboratori
ultrassom
geral

Calçados i
adultos de
os menor
Confira nc

Camisetas e mouse
personalizados. O n
está aqui. Assuma s

Projetos e desenhos
de arquitetura insta
topografia

Publicidade

Regule Sua Glicose

Aprenda Regular a Glicose no Sangue e Controlar o
Naturalmente Em Poucos Dias.
[Regule o Açúcar no Sangue](#)

PACK Imagens Ads

Crie Imagens e Animações Incríveis para seus Prodi
mais todos os dias. Confira!
http://bit.ly/Imagens_Ads

[Quem somos](#) [Contato](#) [Termos de Uso](#)

Nossos serviços são públicos e gratuitos.

Esclarecemos que nossos recursos se destinam a auxiliar o usuário na elaboração dos diversos cálculos aqui disponibilizados, que não devem prescindir de um profissional capacitado.

Apesar dos cuidados na coleta e manuseio, o DrCalc.net não se responsabiliza pelas informações e cálculos aqui disponibilizados, eximindo-se de quaisquer perdas, danos (direitos, indiretos ou incidentais), custos e lucros cessantes.

DrCalc.net / DrCalc.net.br - Todos os direitos reservados



Banco do Brasil

Nº DA CONTA JUDICIAL

0100132162437

<div>Nº DA PARCELA</div> <div>0</div>	<div>DATA DO DEPÓSITO</div> <div>02/05/2019</div>	<div>AGÊNCIA (PREF / DV)</div> <div>0879</div>	<div>TIPO DE JUSTIÇA</div> <div>ESTADUAL</div>
<div>DATA DA GUIA</div> <div>29/04/2019</div>	<div>Nº DA GUIA</div> <div>2169346</div>	<div>Nº DO PROCESSO</div> <div>01003972420158200159</div>	<div>TRIBUNAL</div> <div>TRIBUNAL DE JUSTICA</div>
<div>COMARCA</div> <div>UMARIZAL</div>	<div>ORGÃO/VARA</div> <div>VARA UNICA ESTADUA</div>	<div>DEPOSITANTE</div> <div>RÉU</div>	<div>VALOR DO DEPÓSITO (R\$)</div> <div>5085,09</div>
<div>NOME DO RÉU/IMPETRADO</div> <div>SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A</div>		<div>TIPO DE PESSOA</div> <div>Jurídico</div>	<div>CPF / CNPJ</div> <div>09248608000104</div>
<div>NOME DO AUTOR / IMPETRANTE</div> <div>MARCOS ANTONIO PEREIRA PAIVA</div>		<div>TIPO DE PESSOA</div> <div>Física</div>	<div>CPF / CNPJ</div> <div>70127437436</div>
<div>AUTENTICAÇÃO ELETRÔNICA</div> <div>7FDE521046B3B539</div>			