



200885005276

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SERGIPE
Juízo de Direito Tobias Barreto
Av. José Davi dos Santos, S/N
Bairro - Santa Rita Cidade - Tobias Barreto



CARTA DE CITAÇÃO

Tobias Barreto, 24 de setembro de 2008

PROCESSO....: 200885001876
NATUREZA....: Juizados Especiais - Cível
RECLAMANTE...: MARCOS NASCIMENTO SILVA
RECLAMADO....: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS

Prezado(a) Senhor(a),

Através da presente, fica Vossa Senhoria **CITADO(A)**, por todo o conteúdo da petição inicial/termo de reclamação, de cópia em anexo parte integrante desta, para comparecer a **Audiência de Conciliação**, ficando de logo advertido(a) de que em não havendo acordo, de imediato, poderá ser realizada audiência de Instrução e Julgamento (art. 27, da Lei 9.099/95), onde deverá apresentar defesa oral ou escrita e todas as provas que tiver, inclusive testemunhas, no máximo de 03 (três), independente de nova intimação.

Data e hora da audiência: 25/11/2008 às 13:00, Local do comparecimento: Sala de audiências do Fórum Dr. João Fontes de Faria, localizado na Av. José Davi dos Santos, s/n, bairro Santa Rita, Tobias Barreto/SE.

ADVERTÊNCIAS: 1º) Deverá comparecer acompanhado(a) de advogado, se o valor da causa for superior a 20 (vinte) salários mínimos e que, não comparecendo a qualquer uma das audiências, reputar-se-ão verdadeiras as alegações da parte autora, dando-se de logo o julgamento do pedido.

2º) Em se tratando de relação de consumo, poderá ser invertido o ônus da prova.

3º) Após o trânsito em julgado da sentença, as partes disporão de 180 (cento e oitenta) dias para retirarem dos autos documentos originais, findo o qual o processo será eliminado.

Atenciosamente,


Gilberto Francisco de Santana
Escrivão(a)/ Chefe de Secretaria

13436 17/11/2008 004392 SERGIPE LIDER (PAG 14) ANDR



**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JUIZ DE DIREITO DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE TOBIAS BARRETO – ESTADO DE SERGIPE.**

MARCOS NASCIMENTO SILVA, brasileiro, maior, portador do RG nº 3.375.520-5 SSP/SE, inscrito no CPF/MF sob nº 048.444.645-23, residente e domiciliado na Rua Elias Felipe, nº 326, Tobias Barreto, Estado de Sergipe, CEP – 49.300-000, por seus procuradores infra-assinados com endereço profissional sito na Avenida Tancredo Neves (Contorno), nº 922, Bairro Grageru, Aracaju-Sergipe, CEP 49.025-620, vem à presença de Vossa Excelência, intentar **AÇÃO DE COBRANÇA SECURITÁRIA** em face da **COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS**, pessoa jurídica de direito privado, com endereço na Av. Almirante Barroso, nº 91, 9º andar, sala 913, Centro, Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-005, face aos seguintes fatos e fundamentos expostos:

DOS FATOS

O demandante foi vítima de acidente de trânsito, evento este que lhe causou deformidade suportada até os dias atuais.

Deste modo, ciente do seu direito ao seguro obrigatório (DPVAT), o autor, por meio de solicitação administrativa, promoveu os trâmites para conquistar o pagamento da apólice a *título de invalidez*, previsto na legislação pertinente.

Entretanto, após o referido procedimento administrativo, a seguradora ré apenas consignou a quantia de R\$ 1.012,50 (Um mil e doze reais e cinquenta centavos), em 05/12/2007, conforme notícia documentação em anexo.

Como se vê, ao proceder de tal forma, a seguradora requerida acabou por transgredir o que determina Lei, visto que pagou valor inferior ao por ela determinado, quando da ocorrência desse tipo de sinistro.

Página 1 de 5

Avenida Tancredo Neves, nº 922, Bairro Grageru – CEP – 49. 025-620.
E-mail: sobralalmeidaadvogados@gmail.com



Note-se que a constatação da *invalidez* é clara, tendo inclusive o autor obedecido aos trâmites administrativos sob título de *invalidez permanente*; bem como, por ter recebido quantia destinada à seqüela dentro do funesto rol da resolução do CNSP.

Com inspiração no breve, eis os principais relatos.

DOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Na definição legal, a *invalidez* "é a *incapacidade* para o exercício da atividade que garanta a subsistência de seu portador, estando o mesmo insuscetível de reabilitação para o exercício da atividade que tenha esse fim."

Dessa forma, o artigo 3º da Lei nº 6.194/74, à época do acidente sofrido pelo demandante previa em sua alínea "b":

Art. 3º- Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no art. 2º compreendem as indenizações por morte, *invalidez permanente* e despesas de assistência médica e suplementares, nos valores que se seguem, por pessoa vitimada:

...
b) até R\$ 40 (quarenta) vezes o valor do maior salário mínimo vigente no País - no caso de *invalidez permanente*;

De outra parte, para se verificar o direito do Demandante, citam-se os seguintes julgados do TJSE e TJRS, donde se verifica que uma vez paga a indenização a título de *invalidez*, deve ser complementado o valor da apólice, já que a lei não faz distinção entre *invalidez total* e *parcial*:

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SERGIPE

ACÓRDÃO:
RECURSO INOMINADO (CÍVEL CAPITAL)
PROCESSO:
REQUERENTE

110/2006
0040/2006
2006800040
COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS
MARIA CARMEM ALVES DE ANDRADE
JOSE ADELSON DE JESUS BALBINO
IRINALDA CARNEIRO DE MENEZES
DRA. SUYENE BARRETO SEIXAS DE SANTANA

REQUERIDO
ADVOGADO
RELATOR:
EMENTA

CONSTITUCIONAL E CIVIL. DPVAT. EVENTO INVALIDEZ PERMANENTE. QUITAÇÃO. QUANTIFICAÇÃO EM SALÁRIO MÍNIMO. CONSTITUCIONALIDADE. RESOLUÇÃO DO CNSP CONTRÁRIA À LEI. INAPLICABILIDADE. PRINCÍPIO DA HIERARQUIA DAS NORMAS. JUROS MORATÓRIOS E CORREÇÃO MONETÁRIA. TERMO INICIAL. 1 - A quitação é limitada ao valor recebido, não abrangendo o direito à percepção da indenização completa, cujo valor decorre de lei. 2 - Constitucionalidade da quantificação da indenização do seguro DPVAT ao valor do salário mínimo. Precedente do STF (RE 298211/MA - Rel. Min. Eros Grau - j. Em 02.02.2005) 3 - É inaplicável a Resolução do CNSP quando contrária à Lei. Precedentes do STJ (RESP 161185/SP; RESP 153209/RS; RESP 296675/SP) 4 - A diferença pleiteada deve ser acrescida de juros contados a partir da data em que a seguradora foi constituída em mora para proceder ao pagamento da diferença pleiteada pela Recorrida, ou seja, a partir de sua citação. Precedente do STJ. (RESP 546392/MG) 5- O termo inicial da correção monetária não foi objeto do recurso, mantendo - se o determinado na decisão monocrática. Recurso conhecido e improvido.



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO RIO GRANDE DO SUL

SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT, INVALIDEZ PERMANENTE, PAGAMENTO PARCIAL, PORTANTO ADMITIDA A INVALIDEZ, VALIDADE DA QUITAÇÃO, NECESSIDADE DE PERÍCIA, COMPETÊNCIA DO CNSP, SALÁRIO MÍNIMO - ART. 7º, INC. IV, DA CF. I. O recibo de quitação auferido pelos beneficiários do seguro não veda a cobrança judicial da diferença decorrente do pagamento em quantia inferior a devida. II. Já houve o pagamento de parte da indenização buscada e não é questionada a existência ou não da invalidez alegada pelo autor. Portanto, como a lei não faz diferenciação com graus de invalidez, não cabe exigir prova pericial, sendo que a invalidez alegada já foi admitida pela própria demandada quando pagou parte do valor devido. III. A Lei nº 6.194/74, alterada pela Lei nº 8.441/92, e a M.P. nº 340, posteriormente transformada na lei 11.482/07, são os únicos textos legais que conferem competência para fixação dos valores das indenizações do seguro obrigatório, não havendo autorização legal que legitime as Resoluções do CNSP ou de qualquer outro órgão do Sistema Nacional de Seguros Privados para fixar ou alterar os valores indenizatórios cobertos pelo seguro obrigatório sobre danos pessoais causados por veículos automotores. IV. A aplicação do salário mínimo não ocorre como fator de reajuste, mas como mero referencial, não existindo ofensa ao disposto no art. 7º, inc. IV, da CF. RECURSO IMPROVIDO. (Recurso Cível Nº 71001669019, Segunda Turma Recursal Cível, Turmas Recursais, Relator: Maria José Schmitt Santanna, Julgado em 04/06/2008)

Cometa-se ainda que a justa reparação é obrigação que a lei impõe às seguradoras participantes do consórcio. Assim sendo, fica caracterizado o direito do Demandante que foi vítima de acidente de trânsito e considerada inválida, nos moldes art. 3º da Lei 6.194/74, de maneira que as Resoluções da CNSP não podem ser utilizadas para fixar valores a serem pagos a título de seguro obrigatório, a propósito, observe-se decisão do TJRO:

PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DE RONDÔNIA

Tribunal de Justiça 2ª Câmara Cível

Data de distribuição : 11/12/2007
Data de julgamento : 05/03/2008

100.001.2007.011437-3 Apelação Cível - Rito Sumário
Origem : 00120070114373 Porto Velho/RO (7ª Vara Cível)
Apelante : Bradesco Seguros S/A
Advogados : Odair Martini (OAB/RO 30-B) e outros
Apelados : Eudes Cavalcante Siqueira e outro
Advogado : Firmino Gisbert Banus (OAB/RO 163)
Relator : Desembargador Marcos Alaor Diniz Grangeira

EMENTA - Cobrança. Seguro obrigatório. Limite máximo. Salários mínimos. Em se tratando de recebimento de seguro DPVAT, deve ser obedecido o limite estabelecido na legislação vigente. Sendo inadmissível, então, que resoluções administrativas se sobreponham à lei, em razão da hierarquia das normas.
ACÓRDÃO - Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os Desembargadores da 2ª Câmara Cível do Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas, em, POR UNANIMIDADE, NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.

Aduz ainda a vindicante que o fato de já haver auferido parte da indenização não impede a discussão, eis que a circunstância de ter recebido parte de direito não prejudica a complementação do valor correspondente a 40 salários mínimos. Observe-se o que dita a melhor jurisprudência:

SEGURO OBRIGATÓRIO DE DANOS PESSOAIS - INDENIZAÇÃO POR MORTE - FIXAÇÃO EM SALÁRIOS MÍNIMOS - LEI 6.194/74 ART.3º RECIBO DE QUITAÇÃO - RECEBIMENTO DE VALOR INFERIOR AO LEGALMENTE ESTIPULADO - DIREITO À COMPLEMENTAÇÃO. I - Pacifica a jurisprudência desta corte no sentido de que o art. 3º, da lei 6.194/74 não fora revogado pelas leis 6.205/75 e 6.243/77, porquanto, ao adotar o salário mínimo como padrão para fixar indenização devida, não o tem como fator correção monetária, que estas leis buscam afastar. II - Igualmente consolidado o entendimento de que o recibo de quitação passado de forma legal, mas relativo à obtenção de parte do direito



legalmente assegurado, não traduz renúncia a este direito e, muito menos a extinção da obrigação. Precedente do STJ (...) (Resp. nº 129182/SP, Rel. Min. WALDEMAR ZVEITER, Terceira Turma maioria, DJ30/ 03/98).

SEGURO OBRIGATÓRIO - Finalidade social da lei que o institui – quitação cujos efeitos abrangem somente os valores recebidos, sendo lícito ao autor cobrar a diferença a que faz jus ainda que no recibo se tenha feito alusão a quitação geral e plena (1ª TACivSP, Apelação nº 405.944-5, 6ª Câmara, Rel. JUIZ CARLOS ROBERTO GONÇALVES.)

Ao fim, obtempera o vindicante que o valor a ser complementado deve se dar na base de 40 (Quarenta) salários mínimos. Explica-se:

Inicialmente, observa-se que a lei 11.482/07 padece de vício de constitucionalidade, já que deriva da conversão de medida provisória nº 340/06 que, ao seu tempo, já era considerada inconstitucional por não atender aos requisitos do artigo 62 da CF/88.

Atenta a este fato, a jurisprudência pátria vinha determinando que o pagamento do seguro obrigatório se desse na base de 40 (Quarenta) salários mínimos. Observe-se que, em virtude de tal discussão, o FONAJE publicou a orientação 107:

Enunciado 107 - Nas indenizações por morte o valor devido do seguro obrigatório é de quarenta salários mínimos, não sendo possível modificá-lo por Resolução do CNSP e/ou Susep (aprovado no XIX Encontro – Aracaju/SE – apreciação no XXI Encontro – Vitória/ES: "o enunciado 107 foi mantido em razão da pendência quanto à aprovação da medida provisória 340/2006 e sua constitucionalidade. A matéria será reapreciada no próximo encontro")

Vale ainda comentar que a lei resultante da transformação da MP 340/06 representa um retrocesso, ao passo que fixa um valor, sem, contudo, determinar o seu parâmetro de reajuste, configurando-se alteração legislativa anacrônica.

Portanto, caso seja dada procedência ao pedido de complementação ora aviado, requer o autor que o mesmo se dê na base de 40 salários mínimos, considerados atualmente, e não sobre o valor fixo estipulado pela lei 11.482/07.

DOS REQUERIMENTOS FINAIS:

Ante o exposto, requer a Vossa Excelência:

- a) A citação da requerida para que compareça em audiência de conciliação, instrução e julgamento em data determinada por este juízo, para então apresentar resposta aos termos da presente, sob pena de decretação de revelia e incidência de seus efeitos;
- b) A procedência do pedido, para condenar a empresa Demandada a



pagar indenização no valor de R\$ 15.587,50 (Quinze mil quinhentos e oitenta e sete reais e cinquenta centavos), correspondente à diferença dos 40 (quarenta) salários mínimos, considerados atualmente, conforme fundamentação supra, deduzido pela importância até então recebida (R\$ 1.012,50), tudo a ser acrescido da correção monetária e juros legais, desde a data do pagamento feito a menor, conforme o disposto na Súmula 54 do STJ.

c) A condenação da Demandada nos honorários de advogado do autor, na razão de 20% do valor da condenação e nas custas judiciais, em caso de recurso.

d) Seja decretada a gratuidade judiciária, especialmente, para efeitos recursais, eis que o demandante se enquadra nos termos da lei 1.060/50;

O Requerente prova suas alegações, com documentos acostados, e por todos os demais meios probatórios em direito admitidos, especialmente, testemunhas, bem depoimento pessoal dos representantes legais das empresas Demandadas, tudo sob pena de confissão, provas essas que ficam, de logo, requeridas.

Dá a causa o valor R\$ 15.587,50 (Quinze mil quinhentos e oitenta e sete reais e cinquenta centavos).

Eis os termos em que, respeitosamente, aguarda deferimento.

Aracaju/SE, 01 de setembro de 2008.

Valério César de Azevedo Deda
OAB/SE 4316.

Alexandre Sobral Almeida
OAB/SE 2795

MARCOS NASCIMENTO SILVA



Objeto DIF. DE PAGAMENTO EM INVALIDEZ

☐ Indeterminado

Sinistros (0)

Status Liquidado



	Data	Valor	Data/Correção	Data/Juros
Distribuição	01-09-2008	17.587,50	01-12-2007	01-12-2007
1ª Instância	17-04-2009	12.487,50	01-12-2007	07-10-2008
2ª Instância	06-10-2009	12.487,50	01-12-2007	07-10-2008
3ª Instância		0,00		
Execução		0,00		

Índice de Correção

IPCA

Valor Correção 3.481,20 Índice: 1,280000%

Juros 6.706,85 42%

Honorários 2.267,56 10%

Valor Total 24.943,11 Prognóstico Prevável ☐ Valor Prognóstico 24.943,11

Calcular

Previsão Pagto 04-2012

Data	Valor
Pagamento 20-04-2012	18.839,30

Motivo de Encerramento Perda de Causa ☐

Observação

Gravar

Cancelar

Excluir

Sair



Cálculo de Atualização Monetária

Dados básicos informados para cálculo	
Descrição do cálculo	379043
Valor Nominal	R\$ 17.587,50
Indexador e metodologia de cálculo	IGP-M - (FGV) - Calculado pro-rata die.
Período da correção	17/11/2008 a 20/04/2012
Taxa de juros (%)	1 % a.m. simples
Período dos juros	17/11/2008 a 20/04/2012

Dados calculados		
Fator de correção do período	1250 dias	1,163839
Percentual correspondente	1250 dias	16,383857 %
Valor corrigido para 20/04/2012	(=)	R\$ 20.469,01
Juros(1250 dias-41,66667%)	(+)	R\$ 8.528,75
Sub Total	(=)	R\$ 28.997,76
Valor total	(=)	R\$ 28.997,76

[Retornar](#) [Imprimir](#)

08-20082

Pre-Cadastramento de Depósito - Primeira Parcela,
Depósito em continuação e Nova Parcela de Primeiro Depósito

SB

Comprovante de Pré-Cadastramento de Depósito Judicial

Número da ID do Depósito: 00775091120090001 - 3

Valor: 18.432,05

Nome do Depositante: CIA EXCELSIOR DE

Processo: 200.885.001.876

Número da Guia: 1

Data do Cadastro: 09/11/2009

IMPRIMIR

Imprimir guia

Retornar

Este documento não é válido como recibo.
O depósito só será confirmado após o ingresso
do recurso financeiro.

BB 12310432 09112009

18.432,05BB115664

TR.278 - Depósito Judicial RDO
09/11/2009 14.21.45 1251-11664 8173829 00432
Valor Total R\$ 18.432,05
Em Dinheiro R\$ 0,00
Em Cheque R\$ 18.432,05
1251-3
Cta CAIXA: 110.758.695
Cta RDO Judicial: 4.808.110.758.695 Parc: 001
REU
CIA EXCELSIOR DE SEGUROS S/A
AUTOR
Processo: 200885001876
Data/Nro da Guia: 09/11/2009 1
Justica: E

	BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário	ejuac.glauber sexta-feira, 20/04/2012
	Minutas Protocolamento Ordens judiciais Não Respostas Contatos de T. Financeira Relatórios Gerenciais Ajuda Sair	

Recibo de Protocolamento de Ordens Judiciais de Transferências, Desbloqueios e/ou Reiteraões para Bloqueio de Valores

 Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir.	
Dados do bloqueio	
Número do Protocolo:	20120000484538
Número do Processo:	200985001966
Tribunal:	TRIB DE JUSTICA DE SERGIPE
Vara/Juízo:	3598 - 1ª Vara Cível e Criminal da Comarca de Tobias Barreto
Juiz Solicitante do Bloqueio:	GLAUBER DANTAS REBOUÇAS
Tipo/Natureza da Ação:	Ação Cível
CPF/CNPJ do Autor/Exequente da Ação:	
Nome do Autor/Exequente da Ação:	Marcos Nascimento Silva

Relação de réus/executados
- Para exibir os detalhes de todos os réus/executados clique aqui. - Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados clique aqui.

☐ 33.054.826/0001-92 - COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS [Total bloqueado (bloqueio original e reiteraões): R\$3.253,81] [Quantidade atual de não respostas: 0]						
Respostas						
CAIXA ECONOMICA FEDERAL / 1582/ 8803393						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
28/02/2012 16:37	Bloq. Valor	GLAUBER DANTAS REBOUÇAS	3.253,81	(01) Cumprida integralmente. 3.253,81	3.253,81	29/02/2012 04:10
20/04/2012 09:15:23	Transf. Valor ID:072012000003449398 Instituição: BANCO DO ESTADO DE SERGIPE S/A Agência: 0024 Tipo cred. jud: Geral	GLAUBER DANTAS REBOUÇAS	3.253,81	Não enviada	-	-
Não Respostas						
Não há não-resposta para este réu/executado						

Juiz Solicitante das Últimas Ações Selecionadas:	GLAUBER DANTAS REBOUÇAS
---	-------------------------