



Número: **3000278-66.2018.8.06.0004**

Classe: **CUMPRIMENTO DE SENTENÇA**

Órgão julgador: **12ª Unidade do Juizado Especial Cível**

Última distribuição : **01/03/2018**

Assuntos: **Construção / Penhora / Avaliação / Indisponibilidade de Bens**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **NÃO**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **NÃO**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
FRANCISCA GOMES DA SILVA (EXEQUENTE)		KATIA MARIA BASTOS FURTADO (ADVOGADO) LIANA CLODES BASTOS FURTADO (ADVOGADO)	
BRADESCO SEGUROS S/A (EXECUTADO)		FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR (ADVOGADO)	
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
6056202	16/02/2018 13:33	Petição Inicial	Petição Inicial
6056215	16/02/2018 13:33	55.470-7 87a172.compressed	Petição
6056218	16/02/2018 13:33	55.470-7 2a 86.compressed	Petição Inicial
6056237	16/02/2018 13:33	Petição	Petição
6056244	16/02/2018 13:33	55.470-7 87a172.compressed	Petição
6056247	16/02/2018 13:33	55.470-7 2a 86.compressed	Petição
6056592	16/02/2018 13:50	Intimação	Intimação
12479282	05/02/2019 11:16	Petição	Petição
12479304	05/02/2019 11:16	150177 PETICAO EXPEDICAO OFICIO	Petição
15868414	06/06/2019 11:56	Decisão	Decisão
16862687	04/07/2019 18:55	Intimação	Intimação
16990762	10/07/2019 14:34	Petição	Petição
16990784	10/07/2019 14:34	150177 PETICAO INTERLOCUTORIA EXEC 01	Petição
17027135	15/07/2019 14:55	Ofício	Ofício
17038083	16/07/2019 11:18	Ofício	Ofício
17108471	24/07/2019 09:39	Certidão	Certidão
17288158	12/08/2019 18:04	Documento de Comprovação	Documento de Comprovação
17288159	12/08/2019 18:04	AR 300027866.2018	Documento de Comprovação
17418082	27/08/2019 10:46	Certidão	Certidão
17418088	27/08/2019 10:46	DOC008	Documento de Comprovação

17418 231	27/08/2019 11:59	Despacho	Despacho
17420 682	27/08/2019 12:49	Certidão	Certidão
17420 689	27/08/2019 12:49	DOC010	Ofício
17421 089	27/08/2019 16:11	Ofício	Ofício

Processo físico 55.470/07



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

CERTIDÃO

Processo nº 55.470/2007

Certifico, na forma facultada por lei, decorreu o prazo pelo MM. Juiz concedido à executada nos termos do art. 475-J do CPC. O referido é verdade. Dou fé. Remeto os autos ao contador.

Fortaleza, 22 de março de 2012.


Marcus Cristian de Queiroz e Silva
Diretor de Secretaria

Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota – Fortaleza – CE – CEP 60125-160 – Fone: 85.3433.1260



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

88/4

Processo nº 55.470/2007
DESPACHO

R.h

Em petição de fl. 85/86, a parte executada requereu a devolução de prazo, uma vez que na publicação da sentença de fls. 67/71, a publicação saiu em nome do Dr. Manuel Mendes Diogo OAB/CE 21.154, quando na verdade seria Dr. Emanuel Mendes Diogo OAB/CE 21.154.

Compulsando detidamente os presentes autos, verifiquei que na publicação de fls. 76, realmente saiu a intimação do Dr. Manuel Mendes Diogo, quando deveria ser Emanuel Mendes Diogo, porém o número do processo, as partes e o teor do despacho foi feito de maneira correta. A meu ver, não se deve declarar a nulidade da publicação da sentença, uma vez que o erro é insignificante e seria possível a identificação do processo.

Neste sentido trago o seguinte julgado:

INTIMAÇÃO. ERRO NA GRAFIA DO NOME DO ADVOGADO. POSSIBILIDADE DE IDENTIFICAÇÃO DO FEITO. AUSÊNCIA DE PREJÚÍZO. 1. Não se deve declarar a nulidade da publicação de acórdão do qual conste, com grafia incorreta, o nome do advogado se o erro é insignificante (troca de apenas uma letra) e é possível identificar o feito pelo exato nome das partes e número do processo. (REsp 254.267/SP, Rel. Min. Eliana Calmon, 2ª Turma, DJ de 08.04.2002). 2. A abreviatura de sobrenomes é prática comum nas intimações judiciais, não inviabilizando a ciência por parte de seu patrono, a gravação de 'RODRIGO B CURI', enquanto seu nome correto é 'RODRIGO BRANDEBURGO CURI', mormente em face da correção das demais informações processuais. 3. Agravo regimental a que se nega provimento. (704902 SC 2005/0146264-4, Relator: Ministro VASCO DELLA

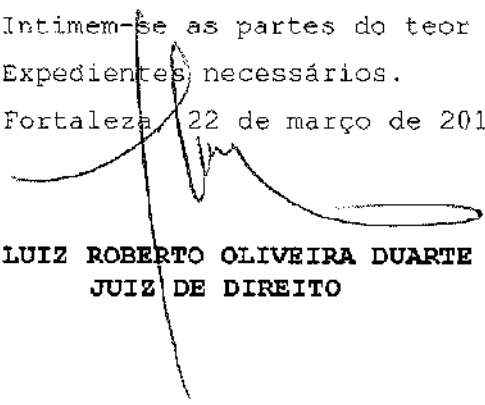
GIUSTINA (DESEMBARGADOR CONVOCADO DO TJ/RS), Data de
Julgamento: 07/04/2011, T3 - TERCEIRA TURMA, Data de
Publicação: DJe 15/04/2011).

Isto posto, **INDEFIRO** o pedido de fls. 85/86.
Certifique-se o decurso do prazo da publicação de fls. 84, e
empós, atualize-se o débito e proceda-se ao bloqueio on-line de
ativos financeiros no nome de **BRDESCO SEGUROS S/A (CNPJ
33.055.146/0001-93)**, até o limite do valor atualizado do débito.

Intimem-se as partes do teor deste despacho.

Expedientes necessários.

Fortaleza 22 de março de 2012.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Fevereiro/2012

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial: 09/01/2012

Data Término: 22/03/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.816,56

Índice: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor: 3338,43

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 3.368,54

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (an): 1 %

Multa: 10 %

Advogado: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 101,06

Valor da Multa R\$ 346,96

Processo nº 55.470/07

Baseado em cálculo de fl.

Multa do art. 475-J do CPC.

Goellho
600978



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55470/07.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença
de fls. 88/89, expediente nº 50 /2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 09/04/2012.

FC Wagner Silva
p/ **Marcus Cristian de Queiroz e Silva**
DIRETOR DE SECRETARIA



DEZOITO REAIS E VINTE E CINCO CENTAVOS) E NO VALOR DE R\$ 1.440,47 (UM MIL, QUATROCENTOS E QUARENTA REAIS E QUARENTA E SETE CENTAVOS), AMBOS EM PROL DA PARTE CREDORA (...). FORTALEZA, 23 DE JANEIRO DE 2012." INT. DR. ALFREDO LEOPOLDO FURTADO PEARCE OAB/CE 9.698; DR. GUSTAVO LEAL OAB/CE 10.682; DR. JOAQUIM ROCHA DE LUCENO NETO OAB/CE 16.042; DR. JOSÉ MENESCAL DE ANDRADE JÚNIOR OAB/CE 6.018 E DR. GIOVANNI PAULO DE VASCONCELOS SILVA OAB/CE 8.579.

3) 2008.0032.8232-1 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BRADESCO SEGUROS S/A. DESPACHO. R.H.(...) ISTO POSTO, INDEFIRO O PEDIDO DE FLS. 85/86. CERTIFIQUE-SE O DECURSO DO PRAZO DA PUBLICAÇÃO DE FLS. 84, E EMPÓS. ATUALIZE-SE O DÉBITO E PROCEDA-SE AO BLOQUEIO ON-LINE DE ATIVOS FINANCEIROS NO NOME DE BRADESCO SEGUROS S/A (CNPJ 33.055.146/0001-93), ATÉ O LIMITE DO VALOR ATUALIZADO DO DÉBITO(...). FORTALEZA, 16 DE DEZEMBRO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657

4) 2004.17.00835-0 - TOMBO: 38.226/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA DE SALDO REMANESCENTE. PROMOVENTE: MARIA STELA PEREIRA DE OLIVEIRA. PROMOVIDA: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO. R.H.(...) ISTO POSTO, DEFIRO O PEDIDO DE FLS. 70/71, PARA O FIM DE DETERMINAR A INTIMAÇÃO DA PROMOVIDA, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, POR SEUS ADVOGADOS, VIA DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FORNECER A ESTE JUÍZO A CÓPIA INTEGRAL DO PROCEDIMENTO ADMINISTRATIVO EM NOME DA PARTE AUTORA, SOB PENA DE MULTA DIÁRIA DE R\$ 100,00 (CEM REAIS) FORTALEZA, 27 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. FRANCISCO JEAN OLIVEIRA SILVA OAB/CE 16.190 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873-A

5) 2003.17.00131-0 - TOMBO: 32.542/2003 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS COM OBRIGAÇÃO DE FAZER. PROMOVENTE: FRANCISCO DE ASSIS ALVES CALDAS. PROMOVIDO: HAPVIDA - ASSISTÊNCIA MÉDICA LTDA. DESPACHO. R. H. (...) SOBRE PETIÇÃO DE FLS. 150/157, FALE A PARTE PROMOVENTE, EM 10 (DEZ) DIAS, ATRAVÉS DE SEU ADVOGADO, VIA DJ ELETRÔNICO (...). FORTALEZA, 27 DE MARÇO DE 2012. INT. DR. RENATO LUIS LEITE BARBOSA BARROSO OAB/CE 15.300

6) 2007.17.00378-7 - TOMBO: 53.326/2007 - RESTITUIÇÃO DE QUANTIA PAGA C/C DANOS MORAIS. PROMOVENTES: ANTÔNIO MÉRIO FREIRE BATISTA VIEIRA. PROMOVIDA: SUL AMÉRICA CAPITALIZAÇÃO S/A. DESPACHO R.H.(...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA SE MANIFESTAR, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, SOBRE A RESPOSTA DE OFÍCIO DE FLS. 52, SOB PENA DE EXTINÇÃO.(...). FORTALEZA, 11 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. ANTONIO RODRIGUES DA SILVA OAB/CE 10.558

7) 2005.17.00706-1 - TOMBO: 43.963/2005 - AÇÃO ORDINÁRIA DE REPETIÇÃO DE INDÉBITO. PROMOVENTE: FRANCISCO JOSÉ DO NASCIMENTO. PROMOVIDO: BANCO BMG S/A. DESPACHO. R.H. (...) INTIME-SE A PARTE PROMOVENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FALAR, NO PRAZO DE 05(CINCO) DIAS, SOBRE DEPÓSITO JUDICIAL DE FLS. 108/110(...). FORTALEZA, 05 DE ABRIL DE 2011. INT. DRA. ALESSIA PIOL OAB/CE 16.492

8) 2008.17.00132-8 - TOMBO: 56.338/2008 - AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO OBRIGATÓRIO. PROMOVENTE : KLEBER LIMA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S/A. SENTENÇA(...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇAM-SE ALVARÁS DE LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA ÀS FLS. 222/224, NO VALOR DE R\$ 5.810,88 (CINCO MIL, OITOCENTOS E DEZ REAIS E OITENTA E OITO CENTAVOS), EM PROL DA PARTE CREDORA(...). FORTALEZA, 08 DE OUTUBRO DE 2011." INT. DR. ROSTAND INACIO DOS SANTOS OAB/PE 22.718 E DR. AGRILBERTO DA SILVA COUTINHO JÚNIOR OAB/CE 12.689

9) 2003.17.05404-0 - TOMBO: 37.326/2003 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS MATERIAIS E MORAIS. PROMOVENTE: DÉCIA CLÁUDIA DE CARVALHO MELO. PROMOVIDO: MARCUS VINÍCIUS ROCHA SILVA. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA SE MANIFESTAR, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, SOBRE A RESPOSTA DE OFÍCIO DE FLS. 241, SOB PENA DE EXTINÇÃO.(...). FORTALEZA, 11 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SHEILA DANTAS BANDEIRA DE MELO OAB/CE 14.439 E DR. SANDRO PRADO ALBUQUERQUE OAB/CE 20.574

10) 2005.17.01046-1 - TOMBO: 44.620/2005 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: WALDIR PEREIRA DA SILVA. PROMOVIDO: SIEMENS LTDA. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE PROMOVIDA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FALAR SOBRE PETIÇÃO DE FLS. 131/133, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS.(...). FORTALEZA, 26 DE MARÇO DE 2012. INT. DR. IGOR MACEDO FACÓ OAB/CE 16.470.

EXPEDIENTES DO JUÍZADO ESPECIAL - 25ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - VARJOTA

Juiz(a) Titular : ICLÉA AGUIAR ARAÚJO ROLIM
Diretor(a) de Secretaria: GEORGIA FURTADO BRASIL DE CASTRO
EXPEDIENTE nº 10/2012 em: Vinte e sete (27) de Março de 2012

OAB	Seq.	OAB	Seq.
CE/8499	1	CE/8175	1
CE/3667	2	CE/8462	3
CE/12738	4	CE/6286	4
CE/19917	4	CE/8764	4



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

CERTIDÃO

Processo nº 55.470/2007

Certifico, na forma facultada por lei, decorreu o prazo pelo MM. Juiz concedido ao executado nos termos do art. 475-J do CPC. O referido é verdade. Dou fé. Remeto os autos ao contador.

Fortaleza, 25 de abril de 2012.

Joellio
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
p. Diretor de Secretaria

Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota – Fortaleza – CE – CEP 60125-160 – Fone: 85.3433.1260

94

Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Março/2012

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial: 22/03/2012

Data Término: 25/04/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.899,90

Índice: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor: 3816,56

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 3.823,43

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (an): 1 %

Multa: %

Advogado: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 76,47

PROCESSO Nº 55.470/2007

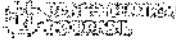
BASEADO EM CÁLCULO DE FL. 90

	BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário	ejuce.060138563 quarta-feira, 02/05/2012
Minutas Protocolamento Ordens Judiciais Não Respostas Contatos de J. Financeira Relatórios Gerenciais Ajuda Sair		

Recibo de Protocolamento de Bloqueio de Valores

 Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir.		
Dados do bloqueio		
Situação da Solicitação:	Ordem Judicial ainda não disponibilizada para as Instituições Financeiras As ordens judiciais protocoladas até às 19h00min dos dias úteis serão consolidadas, transformadas em arquivos de remessa e disponibilizadas simultaneamente para todas as Instituições Financeiras até às 23h00min do mesmo dia. As ordens judiciais protocoladas após às 19h00min ou em dias não úteis serão tratadas e disponibilizadas às Instituições Financeiras no arquivo de remessa do dia útil imediatamente posterior.	
Número do Protocolo:	20120001170401	
Data/Horário de protocolamento:	02/05/2012 16h12	
Número do Processo:	55470/2007	
Tribunal:	TRIB DE JUSTICA DO CEARA	
Vara/Juízo:	20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza	
Juiz Solicitante do Bloqueio:	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	
Tipo/Natureza da Ação:	Ação Cível	
CPF/CNPJ do Autor/Exeqüente da Ação:	025.595.813-70	
Nome do Autor/Exeqüente da Ação:	FRANCISCA GOMES DA SILVA	
Relação dos Réus/Executados		
Réu/Executado	Valor a Bloquear	Contas e Aplicações Financeiras Atingidas
33.055.146/0001-93 :BRADESCO SEGUROS S/A	3.899,90	Instituições financeiras com relacionamentos com o CPF/CNPJ no momento da protocolização.

[Voltar para a tela inicial do sistema](#)

 BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário		ejuce.060138563 segunda-feira, 07/05/2012
Minutas Protocolamento Ajuda Sair	Ordens judiciais Não Respostas Contatos de J. Financeira Relatórios Gerenciais	

Detalhamento de Ordem Judicial de Bloqueio de Valores

Os valores apresentados podem sofrer alterações devido a oscilações em aplicações financeiras e/ou a incidência de impostos.

 Clique [aqui](#) para obter ajuda na configuração da impressão, e clique [aqui](#) para imprimir.

Dados do bloqueio	
Situação da solicitação:	Respostas recebidas, processadas e disponibilizadas para consulta As respostas recebidas das Instituições Financeiras foram processadas e disponibilizadas para consulta.
Número do Protocolo:	20120001170401
Número do Processo:	55470/2007
Tribunal:	TRIB DE JUSTICA DO CEARA
Vara/Juízo:	20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza
Juiz Solicitante do Bloqueio:	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
Tipo/Natureza da Ação:	Ação Cível
CPF/CNPJ do Autor/Exequente da Ação:	025.595.813-70
Nome do Autor/Exequente da Ação:	FRANCISCA GOMES DA SILVA

Relação de réus/executados

- Para exibir os detalhes de todos os réus/executados [clique aqui](#).
- Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados [clique aqui](#).

33.055.146/0001-93 - BRADESCO SEGUROS S/A [Total Bloqueado (Bloqueio original e reiterações): R\$ 3.899,90] [Quantidade atual de não respostas: 0]						
Respostas						
BCO BRADESCO/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(01) Cumprida integralmente. 3.899,90	3.899,90	02/05/2012 19:35
Ação -				Valor -		
BCO BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00	0,00	03/05/2012 05:27
Nenhuma ação disponível						
BCO ESTADO RIO GRANDE DO SUL/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/pesquisarPorProtocolo.do?method=pesquisarPorPro...> 7/5/2012

02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00	0,00	03/05/2012 04:37
Nenhuma ação disponível						
BCO ESTADO SERGIPE/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00	0,00	03/05/2012 16:41
Nenhuma ação disponível						
BCO HSBC BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(00) Resposta negativa: réu/executado não é cliente ou possui apenas contas inativas. 0,00	0,00	03/05/2012 07:00
Nenhuma ação disponível						
BCO ITAÚ UNIBANCO/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00	0,00	03/05/2012 20:40
Nenhuma ação disponível						
BCO MERCANTIL DO BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(00) Resposta negativa: réu/executado não é cliente ou possui apenas contas inativas. 0,00	0,00	02/05/2012 22:31
Nenhuma ação disponível						
BCO SAFRA/ Todas as Agências/ Todas as Contas						
Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(00) Resposta negativa: réu/executado não é cliente ou possui apenas contas inativas. 0,00	0,00	03/05/2012 16:25

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/pesquisarPorProtocolo.do?method=pesquisarPorPro...> 7/5/2012

Nenhuma ação disponível

BCO SANTANDER/ Todas as Agências/ Todas as Contas

Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(05) Réu/executado sem saldo disponível devido a bloqueio total anterior. 0,00	0,00	03/05/2012 07:01

Nenhuma ação disponível

CAIXA ECONOMICA FEDERAL/ Todas as Agências/ Todas as Contas

Data/Hora Protocolo	Tipo de Ordem	Juiz Solicitante	Valor (R\$)	Resultado (R\$)	Saldo Bloqueado Remanescente (R\$)	Data/Hora Cumprimento
02/05/2012 16:12	Bloq. Valor	LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE	3.899,90	(02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00	0,00	03/05/2012 05:18

Nenhuma ação disponível

Não Respostas

Não há não-resposta para este réu/executado

Dados para depósito judicial em caso de transferência

Instituição Financeira para Depósito Judicial Caso Transferência:		
Agência para Depósito Judicial Caso Transferência:		
Nome do Titular da Conta de Depósito Judicial:	FRANCISCA GOMES DA SILVA	
CPF/CNPJ do Titular da Conta de Depósito Judicial:	025.595.813-70	
Tipo de Crédito Judicial:		
Código de Depósito Judicial:		

Nome de usuário do juiz solicitante no sistema: ejuce. 060138563

EXC. MO. J. C. J. 12
AUTUAÇÃO
Folha 1ª de 1
que contém o termo 2
de 1000 de 1000
Peticão 21 de Maio 2011
de 1000 de 1000

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa	Flávia Nanato	Klariisse Mirella	Nicole Riente
Henrique A. F. Motta	Paula Pinheiro	Patrícia Cavalcanti	Cristina Ferreira
Fábio João Soito	Osmar Aquino	Paula Barroso	Amanda Silva
Pedro H. B. Sousa	Fernanda Barbosa	Thathiana Cusnir	Rodrigo Gaspar
Joselaine Moura Figueiredo	Rafael Bandeira	José Pinto	Renato Carvalho
João Paulo Martins	Lanessa Alves	Carolina Lima	
Marcelo Cêco	Cecília Chequer	João Renato Paulon	

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA/CE.

PROCESSO Nº 2008.0032.82321

21 MAR 2008 11:29

Processo Nº. 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., empresa seguradora já qualificada nos autos, neste ato representada por seus advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, em fase de Execução para cumprimento de sentença, movida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, e, demais cominações legais pertinentes à espécie, apresentar seus

EMBARGOS DO DEVEDOR

Consoante as seguintes razões de fato e de direito a seguir aduzidas:

108

GARANTIA DO JUÍZO - TEMPESTIVIDADE

Preliminarmente cabe a Embargante ressaltar que, em cumprimento ao disposto na Lei Adjetiva Civil, deveria a mesma providenciar a garantia do juízo para, desta forma, estar apta a apresentar sua irresignação à execução movida pela Embargada.

Diante disso, a ora executada acostou, em 11 de maio de 2012, aos autos guia judicial, no valor da execução, qual seja, R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos, momento em que se garantiu o juízo.

Assim requer a Embargante o recebimento e julgamento do presente *petitum*, vez que cumpridas todas as formalidades legais aplicáveis ao caso em questão.

DA SÍNTESE DA DEMANDA

A Autora, ora embargada, ajuizou a presente demanda em face da Ré, ora Embargante, requerendo a sua condenação ao pagamento da indenização em virtude da morte de seu parente, após acidente de trânsito ocorrido em 10/10/2004.

Assim, este MM. Juízo proferiu sentença, julgando procedente o pedido autoral, nos seguintes termos, verbis:

"(...)Diante do exposto, julgo procedente o pedido formulado por FRANCISCA GOMES DA SILVA para condenar a promovida BRADESCO SEGUROS S.A. ao pagamento de R\$ 1.739,14 (mil setecentos e trinta e nove reais e quatorze centavos), com incidência de juros e correção pelo INPC desde a citação...."

A parte ré restou impossibilitada de recorrer da sentença de primeiro grau, tendo em vista que publicação no Diário Oficial se ocorreu com erro material no nome do advogado patrocinador da empresa ré.

Conforme observa-se nos autos, o Embargado promoveu a execução do julgado, requerendo fosse a Embargante intimada ao pagamento em voga.

Após tal procedimento, o juízo determinou o prosseguimento da execução sobre o valor supracitado, desconsiderando a petição

que chamou o feito à ordem requerendo a republicação da sentença devido ao erro material ocorrido em sua publicação, razão pela qual pede escusa para expor a presente peça de Embargos do Devedor devido ao valor excessivo executado pela autora.

NECESSÁRIA REPUBLICAÇÃO DA SENTENÇA

Inicialmente, ressalte-se que a r. sentença de primeiro grau foi publicada no dia 22/11/2011.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do *decisum* tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualizasse os cálculos da execução, ocorrida em 03/02/2012.

Ocorre que, a referida sentença NÃO FOI PUBLICADA em nome do patrono da Ré, DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154, conforme requerido pela embargante, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: DR. MANUEL MENDES DIOGO.

Em razão do equívoco, a embargante não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do *decisum* condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, *caput*, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a prática do ato no prazo que lhe assinar."

102
Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, assim como inércia de pagamento da condenação pela empresa ora embargante, requer a republicação da sentença, com a devida anulação de TODOS OS ATOS POSTERIORES, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

DO EXCESSO DA EXECUÇÃO

Conforme consta dos autos, a Embargada realizou a execução de valor este que entende devido, em razão da indenização na monta integral, devidamente acrescida de correção monetária, juros legais, honorários de execução e multa prevista no art. 475-J.

Ocorre que, conforme cálculo realizado pela ora Embargante, o valor da execução encontra-se equivocado, já que em excesso, conforme restará claro mediante cálculos apresentados em anexo.

Desta forma, resta claro que a presente execução de condenação é manifestamente excessiva!

Conforme o cálculo demonstrado, realizado através do site <http://www.drccalc.net/easycalc/>, o valor total da condenação é de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), demonstrando-se descabido o valor executado.

Por todo o exposto, fica comprovado que o valor bloqueado encontra-se equivocado por excesso, sendo certo que caso seja mantida o prosseguimento da execução contra a ré, a monta total a ser paga não pode ultrapassar a quantia de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), conforme amplamente demonstrado pelos cálculos em anexo.

DA NECESSIDADE PRÉVIA DE INTIMAÇÃO DO DEVEDOR PARA PAGAMENTO DA CONDENAÇÃO -IMPOSSIBILIDADE INCLUSÃO DA MULTA DE 10 % PREVISTA NO ART. 475 J DO CPC

Necessário ainda esclarecer a V. Exa. que não deve ser aplicada a multa do art. 475 J, CPC, sem a intimação prévia do devedor.

Isso porque, a jurisprudência firmou entendimento já pacificado neste sentido, estabelecendo que a regra da execução deve seguir consoante disposto no art. 632, do CPC, in verbis:

Art. 632 - Quando o objeto da execução for obrigação de fazer, o devedor será citado para

satisfazê-la no prazo que o juiz lhe assinar, se outro não estiver determinado no título executivo.

103
7

Não há óbice que o pedido do exequente, pelos quais não merece ser atendido, posto que na fase de execução de sentença proferida em ação de indenização, a jurisprudência é pacífica neste Estado quanto a necessidade de intimação do devedor, pela imprensa oficial ou pessoal na pessoa do advogado da parte devedora, para pagamento do débito, sob pena de incidência da multa, deixando de fixar honorários advocatícios.

Inobstante jurisprudência oscilante a respeito do tema, a intimação prévia do devedor, via diário oficial, melhor se coaduna ao espírito sincretista da reforma processual da Execução em cotejo com os princípios do Contraditório e Ampla Defesa. Assim é que a correta hermenêutica do tipo processual contido no Art. 475-J, CPC, é aquela que determina a incidência da multa processual se, intimado o devedor através de seus patronos, este deixar transcorrer o prazo para cumprimento espontâneo do julgado, na forma da regra geral do Art. 240, CPC.

No mesmo sentido a jurisprudência sedimentada pelo Egrégio Superior Tribunal de Justiça:

Informativo nº 0429 do STJ. - MULTA DO ART. 475 J DO CPC. CUMPRIMENTO. SENTENÇA. INTIMAÇÃO. Tratou-se de REsp remetido pela Terceira Turma à Corte Especial, com a finalidade de obter interpretação definitiva a respeito do art. 475-J do CPC, na redação que lhe deu a Lei n. 11.232/2005, quanto à necessidade de intimação pessoal do devedor para o cumprimento de sentença referente à condenação certa ou já fixada em liquidação. Diante disso, a Corte Especial entendeu, por maioria, entre outras questões, QUE A REFERIDA INTIMAÇÃO DEVE SER FEITA NA PESSOA DO ADVOGADO, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, EVENTUAL BAIXA DOS AUTOS AO JUÍZO DE ORIGEM, E A APOSIÇÃO DO "CUMpra-SE"; pois só após se iniciaria o prazo de quinze dias para a imposição da multa em caso de não pagamento espontâneo, tal como previsto no referido dispositivo de lei. Como destacou o Min. João Otávio de Noronha em seu voto vista, a intimação do devedor mediante seu advogado

103

é a solução que melhor atende ao objetivo da reforma processual, visto que não comporta falar em intimação pessoal do devedor, o que implicaria reeditar a citação do processo executivo anterior, justamente o que se tenta evitar com a modificação preconizada pela reforma. Aduziu que a dificuldade de localizar o devedor para aquela segunda citação após o término do processo de conhecimento era um dos grandes entraves do sistema anterior, por isso ela foi eliminada, conforme consta, inclusive, da exposição de motivos da reforma. Por sua vez, o Min. Fernando Gonçalves, ao acompanhar esse entendimento, anotou que, apesar de impor-se ônus ao advogado, ele pode resguardar-se de eventuais acusações de responsabilidade pela incidência da multa ao utilizar o expediente da notificação do cliente acerca da necessidade de efetivar o pagamento, tal qual já se faz em casos de recolhimento de preparo. A hipótese era de execução de sentença proferida em ação civil pública na qual a ré foi condenada ao cumprimento de obrigação de fazer, ao final convertida em perdas e danos (art. 461, § 1º, do CPC), ingressando a ora recorrida com execução individual ao requerer o pagamento de quantia certa, razão pela qual o juízo determinou a intimação do advogado da executada para o pagamento do valor apresentado em planilha, sob pena de incidência da multa do art. 475-J do CPC. Precedentes citados: REsp 954.859-RS, DJ 27/8/2007; REsp 1.039.232-RS, DJe 22/4/2008; Ag 965.762-RJ, DJe 1º/4/2008; Ag 993.387-DF, DJe 18/3/2008, e Ag 953.570-RJ, DJ 27/11/2007. REsp 940.274-MS, Rel. originário Min. Humberto Gomes de Barros, Rel. para acórdão Min. João Otávio de Noronha, julgado em 7/4/2010.

AgRg no RECURSO ESPECIAL Nº 1.052.774 - RS (2008/0093774-1) - AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ARTS. 475-I E 475-J DO CPC. LEI N. 11.232 DE 2005. CRÉDITO EXEQÜENDO. MEMÓRIA DE CÁLCULO. MULTA. PRAZO DO ART. 475-J DO

105
CPC. TERMO INICIAL. PRIMEIRO DIA ÚTIL POSTERIOR À PUBLICAÇÃO DA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR NA PESSOA DO ADVOGADO.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência sobre o montante da condenação de multa no percentual de dez por cento (art. 475-J do CPC), compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação da intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

3. Agravo regimental desprovido.

ACÓRDÃO - Vistos, relatados e discutidos os autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da Quarta Turma do Superior Tribunal de Justiça, por unanimidade, negar provimento ao agravo regimental nos termos do voto do Sr. Ministro Relator. Os Srs. Ministros Luis Felipe Salomão, Honildo Amaral de Mello Castro (Desembargador convocado do TJ/AP) e Fernando Gonçalves (Presidente) votaram com o Sr. Ministro Relator. Ausente, justificadamente, o Sr. Ministro Aldir Passarinho Junior. Brasília, 05 de novembro de 2009 (data de julgamento)
MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA - Relator.

Ainda, já se posicionou o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA, no acórdão do Agravo Regimental no AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 1.058.769 - RS (2008/0133445-3), em que foi relator o MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, conforme aresto a seguir transcrito:

AGRAVO REGIMENTAL. PROCESSO CIVIL.
EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ART.
475-J DO CPC. MULTA.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Observado pelo credor o procedimento relativo ao cumprimento do julgado na forma do art. 475-J do CPC e ciente o advogado da parte devedora acerca da fase executiva, o descumprimento da condenação a que lhe fora imposta implica na imposição de multa de 10% sobre o montante devido.

Portanto, transitada em julgado a decisão condenatória, cabe ao credor o exercício de subseqüentes atos para o seu regular cumprimento, especialmente o de requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada, de acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC.

Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência da multa no percentual de dez por cento, compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

107
Certifico que a egrégia QUARTA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Turma, por unanimidade, deu provimento ao agravo regimental, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

Corrobora com o entendimento a jurisprudência do Egrégio Tribunal de Justiça do Rio de Janeiro, in verbis:

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa

DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 09/06/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. DESPROVIMENTO DO AGRADO. - A obrigação de fazer é ato pessoal e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.- Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa

DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK.- Julgamento: 20/05/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. RECURSO A QUE SE NEGA SEGUIMENTO NA FORMA DO ART. 557, CAPUT, DO CPC.- A obrigação de fazer é ato personalíssimo e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação. Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no

prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC)

108

2009.002.10994 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 1ª
Ementa - DES. CAETANO FONSECA COSTA -
Julgamento: 24/03/2009 - SETIMA CAMARA CIVEL
- Agravo de Instrumento. Execução. Bloqueio
on line. Se não houve prévia intimação do
Devedor não seria adequado bloquear valores
relativos a multa e honorários de execução,
permanecendo quanto ao restante a penhora
pelo princípio da economia processual.
Provimento liminar e parcial do Recurso.

2008.002.19664 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 1ª
Ementa - DES. SERGIO JERONIMO A. SILVEIRA -
Julgamento: 12/08/2008 - NONA CAMARA CIVEL
- AGRAVO DE INSTRUMENTO, IMPUGNAÇÃO AO
CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. EXCESSO DE
EXECUÇÃO. EXISTÊNCIA. DA MULTA DO 475-J DO
CPC. NECESSIDADE DE PRÉVIA INTIMAÇÃO DO
DEVEDOR, POR MEIO SEU PROCURADOR, PARA
CUMPRIMENTO VOLUNTÁRIO. DESNECESSIDADE DE
INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. HONORÁRIOS
ADVOCATÍCIOS. 1. O VALOR EXECUTADO ENCONTRA-
SE EM CONSONÂNCIA COM A PLANILHA APRESENTADA
NA FASE EXECUTÓRIA. 2. A MULTA PREVISTA NO
ART. 475-J DO CPC (INCLUÍDO PELA LEI Nº
11.232, DE 2005) SOMENTE É CABÍVEL APÓS SE
OPORTUNIZAR A INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO
DE SEU PROCURADOR, E ESTE NÃO ADIMPLIU A
OBRIGAÇÃO IMPOSTA. NO PRESENTE FEITO, O
DEVEDOR FOI INTIMADO VIA PUBLICAÇÃO DA
DECISÃO JUDICIAL.

2008.002.16705 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 2ª
Ementa - DES. ELISABETE FILIZZOLA -
Julgamento: 09/07/2008 - SEGUNDA CAMARA
CIVEL - AGRAVO INOMINADO. AGRAVO DE
INSTRUMENTO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. LEI
11.232/05. PRAZO DE 15 DIAS PARA PAGAMENTO
DO DÉBITO SOB PENA DE MULTA DE 10% SOBRE O
VALOR DA EXECUÇÃO (ART. 475-J, CPC). TERMO
INICIAL PARA A CONFIGURAÇÃO DA MORA.
CONTROVÉRSIA. EVOLUÇÃO JURISPRUDENCIAL.
DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO
DEVEDOR. IMPOSSIBILIDADE, CONTUDO, DE SE

COMPUTAR A ALUDIDA MULTA DO SIMPLES TRÂNSITO EM JULGADO, SENDO NECESSÁRIA, AO MENOS, A PRÉVIA INTIMAÇÃO DE SEU ADVOGADO VIA D.O. PARA FINS DE CONFIGURAÇÃO DA MORA. POSICIONAMENTO MAJORITÁRIO DESTES E. TJ/RJ E JÁ PACIFICADO NESTE COLEGIADO. Tratam os autos de Agravo Inominado interposto contra a decisão monocrática desta Des. Relatora que, com base no art. 557, caput, do CPC, negou seguimento ao Agravo de Instrumento interposto pelo ora agravante que se insurgiu contra a decisão que determinou a exclusão da planilha do débito dos valores referentes à multa e honorários advocatícios, eis que indevidos visto que o réu não havia sido intimado para o cumprimento do acórdão e nem para pagamento, na forma do artigo 475-J do CPC. A decisão recorrida foi proferida com justo e perfeito amparo no art. 557 do CPC. Resta claro que a decisão monocrática ora impugnada logrou apontar com ampla suficiência todos os fundamentos que levaram à negativa de seguimento do recurso do ora Agravante. Apesar da controvérsia doutrinário-jurisprudencial ainda existente acerca do tema, certo é que a jurisprudência majoritária deste E. Tribunal Estadual - e pacífica desta E. Câmara Cível - a referida multa e os novos honorários somente devem incidir quando o devedor não cumprir espontaneamente a obrigação no prazo de quinze dias estipulado pelo artigo 475-J, caput, do CPC, o qual deve fluir após a sua devida intimação através de seu advogado, devendo ser afastada apenas a exigência de intimação pessoal do devedor. Pretensão do Agravante de obter a incidência da inquinada multa e dos novos honorários a contar do simples trânsito em julgado que não merece acolhimento. RECURSO DESPROVIDO.

Assim sendo, não há que se falar em acréscimo no quantum indenizatório referente a multa prevista no art. 475 J, do CPC, sem a intimação prévia do devedor para pagamento, ora Embargante, conforme os preceitos supracitados do Código de Processo Civil Brasileiro e jurisprudências colecionadas.

Portanto, inexistente fundamento nas razões suscitadas pela embargada quando requer antecipadamente seja acrescida a condenação a multa de 10% do art. 475, J, do CPC, vez que estão fundamentadas contrariamente a lei e ao entendimento jurisprudencial, pugnando pelo desacolhimento em parte da execução formulada pela parte Embargada, tendo em vista o excesso de execução.

CONSIDERAÇÕES FINAIS E PEDIDO

Versou a presente impugnação a execução sobre a necessária anulação de todos os atos processuais após a sentença de primeiro grau, assim como o excesso do crédito exequendo apresentado na planilha de débitos do exequente na presente execução de saldo remanescente, além da impossibilidade de aplicação da multa do art. 475-j do CPC, devido as razões já expostas.

Diante do exposto, espera e requer a Embargante seja acolhida a presente Impugnação a Execução, para:

- (i) ANULAR TODOS OS ATOS POSTERIORES A SENTENÇA DE PRIMEIRO GRAU, DEVENDO ESTA SER REPUBLICADA EM DIÁRIO OFICIAL;
- (ii) DECLARAR O EXCESSO DA EXECUÇÃO, com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, haja vista os cálculos apresentados de maneira equivocada, conforme comprovou o anteriormente exposto pela Embargante.
- (iii) INAPLICABILIDADE DA MULTA DO ART. 475-j, tendo em vista jurisprudência pacífica no sentido de ser necessária a intimação prévia.
- (iv) Outrossim, caso pairar alguma dúvida quanto ao valor cobrado em excesso pelo exequente, e os cálculos corretos apresentados pela Embargante, requer a este Juízo que submeta o presente confronto matemático ao crivo de Contador Judicial ao encargo deste Juízo.
- (v) Após manifestação do contador do juízo, requer seja concedido prazo para manifestação das partes, e julgada a presente impugnação a execução, na forma da Lei.

Termos em que,
Espera Deferimento.

Fortaleza, 21 de maio de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fábio João Soito
OAB/RJ 114.089

Emanuel Mendes Guedes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br

PLANILHA DE DÉBITOS JUDICIAIS

Data de atualização dos valores: março/2012

Indexador utilizado: INPC-IBGE

Juros moratórios simples de 1,00% ao mês - a partir de 17/10/2007

Acréscimo de 0,00% referente a multa.

Honorários advocatícios de 0,00%.

ITEM	DESCRIÇÃO	DATA	VALOR SINGELO	VALOR ATUALIZADO	JUROS COMPENSATÓRIOS 0,00% a.m.	JUROS MORATÓRIOS 1,00% a.m.	MULTA 0,00%	TOTAL
1		17/10/2007	1.739,14	2.234,67	0,00	1.184,38	0,00	3.419,05
Sub-Total								R\$ 3.419,05
TOTAL GERAL								R\$ 3.419,05

(*) Data informada é maior que a data da correção.



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

Processo nº 55.470/2007

Vistos etc.

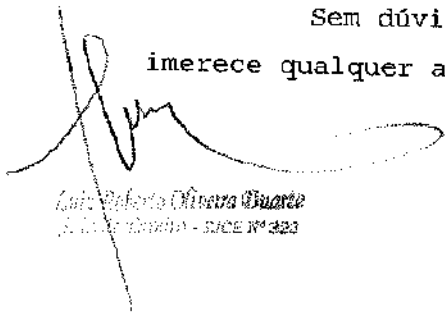
Dispensado o relatório nos termos do artigo 38 da Lei 9.099/95.

Esclareço, todavia, que se trata de **Impugnação à Execução** oposta por **BRADESCO SEGUROS S/A**, identificada(s) nos autos, em face de **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, também individuado(a).

Inicialmente, cumpre reconhecer a **tempestividade da impugnação de fls. 99/112**, eis que oposta dentro do prazo de quinze dias da data em que a impugnante foi intimada da penhora.

A Impugnação à Execução, conforme o novo procedimento adotado pela Lei nº11.232, de 22 de dezembro de 2005 que introduziu o artigo 475-L ao Código de Processo Civil, somente poderá versar sobre falta o nulidade da citação, se o processo correu à revelia; inexigibilidade do título; penhora incorreta ou avaliação errônea; ilegitimidade das partes ou excesso de execução.

Sem dúvida, a impugnação em apreço de fls. 99/112 imerece qualquer acolhimento, pela ausência de demonstração


Carlos Alberto de Oliveira Lopes Filho
Juiz de Direito - SUCRE Nº 323

dos fatos alegados pela parte impugnante e por não se encontrar amparada no ordenamento jurídico em vigor.



À arguição de **excesso de execução**, não trouxe a impugnante prova cabal demonstrando que os cálculos encontram-se equivocados, não se tratando de cálculos aleatórios, pois utilizado sistema informatizado para a elaboração deles e obedecido aos ditames da sentença condenatória executada e da lei.

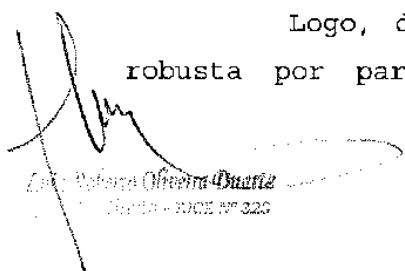
Ressalte-se que, em face dos critérios da simplicidade, informalidade e celeridade previstos no art. 2º da Lei 9.099/95, é admissível que a atualização monetária do crédito executado seja realizada por servidor deste Juizado, tal como ocorreu no caso dos autos.

Critério primordial prescrito no Código de Processo Civil sobre o ônus probatório, impõe ao autor provar os fatos que constituem o direito que alega (art. 333, inciso I, do CPC).

Destarte, o impugnante não desimcubiu o encargo previsto no artigo 333, I, do CPC, uma vez que o documento juntado à fl. 112, não menciona a aplicação da multa do artigo 475-J do CPC, diferente dos cálculos devidamente elaborados pelo servidor deste Juizado, conforme fl.90.

Quanto ao pedido de republicação da sentença e anulação de todos os atos posteriores à mesma, verifico que este pedido já restou decidido, conforme despacho de fls 88/89 dos presentes autos.

Logo, diante da ausência de comprovação clara e robusta por parte do impugnante quanto à ausência de



Carlos Alberto de Oliveira Lopes Filho
Juizado - 0001 07320

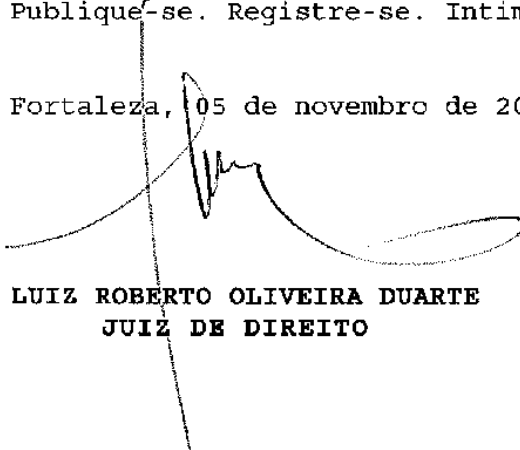
liquidez, certeza e exigibilidade do crédito executado, ante a falta de comprovação de excesso de execução e inexistindo qualquer vício ou nulidade no presente feito, deve ser julgada inteiramente improcedente a impugnação apresentada.

Diante do exposto, julgo **IMPROCEDENTE** a impugnação de fls. 99/112, para declarar subsistente a penhora e ordenar que a execução prossiga em seus próximos termos, com as providências necessárias à expedição de alvará para o levantamento da quantia bloqueada e a sua entrega à parte exequente, mediante recibo nos autos.

Com base no art. 55, parágrafo único, incisos II e III, da Lei 9.099/95, condeno a embargante no pagamento das custas e despesas processuais. Sem honorários, na forma da lei. Eventual recurso sujeito ao recolhimento das custas processuais, sob pena de deserção.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se.

Fortaleza, 05 de novembro de 2012.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

CERTIDÃO
Certifico que REGISTREI e PUBLIQUEI a
SENTENÇA de fls. 103/113 em 12/11/2014.
Fortaleza, 12/11/2014.

Diretor(a) de Secretaria



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº SS 4701/07

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença
de fls. 333/335, expediente nº 49/2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 22/35/2012.

P/ Fe Jagner
Marcos Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

PAGAR AO JORGE FONTENELE NETO, QUALIFICADO NESTES AUTOS, A TÍTULO DE DANOS MATERIAS. O VALOR DE R\$ 5.000,00 (CINCO MIL REAIS). A REFERIDA QUANTIA DEVERÁ SER ATUALIZADA PELOS ÍNDICES OFICIAIS DE CORREÇÃO MONETÁRIA, ACRESCIDADA DE JUROS DE MORA DE 1% AO MÊS, CONTADOS A PARTIR DO EVENTO DANOSO. CONDENO AINDA, AO PAGAMENTO A TÍTULO DE DANO MORAL, NO VALOR DE R\$ 3.400,00 (TRÊS MIL E QUATROCENTOS REAIS), COM CORREÇÃO A PARTIR DA DATA DO ARBITRAMENTO. EXTINGO O PROCESSO, NOS TERMOS DO ART. 269, I, DO CPC. SE A RÉ NÃO EFETUAR O PAGAMENTO DO VALOR DA CONDENAÇÃO, NO PRAZO DE 15 DIAS, CONTADOS DO TRÂNSITO EM JULGADO DA SENTENÇA, APLIQUE-SE O ART. 475-J, DO CPC. ISENÇÃO DE CUSTAS E HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS (ART. 55 DA LEI Nº 9.099). FORTALEZA 25 DE SETEMBRO DE 2012. INT. DR. ANTONIO INIMÁ FERNANDES LIMA OAB/CE 19.505 E DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807. E DRA. NELIE ALINE SARAIVA MARINHO OAB/CE 17.232

5) 2007-17.01436-3 - TOMBO: 55.4702007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BANCO BRADESCO S/A. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO IMPROCEDENTE A IMPUGNAÇÃO DE FLS. 99/112. PARA DECLARAR SUBSISTENTE A PENHORA E ORDENAR QUE A EXECUÇÃO PROSSIGA EM SEUS PRÓXIMOS TERMOS, COM AS PROVIDÊNCIAS NECESSÁRIAS À EXPEDIÇÃO DE ALVARÁ PARA O LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA E A SUA ENTREGA À PARTE EXEQUENTE, MEDIANTE RECIBO NOS AUTOS. COM BASE NO ART. 55, PARÁGRAFO ÚNICO, INCISOS II E III, DA LEI 9.099/95, CONDENO A EMBARGANTE NO PAGAMENTO DAS CUSTAS E DESPESAS PROCESSUAIS SEM HONORÁRIOS, NA FORMA DA LEI. EVENTUAL RECURSO SUJEITO AO RECOLHIMENTO DAS CUSTAS PROCESSUAIS. SOB PENA DE DESERÇÃO. FORTALEZA, 05 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE 21.154 E DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657

6) 2003-17.03221-6 - TOMBO: 34.162/2003 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO ED. ARMANDO SABOYA FILHO. PROMOVIDO: FÁBIO ALBERTO NUNES CAVALCANTE. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE AUTORA SOBRE O DEPÓSITO EFETUADO PELO EXECUTADO, ÀS FLS. 113, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA, 12 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DRA. NIVEA DE MATOS NUNES ROLIM OAB/CE 2.287

7) 2005.17.02172-2 - TOMBO: 46.520/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: MARTA RODRIGUES FERREIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO. R. H. (...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU PATRONO JUDICIAL, PARA SE MANIFESTAR SOBRE A IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO DE FLS. 177/190, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA, 03 DE AGOSTO DE 2012. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFON NETO OAB/CE 15.286

8) 2005.17.02359-8 - TOMBO: 47.056/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: LUIS MARCELO VITAL. PROMOVIDO: SUL AMÉRICA CIA NACIONAL DE SEGUROS. DESPACHO. R. H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E, CASO TENHA SALDO REMANESCENTE, INTIME-SE A SUL AMÉRICA CIA. NACIONAL DE SEGUROS, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. FORTALEZA, 12 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. SAMUEL MARQUES OAB/CE 20.673-A OAB/PE 20.111

9) 2002.17.1670-2 - TOMBO: 29.280/2002 - AÇÃO DE RESTITUIÇÃO. PROMOVENTE: SEUSA LEITE TAVARES. PROMOVIDA: ITÁLIA TURISMO ALDEOTA LTDA. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE EXEQUENTE SOBRE A QUANTIA BLOQUEADA NO VALOR DE R\$ 984,00 (NOVECIENTOS E OITENTA E QUATRO REAIS) CONVERTIDA EM DEPÓSITO JUDICIAL DE FLS. 83, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA 15 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. MARCELO HOLANDA LUZ OAB/CE 11.665

10) 2005.17.2213-3 - TOMBO: 46.850/2005 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: FORTALEZA ALUGUEL DE MÁQUINAS LTDA. PROMOVIDO: CONSTRUTORA RENOVAR LTDA. DESPACHO. R. H. (...) MUITO EMBORA REDIGIDA A SENTENÇA EM CLARO VERNÁCULO COGNOSCÍVEL A QUALQUER OPERADOR DO DIREITO, APRESENTOU O PROMOVENTE EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COM O MANIFESTO PROPÓSITO PROTETATÓRIO E INFRINGENTE. O MANEJO DESSE ATALHO CONFIGURA INDEVIDA TENTATIVA DE MODIFICAR O MÉRITO DA DECISÃO JUDICIAL CUJA AUTORIDADE NÃO SE DESAFIA NA SEDE EM QUE PROLATADA. COM EFEITO, CONHEÇO DOS ACLARATÓRIOS E NEGÓ PROVIMENTO. APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, ARQUIVEM-SE OS AUTOS COM BAIXA NA DISTRIBUIÇÃO, SENDO VEDADA NOVA JUNTADA DE QUAISQUER PETIÇÕES NESTE PROCESSO. FORTALEZA 04 DE OUTUBRO DE 2012. INT. DR. DOMINGOS SÁVIO OLIVEIRA SOARES OAB/CE 17.884 E DR. LEONARDO SANTOS DE SOUZA OAB/BA 14.926. DR. HERCULES BELARMINO JUNIOR OAB/CE 16.486 E DR. JOSÉ MAURÍCIO CAVALCANTE FILHO OAB/CE 17.550

11) 2007.17.00719-7 - TOMBO: 54.216/2007 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: ROBERTO DE BARROS LEAL PINHEIRO. PROMOVIDO: FERNANDO ARAÚJO CAPELO. DESPACHO. R. H. (...) SOBRE OS EMBARGOS DO DEVEDOR INTERPOSTOS ÀS FLS. 39/133, FALE A PROMOVENTE, ATRAVÉS DE SEU ADVOGADO, NO PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS DO ART. 730 DO CPC. FORTALEZA 11 DE OUTUBRO DE 2012. INT. DRA. PATRÍCIA PINHEIRO DE ALMEIDA OAB/CE 18.446

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 14ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - BOM SUCESSO

14ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA
JUIZA TITULAR: DRA. MARIA LÚCIA FALCÃO NASCIMENTO
DIRETORA DE SECRETARIA: BELA. FRANCISCA NELZENY FEITOSA
EXPEDIENTE Nº 27/2012

INTIMAÇÕES DE CERTIDÕES, DESPACHOS, SENTENÇAS E DECISÕES PARA ADVOGADOS ATUANTES NOS PROCESSOS ABAIXO RELACIONADOS:

1. RONALDO MAIA UCHOA OAB/CE 11286.
1. MONICA NOGUEIRA DE LIMA OAB/CE 14271.

1. PROCESSO Nº: 2006.18.01254-2 TOMBO Nº 9184/2006. AÇÃO: EXECUÇÃO. EXEQUENTE: CLAUDIO DE ARAUJO

5

JACO 22°
JUNTADA
Fago Juntada a este autor *Perce*
que adiante se segue. — com os seus
documentos, anexos.
Fortaleza 29 de junho de 2012
[Signature]
Diretor(a) de Socie

PROTOCOLO 12ª UJEC
RECEBI
29 de maio de 2007
29 de maio de 2007

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa	Flávia Nanato	Gabrielle Souza	Cristina Ferreira
Henrique A. F. Motta	Evelyn Castillo	Nicole Riente	Vivian S. de Araújo
Fabio João Soito	Osmar Aquino	Patrícia Diogo	Augusto Acquarone
João Paulo Martins	Rafael Bandeira	Graziela Cruz	Wagner Rodrigues
Joselaine Maura Figueiredo	Fernanda Silveira	Jonatã T. Brandão Lima	Amanda Mendes
Marcelo Côco	Flávia Seixas	Roberto Marinho	
Fernando Barbosa	Natália Quirino	Amanda Silva	
Alessandra Modolo	Cecília Chequer	Tiago Stoler	

EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE

PEDIDO DE URGÊNCIA!!!

Processo n.º 55.470/2007

BRANDESCO SEGUROS S/A, já devidamente qualificada nos autos da AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT promovida por FRANCISCA GOMES DA SILVA, vem, mui respeitosamente a presença de V. Excelência, expor para ao final requerer o que se segue:

O Autor propôs a presente demanda pleiteando a indenização do seguro obrigatório DPVAT por conta da invalidez apresentada pela mesma em decorrência de acidente de trânsito.

Temos que a seguradora Ré fora condenada no pagamento da indenização pleiteada, havendo por consequência o bloqueio de valores em suas contas correntes.

A Seguradora Ré tem 1 (uma) de suas contas correntes bloqueadas o que vem causando sérios transtornos à empresa, uma vez que o bloqueio efetuado retirou de seus administradores parcela dos valores que visariam ao atendimento de folha de pagamento, impostos, fornecedores entre outros compromissos financeiros.

A Ré pede vênia para destacar quais contas correntes de sua titularidade encontram-se ainda constribas até a presente data, senão vejamos:

- Banco do Brasil

Juiz Solicitante: Luiz Roberto Oliveira Duarte

Diante do exposto, requer a Seguradora Ré seja determinado o DESBLOQUEIO de suas contas com a devida expedição de certidão ou ofício direcionado à instituição bancária acima mencionadas, por esta serventia, por ser medida de inteira justiça!

Nesses Termos,
Pede deferimento.

Fortaleza/CE, 26 de Novembro de 2012

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Sirlene B. Barbosa
Sirlene Barbosa Barreto
OAB/CE 24.452

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br

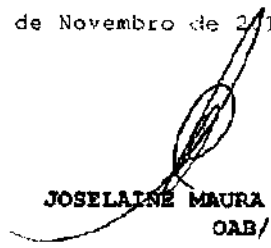
SUBSTABELECIMENTO

140


JOAO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o N° 144.819, JOSELAINÉ MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 140.522, NICOLE VIANNA RIENTE, brasileira, solteira, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 162.543 e FERNANDO DE FREITAS BARBOSA, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o N° 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa da advogada Sirlene Barbosa Barreto, inscrita na OAB/CE sob o n.º 24.452, os poderes que lhe foram conferidos por SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A e BRADESCO SEGUROS S.A, nos autos da Ação de Cobrança de Seguro DPVAT que lhe move FRANCISCA GOMES DA SILVA, em curso perante a 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE nos autos do Processo n.º 554702007.

Rio de Janeiro, 22 de Novembro de 2012.

JOAO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB/RJ 144.819


JOSELAINÉ MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB/RJ 140.522

NICOLE VIANNA RIENTE
OAB/RJ 162.543

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB/RJ 152.629

5

JUNTADA
Faço juntada a este autos Recor
que adiante se segue, com os seus
documentos anexos.
Foi feita em de Dezembro de 2012
Diretor de Secret.

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa	Flávia Nanato	Gabrielle Souza	Cristina Ferreira
Henrique A. F. Motta	Evelyn Castillo	Nicole Riente	Vivian S. de Araújo
Fabio João Soito	Osmar Aquino	Patricia Diogo	Augusto Acquarone
João Paulo Martins	Rafael Bandeira	Graziela Cruz	Wagner Rodrigues
Joselaine Maura Figueiredo	Fernanda Silveira	Jonatã T. Brandão Lima	Amanda Mendes
Marcelo Côco	Flávia Seixas	Roberta Marinho	
Fernanda Barbosa	Matilda Quirino	Amanda Silva	
Alessandra Modolo	Cecilia Chequer	Tiago Staler	

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA/CE.

Processo Nº. 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., por meio de seus advogados que esta subscrevem, vem mui respeitosamente a presença de V. Excelência, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT** promovida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, não se conformando, d.m.v., com a r. sentença de fls., interpor o presente **RECURSO INOMINADO**, o que faz consubstanciado nas razões anexas, requerendo seu recebimento no efeito devolutivo e suspensivo com regular processamento e posterior envio a Egrégia Turma Recursal deste Estado.

Por oportuno, requer-se desde já a juntada da inclusa guia de custas referente ao pagamento do preparo para os devidos fins de direito.

Nestes Termos,

Pede Procedência.

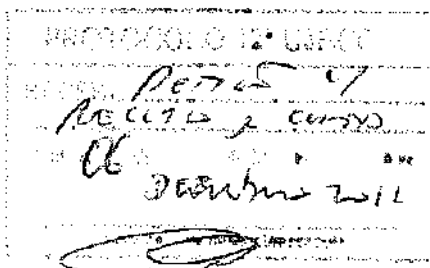
Fortaleza, 6 de dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Fabio Pompeu Pequeno Junior
OAB/CE 14752



PROC. ORIGINÁRIO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE.
Processo n.º 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007
RECORRENTE: BRADESCO SEGUROS S.A
RECORRIDO: FRANCISCA GOMES DA SILVA

122
A

RAZÕES DA RECORRENTE

ÍNCÍTOS JULGADORES!

Em que pesem o conhecimento do culto Magistrado prolator da r. sentença a quo que julgou improcedente a Impugnação ao Cumprimento de Sentença de fls. , está a merecer reforma integral, eis que incorreu em flagrante erro in judicando, não dando a lide o desfecho merecido, conforme se demonstrará.

BREVE SÍNTESE DA FASE EXECUTIVA

A Recorrida, ajuizou a presente demanda em face da Ré, ora Embargante, requerendo a sua condenação ao pagamento da indenização em virtude da morte de seu parente, após acidente de trânsito ocorrido em 10/10/2004.

Assim, este MM. Juízo proferiu sentença, julgando procedente o pedido autoral, nos seguintes termos, verbis:

"(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S.A. NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (MIL SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E QUATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS E CORREÇÃO PELO INPC DESDE A CITACÃO (...)."

A parte Recorrente restou impossibilitada de recorrer da sentença de primeiro grau, tendo em vista que publicação no Diário Oficial se ocorreu com erro material no nome do advogado patrocinador da empresa ré.

Conforme observa-se nos autos, o Embargado promoveu a execução do julgado, requerendo fosse a Embargante intimada ao pagamento em voça.

Após tal procedimento, o juízo determinou o prosseguimento da execução sobre o valor supracitado, desconsiderando a petição que chamou o feito à ordem requerendo a republicação da sentença devido ao erro material ocorrido em sua publicação, razão pela qual pede escusa para expor a presente peça de Embargos do Devedor devido ao valor excessivo executado pela autora.

Assim sendo, decidiu o juízo a quo pela improcedência dos embargo de devedor interposto pela Ré no seguinte teor:

123

(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO IMPROCEDENTE A IMPUGNAÇÃO DE FLS. 99/112, PARA DECLARAR SUBSISTENTE A PENHORA E ORDENAR QUE A EXECUÇÃO PROSSIGA EM SEUS PRÓXIMOS TERMOS, COM AS PROVIDÊNCIAS NECESSÁRIAS À EXPEDIÇÃO DE ALVARÁ PARA O LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA E A SUA ENTREGA À PARTE EXEQUENTE, MEDIANTE RECIBO NOS AUTOS. COM BASE NO ART. 55, PARÁGRAFO ÚNICO, INCISOS II E III, DA LEI 9.099/95, CONDENO A EMBARGANTE NO PAGAMENTO DAS CUSTAS E DESPESAS PROCESSUAIS. SEM HONORÁRIOS, NA FORMA DA LEI. EVENTUAL RECURSO SUJEITO AO RECOLHIMENTO DAS CUSTAS PROCESSUAIS. SOB PENA DE DESERÇÃO (...).

Data vênio, não houve com o habitual acerto o Ilustre Magistrado a quo, pois, conforme se passa a demonstrar, esta r. decisão não guarda sintonia com as questões de fato e de direito ventiladas nos autos.

Diante do exposto, inconformada, vem a Recorrente esposar as razões de fato e de direito para reforma da d. sentença ora quetizada.

DO MÉRITO RECURSAL

DOS PRESSUPOSTOS PARA IMPUGNAR A EXECUÇÃO

Conforme redação do artigo 52, IX, alínea "b", da Lei 9.099/95 combinado com o art. 475-L do CPC, que tem aplicação subsidiária, para que a impugnação a execução seja aceita, necessita preencher os requisitos do referido artigo, senão vejamos:

"Art. 52. (...)

IX- o devedor poderá oferecer embargos, nos autos da execução, versando sobre:

(...)

b) manifesto excesso de execução, (...)."

No caso em apreço, tem-se que alguns equívocos ocorreram na demanda executiva, vez que houve **excesso de execução**, conforme se demonstrará.

Assim, vem a ora Recorrente expor seus motivos para que ao final seja reformada a r. sentença a quo, para redução da execução, haja vista o excesso da mesma, senão vejamos:

NECESSÁRIA REPUBLICAÇÃO DA SENTENÇA

Inicialmente, ressalta-se que a r. sentença de primeiro grau foi publicada no dia 22/11/2011.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do *decisum* tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualizasse os cálculos da execução, ocorrida em 03/02/2012.

Ocorre que, a referida sentença NÃO FOI PUBLICADA em nome do patrono da Ré, DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154, conforme requerido pela embargante, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: DR. MANUEL MENDES DIOGO.

124
/

Em razão do equívoco, a embargante não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do decisum condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, caput, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a prática do ato no prazo que lhe assinar."

Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, assim como inércia de pagamento da condenação pela empresa ora embargante, requer a republicação da sentença, com a devida anulação de TODOS OS ATOS POSTERIORES, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

DA NECESSIDADE PRÉVIA DE INTIMAÇÃO DO DEVEDOR PARA PAGAMENTO SOB PENA DA INCLUSÃO DA MULTA DE 10 % PREVISTA NO ART. 475 J DO CPC

Pleiteia o exeqüente, o cumprimento da sentença, através da execução forçada a compeli-la a executada a pagar a condenação com inserção de multa do art. 475 J, CPC, sem a intimação prévia do devedor, através de ordem judicial determinando a penhora on line, esta de maneira antecipada.

Porém, a jurisprudência firmou entendimento já pacificado no sentido contrário, e neste sentido ficou estabelecido que a regra da execução deve seguir consoante disposto no art. 632, do CPC, in verbis:

Art. 632 - Quando o objeto da execução for obrigação de fazer, o devedor será citado para satisfazê-la no prazo que o juiz lhe assinar, se outro não estiver determinado no título executivo.

Não há óbice que o pedido do exequente, pelos quais não merece ser atendido, posto que na fase de execução de sentença proferida em ação de indenização, a jurisprudência é pacífica neste Estado quanto a necessidade de intimação do devedor, pela imprensa oficial ou pessoal na pessoa do advogado da parte devedora, para pagamento do débito, sob pena de incidência da multa, deixando de fixar honorários advocatícios.

Inobstante jurisprudência oscilante a respeito do tema, a intimação prévia do devedor, via diário oficial, melhor se coaduna ao espírito sincretista da reforma processual da Execução em cotejo com os princípios do Contraditório e Ampla Defesa. Assim é que a correta hermenêutica do tipo processual contido no Art.475-J, CPC, é aquela que determina a incidência da multa processual se, intimado o devedor através de seus patronos, este deixar transcorrer o prazo para cumprimento espontâneo do julgado, na forma da regra geral do Art. 240, CPC.

No mesmo sentido a jurisprudência sedimentada pelo Egrégio Superior Tribunal de Justiça:

Informativo nº 0429 do STJ. - MULTA DO ART. 475 J DO CPC. CUMPRIMENTO. SENTENÇA. INTIMAÇÃO. Tratou-se de RESP remetido pela Terceira Turma à Corte Especial, com a finalidade de obter interpretação definitiva a respeito

125
A

do art. 475-J do CPC, na redação que lhe deu a Lei n. 11.232/2005, quanto à necessidade de intimação pessoal do devedor para o cumprimento de sentença referente à condenação certa ou já fixada em liquidação. Diante disso, a Corte Especial entendeu, por maioria, entre outras questões, QUE A REFERIDA INTIMAÇÃO DEVE SER FEITA NA PESSOA DO ADVOGADO, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, EVENTUAL BAIXA DOS AUTOS AO JUÍZO DE ORIGEM, E A APOSIÇÃO DO "CUMpra-SE"; pois só após se iniciaria o prazo de quinze dias para a imposição da multa em caso de não pagamento espontâneo, tal como previsto no referido dispositivo de lei. Como destacou o Min. João Otávio de Noronha em seu voto vista, a intimação do devedor mediante seu advogado é a solução que melhor atende ao objetivo da reforma processual, visto que não comporta falar em intimação pessoal do devedor, o que implicaria reeditar a citação do processo executivo anterior, justamente o que se tenta evitar com a modificação preconizada pela reforma. Aduziu que a dificuldade de localizar o devedor para aquela segunda citação após o término do processo de conhecimento era um dos grandes entraves do sistema anterior, por isso ela foi eliminada, conforme consta, inclusive, da exposição de motivos da reforma. Por sua vez, o Min. Fernando Gonçalves, ao acompanhar esse entendimento, anotou que, apesar de impor-se ônus ao advogado, ele pode resguardar-se de eventuais acusações de responsabilidade pela incidência da multa ao utilizar o expediente da notificação do cliente acerca da necessidade de efetivar o pagamento, tal qual já se faz em casos de recolhimento de preparo. A hipótese era de execução de sentença proferida em ação civil pública na qual a ré foi condenada ao cumprimento da obrigação de fazer, ao final convertida em perdas e danos (art. 461, § 1º, do CPC), ingressando a ora recorrida com execução individual ao requerer o pagamento de quantia certa, razão pela qual o juízo determinou a intimação do advogado da executada para o pagamento do valor apresentado em planilha, sob pena de incidência da multa do art. 475-J do CPC. Precedentes citados: REsp 954.859-RS, DJ 27/8/2007; REsp 1.039.232-RS, DJe 22/4/2008; Ag 965.762-RJ, DJe 1º/4/2008; Ag 993.387-DF, DJe 18/3/2008, e Ag 953.570-RJ, DJ 27/11/2007. REsp 940.274-MS, Rel. originário Min. Humberto Gomes de Barros. Rel. para acórdão Min. João Otávio de Noronha, julgado em 7/4/2010.

AgRg do RECURSO ESPECIAL Nº 1.032.774 - RS (2008/0093774-1) - AGRADO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ARTS. 475-I E 475-J DO CPC. LEI N. 11.232 DE 2005. CRÉDITO EXEQUENDO. MEMÓRIA DE CÁLCULO. MULTA. PRAZO DO ART. 475-J DO CPC. TERMO INICIAL. PRIMEIRO DIA ÚTIL POSTERIOR À PUBLICAÇÃO DA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR NA PESSOA DO ADVOGADO.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência sobre o montante da condenação de multa no percentual de dez por cento

126
A

(art. 475-J do CPC), compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

3. Agravo regimental desprovido.

ACÓRDÃO - Vistos, relatados e discutidos os autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da Quarta Turma do Superior Tribunal de Justiça, por unanimidade, negar provimento ao agravo regimental nos termos do voto do Sr. Ministro Relator. Os Srs. Ministros Luis Felipe Salomão, Ronildo Amaral de Mello Castro (Desembargador convocado do TJ/AP) e Fernando Gonçalves (Presidente) votaram com o Sr. Ministro Relator. Ausente, justificadamente, o Sr. Ministro Aldir Passarinho Junior. Brasília, 05 de novembro de 2009 (data de julgamento) MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA - Relator.

Ainda, já se posicionou o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA, no acórdão do Agravo Regimental no AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 1.058.769 - RS (2008/0133445-3), em que foi relator o MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, conforme aresto a seguir transcrito:

AGRAVO REGIMENTAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ART. 475-J DO CPC. MULTA.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Observado pelo credor o procedimento relativo ao cumprimento do julgado na forma do art. 475-J do CPC e ciente o advogado da parte devedora acerca da fase executiva, o descumprimento da condenação a que lhe fora imposta implica na imposição de multa de 10% sobre o montante devido.

Portanto, transitada em julgado a decisão condenatória, cabe ao credor o exercício de subsequentes atos para o seu regular cumprimento, especialmente o de requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada, de acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC.

Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência da multa no percentual de dez por cento, compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

Certifico que a egrégia QUARTA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Turma, por unanimidade, deu provimento ao agravo regimental, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

127
AB

Corrobora com o entendimento e jurisprudência do Egrégio Tribunal de Justiça do Rio de Janeiro, in verbis:

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa
DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 09/06/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. DESPROVIMENTO DO AGRADO. - A obrigação de fazer é ato pessoal e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.- Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa
DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 20/05/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. RECURSO A QUE SE NEGA SEGUITMENTO NA FORMA DO ART. 557, CAPUT, DO CPC.- A obrigação de fazer é ato personalíssimo e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.-Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.10994 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa - DES. CARTANO FONSECA COSTA - Julgamento: 24/03/2009 - SETIMA CAMARA CIVEL - Agrado de Instrumento. Execução. Bloqueio on line. Se não houve prévia intimação do Devedor não seria adequado bloquear valores relativos a multa e honorários de execução, permanecendo quanto ao restante a penhora pelo princípio da economia processual. Provisamento liminar e parcial do Recurso.

2008.002.19664 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa - DES. SERGIO JERONIMO A. SILVEIRA - Julgamento: 12/08/2008 - NONA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO, IMPUGNAÇÃO AO CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. EXCESSO DE EXECUÇÃO. EXISTÊNCIA DA MULTA DO 475-J DO CPC. NECESSIDADE DE PRÉVIA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO SEU PROCURADOR, PARA CUMPRIMENTO VOLUNTÁRIO. DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. 1. O VALOR EXECUTADO ENCONTRA-SE EM CONSONÂNCIA COM A PLANILHA APRESENTADA NA FASE EXECUTÓRIA. 2. A MULTA PREVISTA NO ART. 475-J DO CPC (INCLUÍDO PELA LEI Nº 11.232, DE 2005) SOMENTE É CABÍVEL APÓS SE OPORTUNIZAR A INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO DE SEU PROCURADOR, E ESTE NÃO ADIMPLIU A OBRIGAÇÃO IMPOSTA. NO PRESENTE FEITO, O DEVEDOR FOI INTIMADO VIA PUBLICAÇÃO DA DECISÃO JUDICIAL.

2008.002.16703 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa - DES. ELISABETE FILIZZOLA - Julgamento: 09/07/2008 - SEGUNDA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. LEI 11.232/05. PRAZO DE 15 DIAS PARA PAGAMENTO DO DÉBITO SOB PENA DE MULTA DE 10% SOBRE O VALOR DA EXECUÇÃO (ART. 475-J, CPC). TERMO INICIAL PARA A CONFIGURAÇÃO DA MORA. CONTROVÉRSIA. EVOLUÇÃO

128
A

JURISPRUDENCIAL, DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. IMPOSSIBILIDADE, CONTUDO, DE SE COMPUTAR A ALUDIDA MULTA DO SIMPLES TRÂNSITO EM JULGADO, SENDO NECESSÁRIA, AO MENOS, A PRÉVIA INTIMAÇÃO DE SEU ADVOGADO VIA D.O. PARA FINS DE CONFIGURAÇÃO DA MORA. POSICIONAMENTO MAJORITÁRIO DESTA E. TJ/RJ E JÁ PACIFICADO NESTE COLEGIADO. Tratam os autos de Agravo Inominado interposto contra a decisão monocrática desta Des. Relatora que, com base no art. 557, caput, do CPC, negou seguimento ao Agravo de Instrumento interposto pelo ora agravante que se insurgiu contra a decisão que determinou a exclusão da planilha do débito dos valores referentes à multa e honorários advocatícios, eis que indevidos visto que o réu não havia sido intimado para o cumprimento do acórdão e nem para pagamento, na forma do artigo 475-J do CPC. A decisão recorrida foi proferida com justo e perfeito amparo no art. 557 do CPC. Resta claro que a decisão monocrática ora impugnada logrou apontar com ampla suficiência todos os fundamentos que levaram à negativa de seguimento do recurso do ora Agravante. A despeito da controvérsia doutrinário-jurisprudencial ainda existente acerca do tema, certo é que a jurisprudência majoritária deste E. Tribunal Estadual - e pacífica desta E. Câmara Cível - a referida multa e os novos honorários somente devem incidir quando o devedor não cumprir espontaneamente a obrigação no prazo de quinze dias estipulado pelo artigo 475-J, caput, do CPC, o qual deve fluir após a sua devida intimação através de seu advogado, devendo ser afastada apenas a exigência de intimação pessoal do devedor. Pretensão do Agravante de obter a incidência da inquinada multa e dos novos honorários a contar do simples trânsito em julgado que não merece acolhimento. RECURSO DESPROVIDO.

Assim sendo, não há que se falar em acréscimo no quantum indenizatório referente a multa prevista no art. 475 J, do CPC, sem a intimação prévia do devedor para pagamento, ora impugnante, conforme os preceitos supracitados do Código de Processo Civil Brasileiro, estando no mais, já pacificada a matéria no Egrégio Tribunal de Justiça, tratando-se de entendimento majoritário.

Portanto, inexistente fundamento nas razões suscitadas pelo Impugnado quando requer antecipadamente seja acrescida a condenação a multa de 10% do art. 475, J, do CPC, vez que estão fundamentadas contrariamente a lei e ao entendimento jurisprudencial, pugnando pelo desacolhimento em parte da execução formulada pela parte Impugnada, tendo em vista o excesso de execução quanto a supracitada multa.

DO EXCESSO DA EXECUÇÃO

Conforme consta dos autos, a Embargada realizou a execução de valor este que entende devido, em razão da indenização na monta integral, devidamente acrescida de correção monetária, juros legais, honorários de execução e multa prevista no art. 475-J.

Ocorre que, conforme cálculo realizado pela ora Embargante, o valor da execução encontra-se equivocado, já que em excesso, conforme restará claro mediante cálculos apresentados em anexo.

Desta forma, resta claro que a presente execução de condenação é manifestamente excessiva!

Conforme o cálculo demonstrado, realizado através do site <http://www.drcalc.net/easycalc/>, o valor total da condenação é de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), demonstrando-se descabido o valor executado.

Por todo o exposto, fica comprovado que o valor bloqueado encontra-se equivocado por

129

excesso, sendo certo que caso seja mantida o prosseguimento da execução contra a ré, a monta total a ser paga não pode ultrapassar a quantia de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), conforme amplamente demonstrado pelos cálculos em anexo.

CONCLUSÃO

Ex Positis, aguarda-se, serenamente pela reforma in totum da d. sentença ora debatida, dando-se provimento ao presente Recurso Inominado interposto pela Recorrente conforme segue:

(i) ANULAR TODOS OS ATOS POSTERIORES A SENTENÇA DE PRIMEIRO GRAU, DEVENDO ESTA SER REPUBLICADA EM DIÁRIO OFICIAL;

(ii) DECLARAR O EXCESSO DA EXECUÇÃO, com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, haja vista os cálculos apresentados de maneira equivocada, conforme comprovou o anteriormente exposto pela Embargante.

(iii) INAPLICABILIDADE DA MULTA DO ART. 475-j, tendo em vista jurisprudência pacífica no sentido de ser necessária a intimação prévia.

(iv) Outrossim, caso paire alguma dúvida quanto ao valor cobrado em excesso pelo exequente, e os cálculos corretos apresentados pela Embargante, requer a este Juízo que submeta o presente confronto matemático ao crivo de Contador Judicial ao encargo deste Juízo.

Caso assim não entenda essa Colenda Turma Recursal, pugna pela conversão do feito em diligência, para que os autos sejam remetido ao contador judicial, observando o Termo final dos Cálculos a data da planilha do ora Recorrido.

Nestes Termos,

Pede Procedência.

Fortaleza, 6 de dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Seito
OAB/RJ 114.089

Fabio Rompão Pequeno Junior
OAB/CE 14752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
cuipeativo@joaobarbosaadvass.com.br

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO
2º OFÍCIO DE NOTAS

CM

QUIDO MAGIEL TABELÃO

APRIL SENEZA FILHO SUBSTITUTO

MATRIZ AV. N.º 10 PÊCARHA 36 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SÓFIA 10 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL JACAREPAQUÁ: EST. DOS BANDEIRANTES, 201 COXA D'ÁGUA - RIO DE JANEIRO - RJ

21-10-2006
JOSÉ ROBERTO
DE SOUZA
FILHO
PROCURADOR

ATO Nº 006 PROCURAÇÃO bastante que faz BRÁDESCO
LIVRO Nº 6667 SEGUROS S.A. na forma anexa
FOLHA Nº 110
do livro de janeiro de 2006 nº 2305(1)

S A I D A M. QUANTO ÀS VISTAS que no ato da elaboração do ato (2007), aos quais (04) das do mês de 2005, nesta cidade e Estado do Rio de Janeiro, na Rua Barão de Itapagipe, nº 226, Rio Comprido, tendo a chamado vir e porção m.m. MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, Escrevente Autorizada, O/PS nº 50177/117-RJ, compareceu para OUTORGANTE - BRÁDESCO SEGUROS S.A., com sede na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.418, parte - Bela Vista, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.145/0001-92, neste ato representada por seu Diretor Geral Administrativo e Financeiro SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR, brasileiro, casado, advogado, inscrito sob o nº OAB/RJ nº 42.122, expedida em 10/11/1982, e no C.P.F. nº 032.621.977-34, com domicílio comercial na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.418, Bela Vista, e seu Diretor Geral LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, brasileiro, casado, advogado, portador da Carteira de Identificação nº 2.584.630, expedida pelo IPR/RJ em 01/12/80, inscrito no C.P.F. sob o nº 154.794.107-30, com domicílio comercial na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itapagipe nº 226 - Rio Comprido, - por mim identificados, conforme documentos mencionados, da que dou fé e poranto mim, pelo OUTORGANTE, por seus representantes legais, na foi dito que por esta público instrumento nominal e cancelou seis nãtantes procuradores, na adozados:

- 1) IVAN LUIZ GONTIJO JUNIOR, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 42.922 e no C.P.F. nº 770.025.387-87; 2) MARIA CECILIA DE LIMA AULO, divorciada, inscrita no OAB/SP nº 75.446 e no C.P.F. nº 059.870.592-55; 3) MURILO AZAMBUJA RIBEIRO, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 42.875 e no C.P.F. sob o nº 915.408.957-34; 4) MARCO AURELIO SAMPAIO BENOIO, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 71.100 e no C.P.F. nº 540.829.517-08; 5) MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 26.002 e no C.P.F. nº 105.982.087-49; 6) CLAUDIA NECK MACHADO OLIVEIRA, casada, inscrita no OAB/SP sob o nº 112.089 e no C.P.F. nº 323.721.709-97; 7) ANDRÉ LUIZ RHEIN DA SILVA CORDEIRO, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 54.380 e no C.P.F. nº 141.705.997-88; 8) JANAINA ALEXANDRE NUNES, solteira, inscrita no OAB/SP sob o nº 161.570 e no C.P.F. nº 018.053.177-09; 9) MANUELA LEITE CARDOSO, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 95.223 e no C.P.F. nº 037.357.437-25; 10) HELOISA MONTEIRO DE PAULA DIAS, solteira, inscrita no OAB/SP sob o nº 103.408 e no C.P.F. nº 103.408.344-54; 11) RENATO DELEUSE VEMMA, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 94.463 e no C.P.F. nº 080.266.188-54; 12) CESAR AUGUSTO CASSONI, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 84.325 e no C.P.F. nº 012.197.558-42; 13) ARMINDA MACIEL ALBARELLI, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 38.039 e no C.P.F. nº 754.685.487-88; 14) HERNANI DIAS TORRES, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 48.708 e no C.P.F. nº 800.470.587-20; 15) MARCIA DE ABREU SILVA DONATTO, casada, inscrita no OAB/RJ sob o nº 83.108 e no C.P.F. nº 468.943.987-04; 16) ROSEMARY ROSA DE ALMEIDA PERA, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 56.627 e no C.P.F. nº 751.655.517-40; 17) ROSÂNGELA DE SOUZA FERREIRA, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 83.467 e no C.P.F. nº 813.882.707-50; 18) JOÃO BATISTA DA SILVA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 05.843 e no C.P.F. nº 338.905.377-20; 19) JORGE LUIZ COSTA SOARES, divorciado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 78.830 e no C.P.F. nº 900.290.927-02; 20) SUZANA DA SILVA BASTOS, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 79.300 e no C.P.F. nº 894.355.487-87; 21) ALEXANDER RODRIGO DA SILVA VIEIRA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 82.808 e no C.P.F. nº 020.457.747-08; 22) VITOR AUGUSTO DE SOUZA BAPTISTA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 58.214 e no C.P.F. nº 768.462.207-78; 23) DANIELLY CHRISTINE GOMES CALDAS, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 101.519 e no C.P.F. nº 032.683.017-11; 24) ROGERIO DE SA FERREIRA, solteiro, inscrito no OAB/RJ sob o nº 85.823 e no C.P.F. nº 254.734.987-00; 25) JOSE HENRIQUE FERNANDES DO AMARAL, solteiro, inscrito no OAB/RJ sob o nº 95.837 e no C.P.F. nº 031.938.067-09; 26) ANTONIO LUIZ PEREIRA TEIXEIRA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 63.006 e no C.P.F. nº 742.677.177-46; 27) VANESSA MOTTA RUST, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 74.954 e no C.P.F. nº 010.500.167-61; 28) MARUANGELA DE MENEZES NUNES VIEIRA DE SOUSA, casada, inscrito no OAB/RJ sob o nº 73.441 e no C.P.F. nº 77.1614.987-88; 29) ERIKA GRESS DE SOUZA

CM

ARYGICENA FILMO - SUBSTITUTO

MATRIZ - AV. MILY PECANHA, 38 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ
SUCURSAL TIJUBA - RUA SANTA BÓDIA, 10 - LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ
SUCURSAL JACAREPAGUA - ESTADOS BAMBURANTES, 208 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

NICOLAY, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 86.774 e no C.P.F. nº 565.049.267-05; 30) RALPH GOMES DOS SANTOS, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 107.261 e no C.P.F. nº 035.748.117-32; 31) SHELIA RIBEIRO MONTEIRO, Casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 133.042 e no C.P.F. 075.870.797-03; 32) ANA ROSA VIANA LOPES, Casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 127.717 e no C.P.F. nº 896.588.071-53; 33) JULIA AGUIAR E SILVA, solteira, inscrita na OAB/SF sob o nº 14.095 e no C.P.F. nº 004.805.849-07; 34) ANTONIO TADEU NOVAES CERQUEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 38.143 e no C.P.F. nº 375.931.317-15; 35) IVAN SANTOS LEAL FILHO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 04.761 e no C.P.F. nº 025.677.027-88; 36) RODRIGO FARAH GOULART, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 103.462 e no C.P.F. nº 071.294.317-44; 37) CRISTIANE MARTINS DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 113.073 e no C.P.F. nº 018.208.897-13; 38) SIMONE SOHNALVES BITTENCOURT, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 113.798 e no C.P.F. nº 087.832.767-62; 39) RODRIGO BARNOS MEIRELES, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 120.412 e no C.P.F. 031.279.367-68; 40) ANA PAULA DE SOUZA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 126.857 e no C.P.F. nº 100.889.317-78; 41) CAROLINE STAVIS DE CASTRO, divorciada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 32.435 e no C.P.F. nº 222.104.610-44; 42) CINTIA MARIA FRUTUOSO RAFAEL DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 123.805 e no C.P.F. nº 064.899.367-55; 43) LUCIANE TEIXEIRA DE ALMEIDA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 82.704 e no C.P.F. nº 090.140.377-02, todos com escritório na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itaboraite nº 234, Rio Comprido, aos quais concede, em conjunto ou separadamente, as poderes "Adjudiciais" para o foro em geral, em qualquer grau, instância ou tribunal, podendo prestar os valores de ações, contestações, posturas e que necessarem for em defesa dos direitos do AUTORGANTE, podendo representá-lo em audiência de conciliação, arbitragem e julgamento para os efeitos dos artigos 447 e 448 do Código de Processo Civil, podendo litigar e acordar em juízo ou fora dele, desistir, receber e dar quitação, aceitar citações intimações e notificações, bem como representar e requerer perante quaisquer repartições públicas, autárquicas e empresas públicas, federais, estaduais e municipais, inclusive perante a Superintendência de Seguros Privados - SUSPSP, INSS - Instituto Revolucionário 5-A e Banco Central do Brasil, podendo ainda, qualquer um entre os onze interfirmes nomeados acima, representar o AUTORGANTE em processos trabalhistas proficiando todos os atos necessários inclusive solicitar e produzir extrajudicialmente, assimilar atos, custos de custeio documental, documentos pessoais, assinar contratos e documentos de acordo bem como declarações que tenham a ser exigidas pelos tribunais, interior impugnação de recursos e desistências penais, firmar compromissos celebrer acordos e transações extrajudiciais, assinar termos de plenária, bem como sustentar e defender e ainda, em conjunto de dois entre os onze primeiros, podem também conceder os poderes para nomear proposita para ações de qualquer natureza, lavrar a submisa, Certidão que pelo presente são devidas custas no valor de R\$ 13,50 e a qual se refere a Tabela VII, nº 2, letra "b"; R\$ 2,62 referente a tabela I item 9; R\$ 3,20 a que se refere a Lei 3.117/68, R\$ 7,81 a que se refere a Tabela I item 9; R\$ 3,20 a que se refere a Lei 3.117/68, a que se refere a tabelas ACOTER, R\$ 0,02 a que se refere ao FUNDEAJ, R\$ 0,02 a que se refere ao FUNPERB e R\$ 22,88 a que se refere às certidões. Assim o ônus do que foi fixado me pesou, lhe liberando a presente lei de 1º ano até 31/12/2011, e assim, declarando dispensar o cumprimento das obrigações, tal como ocorre e exposto no vigente. Eu, (MARIA TERESA A. DE ALMEIDA), Esposa Autorizada, C.I.P.S nº 55177117-RJ, lavrei, li e encartei o presente ato, podendo ser assinado, ASS. REP. DA AUTORGANTE - SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR, REP. DA AUTORGANTE - LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, E X T R A D A NA MESMA DATA Eu, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, a digital e comfeti. E eu, José Sáizano, Tabelião Substituto, e testemunha e assistente em pública e

caso.

Figure 6

HOTEL DE NOYAS
BALNEARIO

HOTEL
PISCINA

RESTAURANTE

NT 16-0000

27. I hereby do you all the honors due to the 3rd President of the United States.

INVESTIG. NO. 523, RE. DE CR. DEZEMBRO DE 1965

© 2001 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 250: 175–182

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

[illegible]

Am 2. Febr. 1944 wurde der Unfall der Frau von der Polizei untersucht.

...and the fact that the *Journal* is a journal of the American Psychological Association, the largest and most influential organization in the field of psychology, adds to the journal's prestige and makes it a must-read for all psychologists.

1. 凡在本市行政区域内从事生产、经营活动的单位和个人，均应当依照本办法的规定，依法缴纳地方教育附加。

100

100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611

TABLE 1

[illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

DIÁRIO OFICIAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

Para publicação em 14 de maio de 2004

ATAS, CERTIDÕES
E DEMONSTRAÇÕES FINANCEIRAS

Associações, Entidades e Pessoas

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

SUMÁRIO

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

Associação Rio de Janeiro
Associação Rio de Janeiro

de 1939, nos dias 14 e 15 de fevereiro, com o objetivo de estudar a situação econômica do Estado e a possibilidade de realização de uma reforma agrária. A comissão foi composta por membros do governo e da oposição, e realizou várias reuniões e audiências públicas para ouvir os interesses das diferentes camadas da sociedade. O relatório final da comissão, datado de 20 de fevereiro de 1939, recomendou a adoção de medidas para a reforma agrária, incluindo a criação de uma comissão permanente para estudar o problema e a implementação de programas de colonização e de crédito agrícola. Essas recomendações foram aprovadas pelo Congresso Nacional em 25 de fevereiro de 1939, e serviram como base para a elaboração da Lei de Reforma Agrária, promulgada em 1939.

Part V, Publications, 11/1/1994

[illegible]

1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 26

Serviço Enxofria S.A.
 A Enxofria S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de serviços de enxofriação de águas e efluentes, oferecendo soluções completas para a remoção de enxofre e odor. A Enxofria S.A. possui uma equipe técnica especializada e equipamentos modernos para a realização de projetos e execução de obras. A empresa também oferece serviços de manutenção e operação de sistemas de enxofriação. A Enxofria S.A. é uma empresa líder no mercado de enxofriação de águas e efluentes no Brasil.

A. Landsberger Com. e Importadora Ltda
 A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de comércio e importação de produtos de luxo, incluindo relógios, joias e acessórios. A empresa possui uma ampla rede de distribuição e uma equipe de vendas especializada. A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa líder no mercado de produtos de luxo no Brasil.

Investimentos Benga S.A.
 Investimentos Benga S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de investimentos em ações e títulos de renda fixa. A empresa possui uma equipe de análise e uma ampla rede de distribuição. Investimentos Benga S.A. é uma empresa líder no mercado de investimentos no Brasil.

EMPRESA DE TRANSPORTES ANDORINHA S.A.
 A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de transporte de passageiros e cargas. A empresa possui uma frota moderna e uma equipe de motoristas experientes. A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa líder no mercado de transporte no Brasil.

UNIBANCO
 UNIBANCO é uma instituição financeira de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A instituição oferece uma ampla gama de serviços bancários, incluindo depósitos, empréstimos e seguros. UNIBANCO é uma instituição financeira líder no mercado bancário no Brasil.

SIDERURGEA J. L. ALPERTI S.A.
 A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de siderurgia, produzindo e comercializando produtos de aço. A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa líder no mercado de siderurgia no Brasil.

TOTVS S.A.
 A TOTVS S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de tecnologia da informação, oferecendo soluções de software e serviços de consultoria. A TOTVS S.A. é uma empresa líder no mercado de tecnologia da informação no Brasil.

ITAUSA INVESTIMENTOS LTDA S.A.
 A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de investimentos em ações e títulos de renda fixa. A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa líder no mercado de investimentos no Brasil.

BRASSEG Seguros S.A.
 A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de seguros, oferecendo uma ampla gama de produtos de seguro. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa líder no mercado de seguros no Brasil.

RAYON S.A.
 A Rayon S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de tecnologia da informação, oferecendo soluções de software e serviços de consultoria. A Rayon S.A. é uma empresa líder no mercado de tecnologia da informação no Brasil.

EMPRESA DE ELETRICIDADE VALE PARANAPENEMA S.A.
 A Empresa de Eletricidade Vale Paranapenema S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de geração e distribuição de energia elétrica. A Empresa de Eletricidade Vale Paranapenema S.A. é uma empresa líder no mercado de energia elétrica no Brasil.

Manufatura de Brinquedos Estrela S.A.
 A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de fabricação de brinquedos, produzindo e comercializando uma ampla gama de produtos. A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa líder no mercado de brinquedos no Brasil.

MAP Participações S.A.
 A MAP Participações S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de participação em outras empresas, oferecendo serviços de consultoria e gestão. A MAP Participações S.A. é uma empresa líder no mercado de participação em outras empresas no Brasil.

EMPRESA DE ELETRICIDADE VALE PARANAPENEMA S.A.
 A Empresa de Eletricidade Vale Paranapenema S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de geração e distribuição de energia elétrica. A Empresa de Eletricidade Vale Paranapenema S.A. é uma empresa líder no mercado de energia elétrica no Brasil.

Brasseg Seguros S.A.
 A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de capital aberto, com sede em São Paulo, SP, inscrita no CNPJ nº 00.000.000/0001-00. A empresa atua no setor de seguros, oferecendo uma ampla gama de produtos de seguro. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa líder no mercado de seguros no Brasil.

003903844

COMPANHIA SIDERURGICA PAULISTA - COSIPA

CONSTITUÍDA EM 1954, A COSIPA É A ÚNICA EMPRESA SIDERÚRGICA DO BRASIL, COM 100% DE CAPITAL NACIONAL. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A COSIPA.

A COSIPA É A ÚNICA EMPRESA SIDERÚRGICA DO BRASIL, COM 100% DE CAPITAL NACIONAL. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A COSIPA.

A COSIPA É A ÚNICA EMPRESA SIDERÚRGICA DO BRASIL, COM 100% DE CAPITAL NACIONAL. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A COSIPA.

Pavimento Industrial de Barragem S.A.

A BARRAGEM S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A BARRAGEM S.A.

A BARRAGEM S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A BARRAGEM S.A.

A BARRAGEM S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A BARRAGEM S.A.

A J.M. Participações Ltda.

A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA.

A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA.

A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A J.M. PARTICIPAÇÕES LTDA.

OSIQUI S/A TERRAPLENAGEM E PAVIMENTAÇÃO

A OSIQUI S/A É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A OSIQUI S/A.

A OSIQUI S/A É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A OSIQUI S/A.

A OSIQUI S/A É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A OSIQUI S/A.

CURSAM - Companhia Cuiabana de Utilização e Saneamento

A CURSAM É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A CURSAM.

ANHO S.A.

A ANHO S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A ANHO S.A.

A ANHO S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A ANHO S.A.

A ANHO S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A ANHO S.A.

Gratificação Seguros S.A.

A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A.

A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A.

A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A GRATIFICAÇÃO SEGUROS S.A.

A F. Indústrias e Comércio Ltda.

A F. INDÚSTRIAS E COMÉRCIO LTDA. É A ÚNICA EMPRESA DO BRASIL QUE SE DEDICA À CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTOS INDUSTRIAIS. A EMPRESA É CONTROLADA PELO GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO, POR MEIO DO INSTITUTO DE AÇO E SIDERURGIA DO PARANÁ (IASP), QUE É A ÚNICA INSTITUIÇÃO DO PAÍS COM O PODER DE EMITIR TÍTULOS DE CAPITALIZAÇÃO PARA A F. INDÚSTRIAS E COMÉRCIO LTDA.

[illegible][illegible]

DOI: 10.13228/j.issn1000-4368.2017.03.007

CHANDLER, R. C. 1964. *THE CHANDLER RIVER*. p. 1-13.

[illegible][illegible]

1. O sistema de votação eletrônica do TSE (TSE/2000-002) contém vulnerabilidades que permitem a obtenção de dados pessoais dos eleitores e a manipulação dos resultados das eleições. O sistema foi desenvolvido pela empresa TSE/2000-002 e é utilizado para a votação em todo o Brasil.

1. Wiederholung der Aufgabenstellung

[illegible]

LEO MARRAS/40107 MELO

DEFERRED GRANTING OF REFUGEE STATUS

GABINETE DO MINISTRO

© SPEAKEASY, ALL RIGHTS FOR RESERVE NATIONAL.

GABINETE DO MINISTRO
 RESOLUÇÃO Nº 20, DE 11 DE DEZEMBRO DE 1966
 CANCELAMENTO DE INSCRIÇÃO Nº 112
 expedida em nome do Excmo. Sr.
 GOVERNADOR DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621. 2622. 2623. 2624. 2625. 2626. 2627. 2628. 2629. 2630. 2631. 2632. 26

15. Ille declaravit se 1951-1952 esse unum ex
16. 1951-1952 esse unum ex

El presente es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines legales.

[illegible]

...do Brasil, de 1951, com uma rubrica que diz: "O Brasil é uma democracia".

Reunião de trabalho do IAP em Niterói, no Rio de Janeiro, em 1964, com a presença de membros do Conselho Federal de Educação e do Conselho Nacional de Educação.

[illegible]

IAIA DE CONFERÊNCIAS I.A. foi aprovada pelo Conselho
Executivo da Associação em 11/04/02

de "Cristianismo e Marxismo" apresenta um levantamento das principais tendências teológicas da teologia da libertação no Brasil e a possibilidade de diálogo com o marxismo.

[illegible]

Chauvinisme: *que, se refere a uma atitude de superioridade em relação a outros povos, culturas, religiões, etc.*

[Faint, illegible text]

na forma de uma única entidade, para a apresentação de dados de
mercado, de acordo com as normas estabelecidas pelo Conselho de
Administração da Companhia de Saneamento de São Paulo.

Entretanto, sabemos que os direitos de propriedade de cada um de nós que se exercitam em comunidade, são compartilhados pelos outros membros da comunidade.

CAVALIERE, Oreste de Cam - de Cambrin, Indre et Loire
 (Membre du Conseil de l'Union des Français de l'Etranger)
 10 rue de la République - 92100 Nanterre - France

[illegible]

SECRET

[illegible]

Call 1-800-655-1444

Bradford Squire & Co.

[illegible]

1424. **1949-1950** **1951** **1952** **1953** **1954** **1955** **1956** **1957** **1958** **1959** **1960** **1961** **1962** **1963** **1964** **1965** **1966** **1967** **1968** **1969** **1970** **1971** **1972** **1973** **1974** **1975** **1976** **1977** **1978** **1979** **1980** **1981** **1982** **1983** **1984** **1985** **1986** **1987** **1988** **1989** **1990** **1991** **1992** **1993** **1994** **1995** **1996** **1997** **1998** **1999** **2000** **2001** **2002** **2003** **2004** **2005** **2006** **2007** **2008** **2009** **2010** **2011** **2012** **2013** **2014** **2015** **2016** **2017** **2018** **2019** **2020** **2021** **2022** **2023** **2024** **2025** **2026** **2027** **2028** **2029** **2030** **2031** **2032** **2033** **2034** **2035** **2036** **2037** **2038** **2039** **2040** **2041** **2042** **2043** **2044** **2045** **2046** **2047** **2048** **2049** **2050** **2051** **2052** **2053** **2054** **2055** **2056** **2057** **2058** **2059** **2060** **2061** **2062** **2063** **2064** **2065** **2066** **2067** **2068** **2069** **2070** **2071** **2072** **2073** **2074** **2075** **2076** **2077** **2078** **2079** **2080** **2081** **2082** **2083** **2084** **2085** **2086** **2087** **2088** **2089** **2090** **2091** **2092** **2093** **2094** **2095** **2096** **2097** **2098** **2099** **2100** **2101** **2102** **2103** **2104** **2105** **2106** **2107** **2108** **2109** **2110** **2111** **2112** **2113** **2114** **2115** **2116** **2117** **2118** **2119** **2120** **2121** **2122** **2123** **2124** **2125** **2126** **2127** **2128** **2129** **2130** **2131** **2132** **2133** **2134** **2135** **2136** **2137** **2138** **2139** **2140** **2141** **2142** **2143** **2144** **2145** **2146** **2147** **2148** **2149** **2150** **2151** **2152** **2153** **2154** **2155** **2156** **2157** **2158** **2159** **2160** **2161** **2162** **2163** **2164** **2165** **2166** **2167** **2168** **2169** **2170** **2171** **2172** **2173** **2174** **2175** **2176** **2177** **2178** **2179** **2180** **2181** **2182** **2183** **2184** **2185** **2186** **2187** **2188** **2189** **2190** **2191** **2192** **2193** **2194** **2195** **2196** **2197** **2198** **2199** **2200** **2201** **2202** **2203** **2204** **2205** **2206** **2207** **2208** **2209** **2210** **2211** **2212** **2213** **2214** **2215** **2216** **2217** **2218** **2219** **2220** **2221** **2222** **2223** **2224** **2225** **2226** **2227** **2228** **2229** **2230** **2231** **2232** **2233** **2234** **2235** **2236** **2237** **2238** **2239** **2240** **2241** **2242** **2243** **2244** **2245** **2246** **2247** **2248** **2249** **2250** **2251** **2252** **2253** **2254** **2255** **2256** **2257** **2258** **2259** **2260** **2261** **2262** **2263** **2264** **2265** **2266** **2267** **2268** **2269** **2270** **2271** **2272** **2273** **2274** **2275** **2276** **2277** **2278** **2279** **2280** **2281** **2282** **2283** **2284** **2285** **2286** **2287** **2288** **2289** **2290** **2291** **2292** **2293** **2294** **2295** **2296** **2297** **2298** **2299** **2300** **2301** **2302** **2303** **2304** **2305** **2306** **2307** **2308** **2309** **2310** **2311** **2312** **2313** **2314** **2315** **2316** **2317** **2318** **2319** **2320** **2321** **2322** **2323** **2324** **2325** **2326** **2327** **2328** **2329** **2330** **2331** **2332** **2333** **2334** **2335** **2336** **2337** **2338** **2339** **2340** **2341** **2342** **2343** **2344** **2345** **2346** **2347** **2348** **2349** **2350** **2351** **2352** **2353** **2354** **2355** **2356** **2357** **2**



Bradesco
Seguros

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da BRADESCO SEGUROS S.A., a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.070.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Denias nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad iudicia et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitirlos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Machado Rodrigues
Marco Aurélio Machado Rodrigues
OAB/RJ nº 28.902



CPRODV

139

FILE DO JANEIRO, 29 de Fevereiro de 2012.

Henrique Alberto Maria Motta

CAB/EJ 113.815

OAB/RJ 114,089

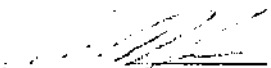
Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
<http://pje.tje.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613242975900000005903844>
 Número do documento: 18021613242975900000005903844

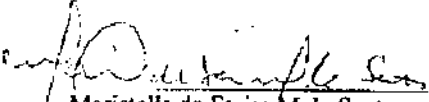
140

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procuradores da **BRDESCO SEGUROS S.A.**, doravante denominada Outorgante, conforme instrumento de mandado anexo, substabelecemos, com reservas de iguais, na pessoa dos Drs. **JOÃO ALVES BARBOSA FILHO**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/PE sob o nº. 4.246; **HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 113.815; **FABIO JOÃO DA SILVA SOITO**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 114.089; todos integrantes da sociedade de advogados denominada **JOÃO BARBOSA ADVOGADOS ASSOCIADOS**, com escritório nesta Capital do Estado do Rio de Janeiro, na Rua São José, 90, 4º e 8º andares, Centro, CEP 20.010.020, todos os poderes que me foram conferidos para a plena defesa dos interesses da Outorgante nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro, 17 de julho de 2007


Marcelo Davoli Lopes


Maristella de Farias Melo Santos

22º OFÍCIO DE NOTAS - NOTÁRIO PÚBLICO DE RUA SENA
MATEUS, Rua Senador Dantas 29 - Centro-RJ - 20441-0377. Substituído
por semelhança as firmas dos: MARCELO DAVOLI LOPES e MARISTELLA DE
FARIAS MELO SANTOS

Data: 09/06/2007 (00200)

Em: Janeiro, 24 de julho de 2007.

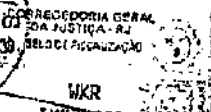
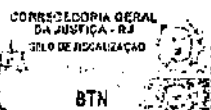
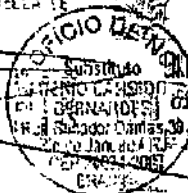
Em 145260000.

de verificação.

serventia

em 13-07-2007

LENTES CARLOS DE OLIVEIRA LOPES - EST - SUBSTITUIÇÃO



SUBSTABELECIMENTO

141

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o N° 144.819, JOSELAINE MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 140.522, NICOLE VIANNA RIENTE, brasileira, solteira, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 162.543 e FERNANDO DE FREITAS BARBOSA, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o N° 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa do advogado FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n° 14.752, com escritório na AV. OLIVEIRA PAIVA, 2797 LOJA 23, CIDADE DOS FUNCIONARIOS CEP: 60.822-131 - FORTALEZA - CEARÁ os poderes que lhes foram conferidos por SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A e BRADESCO SEGUROS S.A, nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, que lhe move FRANCISCA GOMES DA SILVA, em curso perante o XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE, nos autos do Processo n° 2008.0032.82321.

Rio de Janeiro, 5 de dezembro de 2012.

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB/RJ 144.819

JOSELAINE MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB/RJ 140.522

NICOLE VIANNA RIENTE
OAB/RJ 162.543

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB/RJ 152.629

|  ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | | GRF- GUIA DE RECOLHIMENTO FERMOJU Judicial | |
|--|--|---------|--|---|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | | | 2 - VENCIMENTO 05/01/2013 | |
| | | | | 3 - DATA EMISSÃO 06/12/2012 | |
| | | | | 4 - SEQUENCIAL GUIA 0004583 | |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | | | 6 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | | | 8 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
161-CUSTAS PROCESSUAIS | | | | 10 - VALOR A RECOLHER
18,83 | |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
Documento válido até o VENCIMENTO. Após VENCIMENTO emitir nova Guia Através do site Tribunal de Justiça.
Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | | | VIA PROCESSO
Autenticação no
Verso ou Lateral Direita | |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS
85600000000-5 18830148201-7 30105000242-9 00045832161-9 | | | | | |

|  ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | | GRF- GUIA DE RECOLHIMENTO FERMOJU Judicial | |
|--|--|---------|--|---|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | | | 2 - VENCIMENTO 05/01/2013 | |
| | | | | 3 - DATA EMISSÃO 06/12/2012 | |
| | | | | 4 - SEQUENCIAL GUIA 0004582 | |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | | | 6 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | | | 8 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
161-CUSTAS PROCESSUAIS | | | | 10 - VALOR A RECOLHER
641,07 | |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
Documento válido até o VENCIMENTO. Após VENCIMENTO emitir nova Guia Através do site Tribunal de Justiça.
Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | | | VIA PROCESSO
Autenticação no
Verso ou Lateral Direita | |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS
85600000006-2 41070148201-1 30105000242-9 00045822161-1 | | | | | |

|  DEFENSORIA PÚBLICA GERAL DO CEARÁ
GUIA DE RECOLHIMENTO - DPGC | | DPGC- GUIA DE RECOLHIMENTO DEFENSORIA PÚBLICA GERAL DO CEARÁ | |
|--|--|--|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | 2 - DATA EMISSÃO 06/12/2012 | |
| | | 3 - SEQUENCIAL GUIA 0001821 | |
| 4 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | 5 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 6 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | 7 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 8 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
930 - DEFENSORIA PÚBLICA GERAL DO CEARÁ | | 9 - VALOR A RECOLHER
73,26 | |
| Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | Verso ou Lateral Direita | |

145
A

EX
Banco

5

1.ª C. O. 13.
JUNTADA
Folha Juntada a esta seção 102 5
que adiante se segue. (com ou sem
documentos, anexos)
Fortaleza, 22 de Jan de 1911 211
Diretoria de Secção

146

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
João Paulo Martins
Joselaine Moura Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernando de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto

Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa
Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Arevalo
Gabrielle Gaimarões de Souza
Roberta Cunha Marinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Modolo

Amanda de Oliveira M. José
Noêmia Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taísa Mery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Deadiado Barreto Lima Neto
Michelle Gotvão da Silva de Souza

Darian Alves Moulin
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Samier Flasi
Paloma Baptista de Oliveira

**EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE**

Processo n.º 2008.0032.82321 TOMBO:55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., já qualificada nos autos, neste ato, representada, por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, interposto por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectiva Secretaria, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., requer a juntada da inclusa **guia de recolhimento de custas**, para que surta os devidos efeitos legais.

Nestes Termos,
Pede e espera deferimento.

Fortaleza, 17 de Dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307.

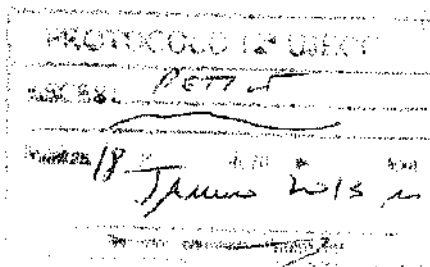
Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR

OAB/CE 14752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br



148
8

| | | |
|--|--|--|
|  | BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário | ejuce.060138563
terça-feira, 19/11/2013 |
| Minutas Protocolamento Ordens judiciais Não Respostas Contatos de T. Financeira Relatórios Gerenciais Ajuda Sair | | |

Recibo de Protocolamento de Ordens Judiciais de Transferências, Desbloqueios e/ou Reiteraões para Bloqueio de Valores

| | |
|---|--|
|  Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir. | |
| Dados do bloqueio | |
| Número do Protocolo: | 20120001170401 |
| Número do Processo: | 55470/2007 |
| Tribunal: | TRIB DE JUSTICA DO CEARA |
| Vara/Juizo: | 20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza |
| Juiz Solicitante do Bloqueio: | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE |
| Tipo/Natureza da Ação: | Ação Cível |
| CPF/CNPJ do Autor/Exeqüente da Ação: | 025.595.813-70 |
| Nome do Autor/Exeqüente da Ação: | FRANCISCA GOMES DA SILVA |
| Relação de réus/executados | |
| • Para exibir os detalhes de todos os réus/executados clique aqui .
• Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados clique aqui . | |

| 33.055.146/0001-93 - BRADESCO SEGUROS S/A
[Total bloqueado (bloqueio original e reiteraões): R\$3.899,90] [Quantidade atual de não respostas: 0] | | | | | | |
|---|---|------------------------------|-------------|--|------------------------------------|-----------------------|
| Respostas | | | | | | |
| BCO BRADESCO / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (01) Cumprida integralmente.
3.899,90 | 3.899,90 | 02/05/2012 19:35 |
| 19/11/2013 11:17:39 | Transf. Valor
ID:072013000012210144
Instituição: BANCO DO NORDESTE DO BRASIL SA
Agência: 0152
Tipo cred. jud: Geral | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | Não enviada | | |
| BCO BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado sem saldo positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:27 |
| BCO ESTADO RIO GRANDE DO SUL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| | | | | | | |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/protocolarOrdemBV.do?method=protocolarRegis...> 19/11/2013

147

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | GRF - GUIA DE RECOLHIMENTO
FERMOJU Judicial |
|---|--|---------|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVIDADE:
DEMANDA - 12ª VARA DE JUÍZO ESPECIAL - FIC - FURTO/ROUBA
CIVIL - PORTALEZA | | | 2 - VENCIMENTO
04/01/2012 |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
DEMANDA SEGURANÇA | | | 3 - DATA EMISSÃO
04/01/2012 |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
CUSTAS LITIS | | | 4 - SEQUÊNCIA LITIS
00000000 |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
CUSTAS PROCESSUAIS | | | 5 - PROCESSO/PROTÓCOLO
00000000 |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
DEMANDA FIC - FURTO/ROUBA. Após VENCIMENTO em 04/01/2012 através do site Tribunal de
Justiça. | | | 6 - VALOR DA CORREIA
0,00 |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS | | | 10 - VALOR A RECOLHER
300,00 |
| 00630060003-4 06510140701-0 00104000242-2 00045752161-3 | | | |

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | GRF - GUIA DE RECOLHIMENTO
FERMOJU Judicial |
|---|--|---------|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVIDADE:
DEMANDA - 12ª VARA DE JUÍZO ESPECIAL - FIC - FURTO/ROUBA
CIVIL - PORTALEZA | | | 2 - VENCIMENTO
04/01/2012 |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
DEMANDA SEGURANÇA | | | 3 - DATA EMISSÃO
04/01/2012 |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
CUSTAS LITIS | | | 4 - SEQUÊNCIA LITIS
00000000 |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
CUSTAS PROCESSUAIS | | | 5 - PROCESSO/PROTÓCOLO
00000000 |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
DEMANDA FIC - FURTO/ROUBA. Após VENCIMENTO em 04/01/2012 através do site Tribunal de
Justiça. | | | 6 - VALOR DA CORREIA
0,00 |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS | | | 10 - VALOR A RECOLHER
300,00 |
| 00630060003-4 06510140701-0 00104000242-2 00045752161-3 | | | |

010.080.012.15

144

| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
04:37 |
|---|---------------|---------------------------------------|----------------|---|---|--------------------------|
| BCO ESTADO SERGIPE / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:41 |
| BCO HSBC BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
07:00 |
| BCO ITAÚ UNIBANCO / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
20:40 |
| BCO MERCANTIL DO BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 02/05/2012
22:31 |
| BCO SAFRA / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:25 |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/protocolarOrdemBV.do?method=protocolarRegis...> 19/11/2013

150
X

| BCO SANTANDER / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
|--|---------------|------------------------------|-------------|---|------------------------------------|-----------------------|
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (05)
Réu/executado sem saldo disponível devido a bloqueio total anterior. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 07:01 |
| CAIXA ECONOMICA FEDERAL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado sem saldo positivo. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:18 |
| Não Respostas | | | | | | |
| Não há não-resposta para este réu/executado | | | | | | |

Juiz Solicitante das Últimas Ações Selecionadas: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE

151



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO

CERTIFICO, na forma prevista em lei, que compulsando detidamente os presentes autos, verifiquei o recurso inominado constante às fls. 121-144, foi interposto tempestivamente no prazo de lei, bem como munido do devido preparo. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 19 de novembro de 2013.


Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

152
J



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55.470/2007

DESPACHO

R. h.

Recurso Inominado interposto dentro do prazo legal e com recolhimento integral do preparo, razão porque o recebo tão somente em seu efeito devolutivo.

Intime-se o advogado do recorrido para contrarrazoar, no prazo legal, querendo.

Decorrido o prazo, com ou sem manifestação do recorrido, façam as anotações necessárias e remetam os autos à consideração da douta Turma Recursal, com os nossos cumprimentos.

Expeça-se alvará judicial em prol da parte exequente da quantia bloqueada à disposição deste juízo, no importe R\$ 3.899,90 (três mil oitocentos e noventa e nove reais e noventa centavos).

Expedientes necessários.
Fortaleza, 19 de novembro de 2013.

**LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO**

JUNTADA

faço juntada a este autos *PEREIRA*
que adiante se segue. *2* 10000 00 0000
documentos, anexo(s). *2013*
Fortaleza *03* de *DEC* de *2013*

[Assinatura]
Diretoria de Secre

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
João Paulo Martins
Joceline Maura Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernando de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto
Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa

Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Arevalo
Gabrielle Guimarães de Souza
Roberta Cunha Marinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Modolo
Amanda de Oliveira M. José

Noêmio Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taisa Nery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Declindo Barreto Lima Neto
Michelle Galvão da Silva de Souza

Darlan Alves Moutin
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Saunier Flosi
Paloma Baptista de Oliveira

**EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE**

Processo: 55470/2007

| |
|-----------------------------|
| PROTOCOLADO 12ª JUIZADO |
| RECEBI - <i>Retirado</i> |
| Em 16/11/13 |
| <i>Edin</i> |
| Secretaria de Administração |

**BRDESCO SEGUROS e SEGURADORA LIDER DOS
CONSORCIOS DE SEGURO DPVAT S.A.**, empresa seguradora já
qualificada nos autos, neste ato representada por seus
advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA
DE SEGURO DPVAT**, movida **FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA**, em
trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem,
respeitosamente, a presença de V. Exa., requerer o que segue:

Inicialmente, cumpre esclarecer que houve
bloqueio on line nas contas bancárias nas contas da Ré. No dia
02/05/2012 na monta de **R\$ 3.899,90 (três mil oitocentos e
noventa e nove reais e noventa centavos)**, e posteriormente
houve do saldo remanescente conforme guia em anexo.

Assim, considerando o perfeito cumprimento da
obrigação. Requer que V. Exa., defira a expedição do
COMPROVANTE DE DESBLOQUEIO das contas da Ré, através da tela
do **BACENJUD**, discriminando "ordem de desbloqueio - cumprida
integralmente", e juntada da tela de **DESBLOQUEIO** aos autos
atingindo-se a transparência e não restando indagações quanto
ao perfeito cumprimento da obrigação.

Alternativamente, requer que V. Exa., expeda
ALVARÁ DE TRANSFERÊNCIA DIRETA em favor da **SEGURADORA
LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, CNPJ/MF:
09.248.608/0001-04, autorizando ao Banco depositante
a efetuar depósito ou TED na conta-corrente nº

644000-2, Agência: 1769-8, do (BANCO DO BRASIL S.A / 001).

Dessarte, requer que seja determinado que o banco depositante junte aos autos o comprovante de transferência ou depósito realizado em favor do réu, possibilitando a patrona da Ré DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, substabelecido para realizar prestação de contas com maior clareza e transparência, informando o saldo líquido e a data exata da transferência realizada para identificação nas contas da ré. Segue substabelecimento em anexo.

Desta forma, caso V. Exa., entenda de modo diverso que o respectivo alvará, seja expedido em nome da ré e discriminado por extenso o nome do patrono DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, para levantamento do ALVARÁ EXPEDIDO.

Por derradeiro, requer, ainda, seja observado o nome da patrona DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pode Deferimento.

Fortaleza, 22 de novembro de 2013.

JOÃO BARBOSA
OAB/RJ 134.307

FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR
OAB/CE 14.752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-3628
corporativa@ceobarbosaadvogados.com.br

SUBSTABELECIMENTO

135

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 144.819; **JOSELAINÉ MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO**, brasileira, casada, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 140.522; e **FERNANDO DE FREITAS BARBOSA**, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o nº 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa da advogada **FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR**, inscrita na OAB/CE sob o nº 14752, com escritório na AV. OLIVEIRA PAIVA, 2797 LOJA 23, CIDADE DOS FUNCIONÁRIOS CEP: 60.822-131 - FORTALEZA - CEARÁ os poderes que lhes foram conferidos por **BRADESCO SEGUROS S.A. e SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, que lhe move **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em curso perante o 12º Juizado Especial Cível da comarca de FORTALEZA/CE, nos autos do Processo nº 55470/2007.

Rio de Janeiro, 22 de novembro de 2013.

JOSELAINÉ MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB RJ 140.522

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB RJ 152.629

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB RJ 144.819

136



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55.470/2007

R.h

Intime-se o patrono da parte executada, por meio do Diário da Justiça, no prazo de 10 (dez) dias, para juntar comprovante de depósito judicial alegado na petição de fls. 153/154.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 08 de setembro de 2014.

**LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO**



127
= 157
/

ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55.470/7.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO, para os devidos fins, que foi enviado para publicação, despacho/sentença de fls. 130, expediente nº 043/2014. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 23/10/2014.

Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

JUNTADA
Paga juntada a este autos *PETIÇÃO*
que adiante se segue. *5* (com ou sem)
documentos, anexos
Parteira *31* de *10* de *14*
Direto

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
João Paulo Martins
Joselaine Mauro Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernanda de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto
Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa

Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Arevalo
Gabrielle Guimarães de Souza
Roberta Cunha Martinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Mndola
Amanda de Oliveira M. José

Noêmia Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taisa Nery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Deolinda Barreto Lima Neto
Michelle Galvão da Silva de Souza

Darlan Alves Moultn
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Saunter Flosi
Patricia Baptista de Oliveira

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL-CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo: 55470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A e SEGURADORA LIDER DOS
CONSORCIOS DE SUGURO DPVAT S.A, empresa seguradora já
qualificada nos autos, neste ato representada por seus
advogados que esta subscrevem, nos autos da AÇÃO DE COBRANÇA
DE SEGURO DPVAT, movida FRANCISCA GOMES DA SILVA E OUTRO, em
trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem,
respeitosamente, à presença de V. Exa., requerer o que segue:

Em manifestação ao despacho publicado, no dia
27/10/2014 vem solicitar a juntada do comprovante de depósito
judicial na monta de R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta
e um reais e quarenta e quatro centavos) e o comprovante de
bloqueio e transferência na monta de R\$ 3.899,90 (três mil
oitocentos e noventa e nove reais e noventa centavos)
comprovando assim, o pagamento em duplicidade.

Desta forma, pretende a Ré que seja expedido
OFÍCIO DE TRANSFERÊNCIA DIRETA, com o intuito da
restituição do valor pago em excesso, na monta de R\$
3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e
quatro centavos) com as devidas correções legais, em
nome da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT
S.A.

Cumprе destacar que a Seguradora Líder dos
Consórcios de Seguro DPVAT foi criada com a única finalidade
de atuar como administradora do Seguro Obrigatório DPVAT.

A Resolução CNSP de n.º 154 determinou a
constituição de uma Seguradora especializada para administrar

os Consórcios do Seguro DPVAT - anteriormente conhecido como "Convênio do Seguro Obrigatório DPVAT".

Ademais, tem-se que a Seguradora Líder dos Consórcios de Seguro DPVAT já detém autorização da SUPERINTENDÊNCIA DE SEGUROS PRIVADOS - SUSEP, para operar no que tange ao Seguro Obrigatório DPVAT, conforme Portaria n.º 2797/07.

Nesta senda, destaque-se o art. 5º, §3º, da referida Resolução, senão vejamos:

**"CAPÍTULO IV
DOS CONSÓRCIOS**

Art. 5º. Para operar no seguro DPVAT, as sociedades seguradoras deverão aderir, simultaneamente, aos dois Consórcios específicos, um englobando as categorias 1, 2, 9 e 10 e o outro, as categorias 3 e 4. (...).

§ 3º. Cada um dos Consórcios terá como entidade líder uma seguradora especializada em seguro DPVAT, PODENDO A MESMA SEGURADORA SER A ENTIDADE LÍDER DOS DOIS CONSÓRCIOS PREVISTOS NO CAPUT DESTE ARTIGO." (g.n.).

Assim, os seguros e demais encargos provenientes de tal atributo são pagos pela Seguradora Líder, sendo certo que pagamentos para garantia do juízo são realizados pela empresa em comento.

Neste sentido, há de ser observado o art. 8º da Resolução:

"§ 8º. Os pagamentos de indenizações serão realizados pelos Consórcios, representados por seus respectivos líderes."

Faz-se mister, esclarecer que a expedição do alvará deverá ser nominal a SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A, nos termos substabelecido para tal conforme anexo, verdadeira titular da obrigação de reembolso da quantia disponível ao juízo.

160
110

Assim, pretende a Ré que seja expedido Ofício de Transferência Direta de restituição do valor em excesso em nome da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A., para levantamento na importância de R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), e seus acréscimos legais até a data efetiva da transferência. Em favor da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A., CNPJ/MF: 09.248.608/0001-04, autorizando ao Banco depositante (Banco do Brasil) a efetuar transferência direta na conta-corrente nº 644000-2, Agência: 1769-8, do BANCO DO BRASIL S/A.

Outrossim, requer que seja determinado que o banco depositante junte aos autos o respectivo comprovante da transferência realizada, possibilitando ao patrono da Ré realizar prestação de contas com maior clareza e transparência. Informando o valor líquido transferido e a data exata da transferência, para identificação do valor nas contas da Seguradora.

Desta forma, caso V. Exa., entenda de modo diverso que, o respectivo Alvará seja expedido em nome da ré e discriminado por extenso o nome do patrono Dr. FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR inscrito na OAB/CE 147.52, para levantamento do ALVARÁ EXPEDIDO.

Por derradeiro, requer, ainda, a peticionante seja observado o nome do advogado Dr. João Alves Barbosa Filho, inscrito na OAB/CE 27954-A, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

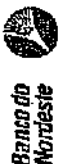
Fortaleza, 29 de Outubro de 2014.

JOÃO ALVES BARBOSA FILHO
OAB/CE 27954-A

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR
OAB/CE 147.52

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PAIX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosadavass.com.br

162
162
162



GUIA PARA DEPÓSITO JUDICIAL

| | | | | |
|--|--------------------------|---|-------------------------------------|--------------------------|
| NP DA CARTA JUDICIAL
228813 | AGÊNCIA
152 | DATA DE EMISSÃO
07/05/2012 | TIPO DE JUSTIÇA
Justiça Estadual | PROCESSO Nº
354702007 |
| TRIBUNAL
TRIB DE JUSTIÇA DO CEARÁ - Depósito | | ORGÃO/NARA
12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E | | |
| DEPOSITANTE
RONE DO AUTOM/RECLAMANTE/IMPETRANTE | | | | |
| RONE DO AUTOM/RECLAMANTE/IMPETRANTE | | CPF/CNPJ
02559581370 | | |
| CPF/CNPJ | | CPF/CNPJ | | |
| TITULARIDADE
NOME | | | | |
| NOME DO DEPOSITANTE
FRANCISCA GOMES DA SILVA | | | | |
| NOME DO DEPOSITO
SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A | | | | |
| CPF/CNPJ
09248608000104 | | | | |
| CPF/CNPJ | | | | |
| NOTA DO DEPOSITO
2 1 - GARANTIA DE JUÍZO 2 - PAGAMENTO 3 - OUTROS (ESPECIFIQUE) | | | | |
| DEPÓSITO EM DINHEIRO | | | | |
| VALOR TOTAL (Somação dos campos 1 a 14) | | | | |
| (1) VALOR PRINCIPAL | (2) FGTS/CONTA VINCULADA | (3) JUROS | (4) LEILOEIRO | (5) MULTAS |
| R\$ | R\$ | R\$ | R\$ | R\$ |
| (6) JUROS RECLAMANTE | (7) JUROS RECLAMADO | (8) JUROS | (9) JUROS | (10) JUROS |
| R\$ | R\$ | R\$ | R\$ | R\$ |
| (11) JUROS RECLAMANTE | (12) JUROS RECLAMADO | (13) JUROS RECLAMANTE | (14) JUROS RECLAMADO | (15) JUROS RECLAMANTE |
| R\$ | R\$ | R\$ | R\$ | R\$ |
| (16) JUROS RECLAMANTE | (17) JUROS RECLAMADO | (18) JUROS RECLAMANTE | (19) JUROS RECLAMADO | (20) JUROS RECLAMANTE |
| R\$ | R\$ | R\$ | R\$ | R\$ |
| OBSERVAÇÕES | | | | |

| | | | | | |
|--|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Banco do Nordeste | | 004-3 | | RECIBO DO SACADO | |
| LOCAL DE PAGAMENTO
Pagável em qualquer banco | | VENCIMENTO
14/05/2012 | | | |
| CEDENTE | | AG/OD CEDENTE
152/228813 | | | |
| DATA DO DOCUMENTO
07/05/2012 | Nº DO DOCUMENTO
12012050700000802 | ESPECIE DOC.
MOEDA | ACEITE
NÃO | DATA DE PROCESSAMENTO
07/05/2012 | NOSSO NÚMERO
201205070000008 |
| USO DO BANCO
12012050700000802 | CARTEIRA | REAL | QUANTIDADE
X | VALOR
R\$ 3.831,44 | VALOR DO DOCUMENTO
R\$ 3.831,44 |
| INSTRUÇÕES
Não resgatar após data de vencimento | | | | | |
| SACADO
FRANCISCA GOMES DA SILVA | | | | | |
| CPF/CNPJ
02559581370 | | | | | |
| Autenticação Mecânica | | | | | |

162
142

2007.12146

150177

Amanda Maia

183
~~183~~
5

164
144

BANCO DO NORDESTE DEPOSITO EM CONTA JUDICIAL
AB.064-08/05/2012-1548-T035 AUT 047 NSU 000277

INFORMACOES DO CODIGO DE BARRAS LEITORA
004985333000038314412012050700000003020000007

ID DEP. 50700000000302000000
DATA VENC 14/05/2012
VALOR 3.831,44

| | |
|-----------------|----------|
| VALOR DINHEIRO: | 0,00 |
| VALOR CHEQUE: | 3.831,44 |
| TOTAL: | 3.831,44 |

Banco do Nordeste: Cliente Consulta e Ouvidoria
0800 728 3030 - www.bnb.gov.br

b00uHxcFLP8EYhk0BPRu (VIA DO BANCO)

185
~~185~~
=

14

[illegible][illegible]

| 100 BRASIL / Totales de Registros / Total por Contador | | | | | | | |
|--|-------------------|--------|--------|--------|-------|------------|-------------|
| Contador | Fecha de Registro | Valor | Moneda | Moneda | Saldo | Fecha | Comprobante |
| Contador | Fecha de Registro | Valor | Moneda | Moneda | Saldo | Fecha | Comprobante |
| 100 | 10/09/2012 | 100.00 | USD | USD | 0.00 | 10/09/2012 | 100-01 |

[illegible]

3

3

137
147
=

| BCO BANCO BRASILEIRO S.A. / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
|--|----------------|-------------|-------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------|
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 01/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 01/05/2012 15:12 |
| BCO ITAU UNIBANCO S.A. / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 02/05/2012 15:12 |
| BCO MERCANTIL DO BRASIL S.A. / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 03/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 15:12 |
| BCO SAPRA S.A. / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 07/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 07/05/2012 15:12 |

Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos, conforme documento de fl. 06. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fl. 07. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 17 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo Juíza de Direito

ADV: MARIA CARNEIRO SANFORD (OAB 4270/CE) - Processo 0183970-41.2012.8.06.0001 - Execução Fiscal - Dívida Ativa - EXEQUENTE: Fazenda Pública do Município de Fortaleza - EXECUTADO: Amelia Gomes Barbosa - Face ao exposto, extingo a presente ação, com fulcro no art. 794, I, e 795 do Código de Processo Civil c/c artigo 156, I, do Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos conforme documento de fl. 12. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fls. 13. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 07 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo

ADV: MARIA CARNEIRO SANFORD (OAB 4270/CE) - Processo 0188531-11.2012.8.06.0001 - Execução Fiscal - Dívida Ativa - EXEQUENTE: Fazenda Pública do Município de Fortaleza - EXECUTADA: Genelda Leilan Cavalcante Freires - Face ao exposto, extingo a presente ação, com fulcro no art. 794, I, e 795 do Código de Processo Civil c/c artigo 156, I, do Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos, conforme documento de fl. 06. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fl. 07. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 17 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo Juíza de Direito

VARAS DOS JUIZADOS ESPECIAIS

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 12ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - ALDEOTA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS

JUIZ TITULAR: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE

DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA

EXPEDIENTE Nº 43 DE 23/10/2014

1)PROCESSO Nº 1075-03.2012.8.06.0005 - CRIMINAL - QUEIXA CRIME. QUERELANTE: VICTOR GUTEMBERG NOLLA. QUERELADA: LACIANA FARIAS LACERDA. DESPACHO: R.H. ACATO O PARECER DA DOUTA REPRESENTANTE DO MINISTÉRIO PÚBLICO COM ASSENTO NESTE JUIZADO. FICA DESIGNADA DATA DE AUDIÊNCIA DE INSTRUÇÃO E JULGAMENTO PARA O DIA 03 DE NOVEMBRO DE 2014, ÀS 14:30 HORAS. INTIMEM-SE. INT. DR. GERARDO COELHO FILHO OAB/CE 3.795-B.

2)PROCESSO Nº 256-08.2008.8.06.0005 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER. PROMOVENTE: MARIA IVONETE MARÇAL DE CASTRO. PROMOVIDO: PÂNICO DE DIRIGIR. SENTENÇA: VISTOS ETC. DIANTE DO EXPOSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DO PRESENTE FEITO, SEM JULGAMENTO DO MÉRITO, CONFORME O ARTIGO 267, INCISO III, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL. INT. DR. AFONSO PAULO ALBUQUERQUE DE MENDONÇA OAB/CE 12.249.

3)TOMBO Nº 55.950/2007 - AÇÃO INDENIZATÓRIA. PROMOVENTE: ALESSANDRO BRITO DE SOUSA (PANQUECAS & CIA). PROMOVIDO: RV TECNOLOGIA E SISTEMAS CELLCARD. DESPACHO: R.H. EM FACE DA CERTIDÃO SUPRA, INTIME-SE O AUTOR PARA REQUERER A EXECUÇÃO DO JULGADO, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, SOB PENA DE ARQUIVAMENTO. INTIME-SE O CREDOR, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, DESTE DESPACHO. INT. DR. HUGO ALVES BITTENCOURT OAB/CE 21.192, DRA. EMANUELLE ALENCAR CUNHA E SILVA 18.932 E DRA. LUCIANE BRITO DE SOUSA OAB/SP 249.561-A.

4)TOMBO Nº 53.052/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS. PROMOVENTE: HANDERSON CHAGAS PEREIRA. PROMOVIDO: TAM LINHAS AÉREAS S/A. SENTENÇA: VISTOS ETC.(...)ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE LEVANTAMENTO DOS VALORES DEPOSITADOS ÀS FLS. 97, NO VALOR DE R\$ (...) INTIMEM-SE E APÓS COMPROVADA A ENTREGA DO COMPETENTE ALVARÁ, ARQUIVE-SE COM AS CAUTELAS LEGAIS. INT. DR. FABIANO PINTO RIBEIRO OAB/CE 15.290 E DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807.

5)TOMBO Nº 41.458/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: SEBASTIÃO DE ALMEIDA PINTO. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA: VISTOS ETC. (...)ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I, DO CPC. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873.

6)TOMBO Nº 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S/A. DESPACHO: R.H. INTIME-SE O PATRONO DA PARTE EXECUTADA, POR MEIO DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, PARA JUNTAR COMPROVANTE DE DEPÓSITO JUDICIAL ALEGADO NA PETIÇÃO DE FLS. 153/154. INT. DR. FÁBIO POMPEU PEQUENO JÚNIOR OAB/CE 14.732.

7)TOMBO Nº 56.144/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: JAN CARNEIRO BATISTA E SUELMA MENEZES GOMES. PROMOVIDO: GOL TRANSPORTES AÉREOS S/A. DESPACHO: R.H. INTIME-SE A PARTE EXECUTADA, NA PESSOA DO SEU PATRONO JUDICIAL, PARA NO PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, PAGAR O VALOR DE R\$ (...), COM



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

170
=

Processo nº 1339-83.2013.8.06.0005/0

Despacho

R.H.

Defiro em parte o pedido constante às fls. 138/140.

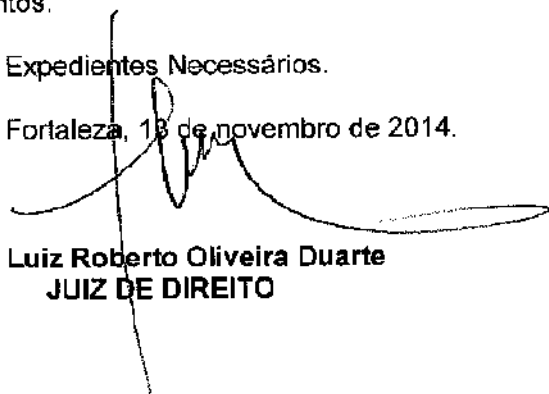
Expeça-se alvará em prol da parte credora, no valor de R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), conforme valor bloqueado constante às fls. 148/150, à disposição deste juízo.

Expeça-se, de igual modo, alvará em prol da parte ré, no valor de R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), conforme comprovante de depósito acostado às fls. 142/143. Ou seja, há duplicidade no pagamento.

Intime-se a parte recorrida para contrarrazoar, e após decurso do prazo, remetam-se estes autos à apreciação da douta Turma Recursal com os nossos cumprimentos.

Expedientes Necessários.

Fortaleza, 13 de novembro de 2014.


**Luiz Roberto Oliveira Duarte
JUIZ DE DIREITO**

171



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

ALVARÁ JUDICIAL

Processo nº 1339-83.2013.8.06.0005 (TOMBO 55.470/2007.

Promovente(s): FRANCISCA GOMES DA SILVA.

Promovido(s): BRADESCO SEGUROS S/A.

Beneficiário(s): FRANCISCA GOMES DA SILVA .(CPF 025.595.813-70) OU POR SUA PATRONA JUDICIAL DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE17.657.

Valor: R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos)

DR. LUIZ ROBERTO DE OLIVEIRA DUARTE, Juiz de Direito da 12ª Unidade dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais da Comarca de Fortaleza, no uso de suas atribuições legais, etc, manda ao gerente do Banco do Brasil, Banco do Nordeste do Brasil, ou Caixa Econômica Federal, ou a quem suas vezes fizer que, à vista do presente **ALVARÁ**, expedido nos autos em epígrafe, efetue o pagamento de **R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos)** e **acréscimos legais ao(s) beneficiários(s) acima mencionados(s), quantia esta** à disposição deste juízo. Cumpra-se na forma e sob as penas da Lei. Dado e assinado nesta cidade de Fortaleza aos 14 de Novembro de 2014. Eu, Joaquim Manoel Sampaio Gomes, Técnico Judiciário Matrícula, 200706, o digitei e eu Marcus Cristian de Queiroz e Silva, Diretor de Secretaria, matrícula TJ/CE 7130, o subscrevi.

LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

válido somente com selo judicial

ME-0072479



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo nº 55.470/07

ATO ORDINATÓRIO

Por ordem do MM. Juiz de Direito titular da 12ª Unidade dos Juizados Especiais da Comarca de Fortaleza, e com vistas ao integral cumprimento exarado no ofício nº 66/2015 da lavra da Coordenação dos Juizados Especiais da Comarca de Fortaleza e em face do Enunciado nº 129 do FONAJE, que preceitua: "Nos juizados especiais que atuem com processo eletrônico, ultimado o processo de conhecimento em meio físico, a execução dar-se-á de forma eletrônica, digitalizando as peças necessárias" e sendo a informatização processual uma realidade proeminente, consoante se infere do esforço empreendido pelo Poder Judiciário em incorporar novas tecnologias para garantir celeridade processual, esta Secretaria digitalizará integralmente os autos do processo físico em epígrafe, sem nenhum ônus às partes e/ou advogados, autuando-os virtualmente, através do sistema processual virtual PJ-E, prosseguindo-se na fase processual devida.

Empós cumprimento da diligência acima, as partes serão intimadas, bem como seus advogados constituídos do procedimento adotado, informando-lhes o número processual adquirido quando da autuação dos autos virtuais no sistema PJ-E.

Cumprido o mandamento acima, estes autos serão arquivados com as cautelas de estilo.

Fortaleza, 05 de agosto de 2015.

Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 1ª UNIDADE DOS
JUIZADOS ESPECIAIS CIVEIS E CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA-CE.

SS. 470/07

12a.UND.JECC-PRAIA IRACEMA
1339-83.2013.8.06.0006



AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA

FRANCISCA GOMES DA SILVA, brasileira, viúva, do lar, com endereço à Travessa São Miguel, nº229, Bairro Alagadiço Novo, Fortaleza-Ce, por intermédio de seus advogados, que ao final assinam, vem, respeitosamente, perante Vossa Excelência, propor a presente **AÇÃO DE COBRANÇA C/C COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA**, contra **BRADESCO SEGUROS S.A.**, com endereço à Av. Desembargador Moreira, 1250, Bairro Aldeota, Fortaleza-Ce, pelos fatos e fundamentos que passa a aduzir:

PRELIMINARMENTE

Requer o benefício de gratuidade de custas judiciais por ser pobre na forma da Lei, não podendo arcar com o ônus deste processo e demais emolumentos sem prejuízo de sua subsistência, bem como, a de sua família.

1. DOS FATOS

A Autora é beneficiária de **Francisco Cordeiro da Silva**, falecido em virtude de acidente de trânsito aos 10 (dez) de outubro de 2004.

Após o sinistro a Suplicante comprovou a ocorrência do evento através de exaustiva documentação apresentada a seguradora demandada, bem como, a legitimidade da Demandante para o recebimento de indenização securitária DPVAT/MORTE. Em decorrência, a Promovida efetivou o respectivo pagamento indenizatório no valor de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

15451 26/09/2007 02:50:06 12a. UNIDADE JEC. CIVA E CRIMINAL DE FOR

KL

03
4

Ocorre Meritíssimo, que a Seguradora responsável pelo pagamento do Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas - DPVAT, aproveitando-se da situação emocional da Autora, pessoa sem condições financeiras e de pouca instrução, efetua o pagamento do seguro da maneira que querem.

Ora Douto Julgador, tal prática é abusiva e lesiva a legislação brasileira, vindo por desencadear um abalo moral na suplicante, que em não receber o que lhe é de direito viu-se abalada moralmente, tendo em vista que sua renda familiar lhe é insuficiente, visto que a mesma é dona de casa e sobrevive da ajuda dos filhos.

2. DO DIREITO

O procedimento da Seguradora demandada foi realizado em desconformidade com a legislação e em prejuízo da autora beneficiária.

Uma vez que sendo a mesma obrigada a despendar, para cobertura "morte" do seguro DPVAT, o equivalente a quarenta (40) salários mínimos, que representava, na data do pagamento R\$ 12.000,00 (doze mil reais), com base no salário mínimo da época de R\$ 300,00 (trezentos reais), ofertou como liquidação, e efetivamente pagou, apenas o *quantum* de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

Conclui-se portanto, que o pagamento assim feito, representou não os 40 (quarenta), e sim, 34,20 (trinta e quatro vírgula vinte) salários mínimos, ficando como saldo remanescente 5,8 (cinco vírgula oito) salário mínimos, o que equivale nos dias de hoje à R\$ 2.204,00 (dois mil, duzentos e quatro reais), em favor da Autora.

Não seria justo Índito Magistrado, que o saldo remanescente fosse calculado com base no salário mínimo da época em que os autores receberam o pagamento parcial pois, a legislação prevê que o beneficiário receberá a indenização com base no salário mínimo da época da liquidação, o que se conclui, é que como este saldo remanescente não foi liquidado, os autores ao receber o saldo remanescente ao final deste processo receberão com base no salário mínimo vigente à época deste recebimento.

Dispõe a Lei 6.194 de 19 de dezembro de 1974, em seu artigo 5º:

" Art. 5º

Parágrafo 1º. A indenização referida neste artigo será paga com base no valor da época da liquidação do sinistro, em cheque nominal aos beneficiários, descontável no dia e na praça sucursal que fizer a liquidação, no prazo de quinze dias da entrega dos seguintes documentos:
a)- certidão de óbito, registro de ocorrência no órgão policial competente e a prova de qualidade de beneficiários no caso de morte."

12

Ch
2

Vale ressaltar, que a Demandante procurou a Demandada para tomar informações acerca da diferença não paga, tendo sido informada que o pagamento foi efetuado com base em resoluções criadas pelo Conselho Nacional de Seguros Privados (CNSP).

O Direito aqui auferido pelos Autores é incontroverso, uma vez que a legislação pertinente é bastante clara, não cabendo, data vênua, qualquer outra interpretação, senão vejamos:

Dispõe a Lei 6.194/74 em seu Artigo 3º, alínea "a":

"Art. 3º Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no artigo 2º compreendem as indenizações por morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica e suplementares, nos valores que se seguem, por pessoa vitimada:

a) 40 (quarenta) vezes o valor do maior salário-mínimo vigente no País - no caso de morte;"

Meritíssimo, somente o explicitado na legislação acima já seria suficiente para a condenação da Demandada, entretanto, vale ressaltar a este juízo, que às vezes em que o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA foi instado a se manifestar sobre o tema, veio, reiteradamente, decidindo em conformidade com a legislação supramencionada, confirmando o disposto em lei, ou seja, a cobertura do seguro por morte em quarenta (40) salários mínimos, calculados à época do recebimento deste, como demonstraremos a seguir:

Processo RESP 296675 / SP ; RECURSO ESPECIAL2000/0142166-2

Relator(a)Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR (1110)

Órgão JulgadorT4 - QUARTA TURMA

Data do Julgamento20/08/2002

Data da Publicação/FonteDJ 23.09.2002 p.00367RJADCOAS VOL.:00040 p.00122

Ementa

CIVIL. SEGURO OBRIGATÓRIO (DPVAT). VALOR QUANTIFICADO EM SALÁRIOS MÍNIMOS. INDENIZAÇÃO LEGAL. CRITÉRIO. VALIDADE. LEI N 6.194/74. RECIBO. QUITAÇÃO. SALDO REMANESCENTE. (GRIFO NOSSO)

I. O valor de cobertura do seguro obrigatório de responsabilidade civil de veículo automotor (DPVAT) é de quarenta salários mínimos, assim fixado consoante critério legal específico, não se confundindo com índice de reajuste e, destarte, não havendo incompatibilidade entre a norma especial da Lei n. 6.194/74 e aquelas que vedam o uso

do salário mínimo como parâmetro de correção monetária. Precedente da 2ª Seção do STJ (REsp n. 146.186/RJ, Rel. p/ Acórdão Min. Aldir Passarinho Junior, por maioria, julgado em 12.12.2001).

II. O recibo dado pelo beneficiário do seguro em relação à indenização paga a menor não o inibe de reivindicar, em juízo, a diferença em relação ao montante que lhe cabe de conformidade com a lei que rege a espécie.

III. Recurso especial conhecido e provido.

KJ

Processo RESP 129182 / SP ; RECURSO ESPECIAL 1997/0028417-4
Relator(a) Ministro WALDEMAR ZVEITER (1085)
Órgão Julgador T3 - TERCEIRA TURMA
Data do Julgamento 15/12/1997
Data da Publicação/Fonte DJ 30.03.1998 p.00045 LEXSTJ VOL.:00108 AGOSTO.1998
p.00217

Ementa

SEGURO OBRIGATORIO DE DANOS PESSOAIS - INDENIZAÇÃO POR MORTE - FIXAÇÃO EM SALÁRIOS-MÍNIMOS - LEI 6.194, ART. 3. - RECIBO DE QUITAÇÃO - RECEBIMENTO DE VALOR INFERIOR AO LEGALMENTE ESTIPULADO - DIREITO A COMPLEMENTAÇÃO.

I - PACIFICA A JURISPRUDENCIA DESTA CORTE NO SENTIDO DE QUE O ART. 3., DA LEI 6.194/1974, NÃO FORA REVOGADO PELAS LEIS 6.205/1975 E 6.423/1977, PORQUANTO, AO ADOTAR O SALÁRIO-MÍNIMO COMO PADRÃO PARA FIXAR A INDENIZAÇÃO DEVIDA, NÃO O TEM COMO FATOR DE CORREÇÃO MONETÁRIA, QUE ESTAS LEIS BUSCAM AFASTAR.

II - IGUALMENTE CONSOLIDADO O ENTENDIMENTO DE QUE O RECIBO DE QUITAÇÃO PASSADO DE FORMA GERAL, MAS RELATIVO A OBTENÇÃO DE PARTE DO DIREITO LEGALMENTE ASSEGURADO, NÃO TRADUZ RENÚNCIA A ESTE DIREITO E, MUITO MENOS, EXTINÇÃO DA OBRIGAÇÃO. PRECEDENTE DO STJ.

III - RECURSO ESPECIAL CONHECIDO PELA DIVERGÊNCIA E PROVIDO.

3. DO PEDIDO

3.1 - DA TUTELA ANTECIPADA

A verossimilhança está mais do que comprovada face a presença de provas inequívocas que fazem parte deste caderno, visto que os documentos aqui comprovam que a Autora já recebeu a quantia estipulada pela Resolução CNSP 35/2000, e que a Requerente é beneficiária do Falecido.

Dispõe o inciso II do artigo 273 do CPC:

" Art. 273. O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e:

II - fique caracterizado o abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu." (grifo nosso)

Ex *positis*, requer inicialmente a Autora que Vossa Excelência, digne-se a conceder tutela antecipada, determinando que a promovida deposite neste juízo, conta poupança judicial no prazo de cinco (5) dias úteis a partir da citação, o valor correspondente a **5,8 (cinco vírgula oito) salários mínimos vigentes na época da efetivação da medida concedida**, valor esse, correspondente a diferença de salários, acrescido de juros e correção monetária, contados desde a citação, sob pena de multa diária de um (1) salário mínimo em favor da promovente.

06
P

3.2- DOS PEDIDOS FINAIS

a) Citar a Demandada, para querendo apresentar defesa no prazo legal. Requer ainda, que após a audiência de conciliação e não havendo composição, Vossa Excelência anuncie o julgamento antecipado da lide, conforme preceitua o art. 330 do CPC, por tratar-se a questão de mérito unicamente de direito.

b) Condenar a promovida no pagamento do valor remanescente a que têm direito, a autora, tudo corrigido monetariamente, utilizando-se como índice o INPC, desde a data da citação da presente demanda.

c) A Inversão do ônus da prova, ficando ao encargo da **REQUERIDA** a produção de todas as provas que se fizerem necessárias ao andamento do feito;

d) Julgar procedente a presente Ação em todos os seus termos.

e) Requer, outrossim, provar o alegado por todos os meios em direito admitidos, ulterior juntada de documentos.

Dá-se à causa o valor de **R\$ 2.204,00 (Dois mil, duzentos e quatro reais)**.

Termos em que
Pede Deferimento

Fortaleza, 24 de julho de 2007.


Katarina Costa Alencar
OAB/CE nº 17.657

Liana Clodes Bastos Furtado
OAB/CE 16.897

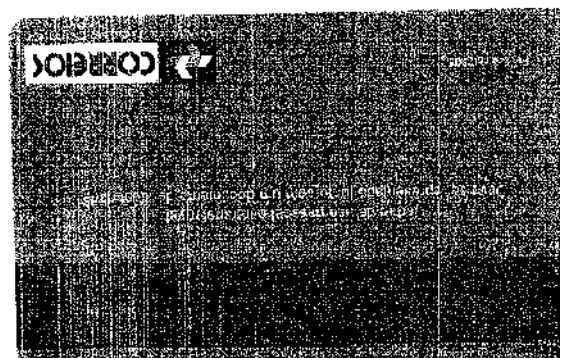
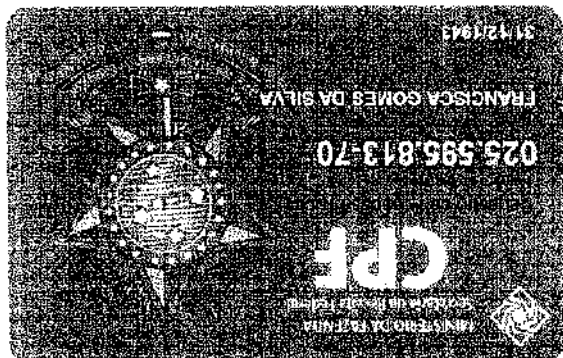
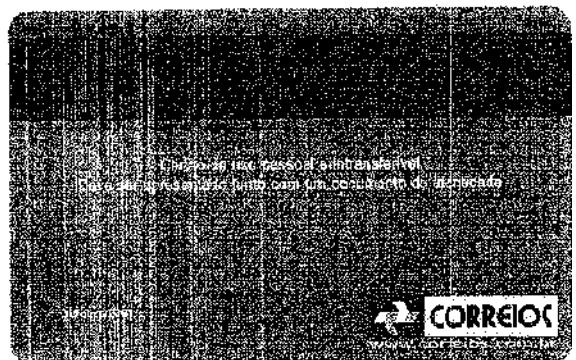
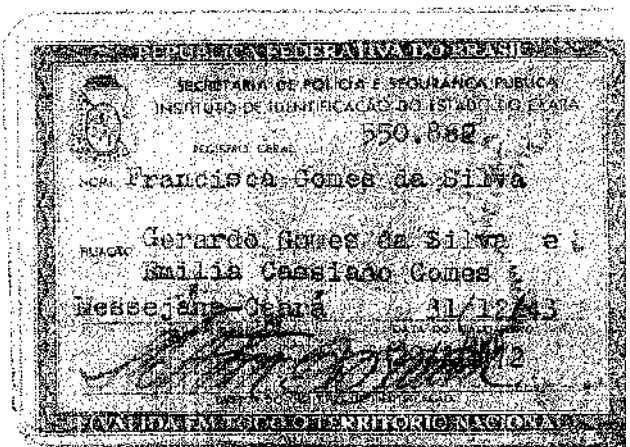
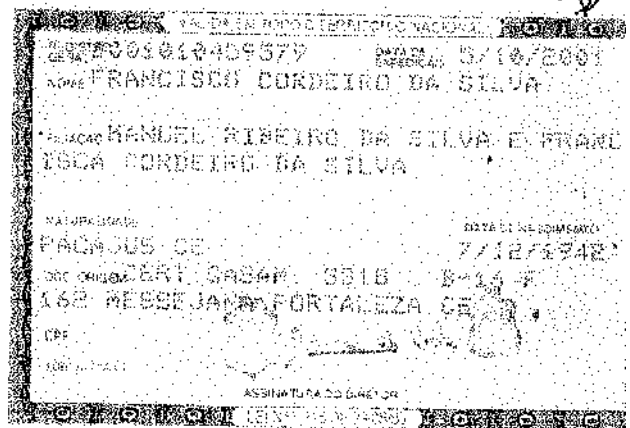
207

| PROCURAÇÃO AD JUDICIA et EXTRA | | | |
|---|-----------|--|---|
| NOME DO OUTORGANTE | | FRANCISCA GOMES DA SILVA | |
| ENDEREÇO | | TRAVESSA SÃO MIGUEL, Nº 229, ALAGADIÇO NOVO | |
| CIDADE | UF | CEP | E-MAIL  |
| FORTALEZA | CE | | |
| CPF | | NACIONALIDADE | RG |
| 025.595.813-70 | | BRASILEIRA | 550.862 SSP-CE |
| FONE COMERCIAL | | FONE RESIDENCIAL | CELULAR |
| | | | |
| NASCIMENTO | | ESTADO CIVIL | PROFISSÃO |
| 31/12/1943 | | VIÚVA | DO LAR |
| OUTORGADOS: KÁTIA MARIA BASTOS FURTADO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/CE sob o Nº 9.334, LIANA CLODES BASTOS FURTADO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/CE sob o Nº 16897, KATARINA COSTA ALENCAR, brasileira, casada, inscrita na OAB/CE 17.657, todos estabelecidos na Av. Santos Dumont, nº 2789, sala 608, Bairro Aldeota, Ed. Torre San Carlo, Fortaleza – CE. | | | |
| PODERES: Os da cláusula "ad judicium", "extra judicium" e "ad negotia", para o foro em geral, bem como os especiais para confessar, transigir, desistir, firmar compromisso, receber e dar quitação, reconhecer a procedência do pedido sobre o qual se funda a ação, receber citação, além de praticar todos os atos estipulados no artigo 7º da Lei nº 8.906/94, podendo, inclusive, substabelecer, com ou sem reservas de iguais poderes. Os outorgados poderão agir "in solidum" ou separadamente. | | | |
| OBJETO: Representar o Outorgante nos autos da ação. | | | |

Fortaleza – CE, 01 de agosto de 2007.



OUTORGANTE



coelce

Companhia Energética do Ceará

Av. Brasil, 100 - Fone: (85) 3101-1000 - Fortaleza - CE
CNPJ: 07.040.881/0001-00

NOTA FISCAL

761588-4

Para agilizar seu atendimento, utilize o N°
201588-4 sempre que entrar em contato conosco.

Indicadores de Continuidade

| | | | |
|----------------------------|---------------|-----|----------|
| CONJUNTO | FORTALEZA SUL | MEG | NOV/2006 |
| PADRÃO MENSAL INDIVIDUAL | | | |
| DIE | 19,00 | HCE | 10,00 |
| APURAÇÃO MENSAL INDIVIDUAL | | | |
| | 1,12 | | 1,12 |

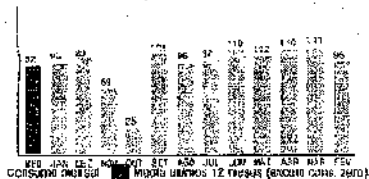
Área Reservada ao Controle Fiscal

206A.7175.F622.8706.4189.7802.F125.4160

Composição de Valor do Consumo

| | Valor (R\$) |
|------------------------------|-------------|
| Energia | 7,41 |
| Transmissão | 0,41 |
| Distribuição | 0,71 |
| Encargos Setoriais | 1,21 |
| Impostos (ICMS PIS e COFINS) | 1,89 |
| Total | 19,73 |

Histórico de Consumo (Últimos 12 meses)



Nota Fiscal | Conta de Energia Elétrica | Grupo B | Série B.4 N° 76060157

Rota 17 01260 06 030400 - B

Data de Emissão: 26/01/2007

Nome RAIMUNDO GOMES

End. Postal TR SAO MIGUEL 00229 - ALAGADICO NOVO - FORTALEZA

Medidor 5544955 0000 T54E

Dados da Unidade Consumidora

ENDEREÇO TR SAO MIGUEL 00229

CLASSE RESIDENCIAL MONOFASICO BAIXA RENDA

FATOR DE POTÊNCIA 0,00

RG/CPF/CNPJ 48210642-49

CGF

Informações sobre o faturamento do Consumo

| LEITURA ATUAL | LEIT. ANTERIOR | CONST. | CONSUMO (KWH) | CONS. INCL. | CONS. FAT. | TARIFA (KWH) | VALOR (R\$) |
|---------------|----------------|---------|---------------|-------------|------------|--------------|-------------|
| 20673 | 20478 | 1 | 95 | 0 | 00 | 0,13208 | 3,96 |
| | | | | | 50 | 0,22763 | 11,38 |
| | | | | | 15 | 0,22844 | 3,43 |
| 25/01/2007 | 27/12/2006 | 29 DIAS | 95 | | | | 18,77 |

ICMS

Dados

BASE DE CÁLCULO (R\$) ALÍQUOTA VALOR DO IMPOSTO MÊS DE REFERÊNCIA DATA DA APRESENTAÇÃO PREVISÃO PRÓX. LEITURA

ISENTO

JAN/2007

30/01/2007

26/02/2007

Descrição

Valor (R\$)

| | |
|---|--------|
| VR. CONSUMO DO MÊS PREÇO NORMAL | 35,98 |
| DESCONTO TARIFA SOCIAL BAIXA RENDA | -17,21 |
| MULTA MORATORIA REF 12/2006 | 0,39 |
| JUROS | 0,04 |
| ILUMINACAO PUBLICA MUNICIPAL | 3,53 |
| PIS-COFINS COMPLEMENTAR-TARIFA S. BAIXA RENDA | 0,95 |
| DOACAO STA CASA FORTALEZA-TEL 0800283222 | 5,00 |

76060157

71749 57/020947928

76060157

Pertence a

06/02/2007

Paga até

28,69

Utilize Utilize

Evite Acidentes

Evite empinar pipa próximo à rede elétrica. Alinha pode encostar na rede, provocar curto-circuito e causar acidente grave.

Seu Direitos e Deveres

É seu dever informar as alterações da atividade exercida na unidade consumidora (comércio, residência, rural, serviços, etc).

Meio Ambiente

Ao visitar para um campo ou floresta, procure sempre ajuda de guias locais, pois eles têm conhecimento da área e sabem quais os locais autorizados para visita.

Economize Energia

Instale a geladeira em local bem ventilado, desligada das paredes ou móveis, longe de raios solares e fontes de calor, como o fogão.

Atenção

Conforme Resolução ANEEL 485, de 29 de agosto de 2002, as auto declarações em relação a COELCE para fins de benefício tarifa social baixa renda, cujo consumo médio mensal está entre 80 e 220 kWh/mês, somente terão validade até 28 de fevereiro de 2007. Procure o Gestor do Programa Bolsa Família em seu município para cadastrar-se

APÓS O VENCIMENTO, PAGUE SUA CONTA DE ENERGIA NAS FARMACIAS PAGUE MENOS OU NA CHEQUE: PAGUE.

Consta desta fatura R\$ 1,99 referente a PIS e COFINS.
(Art. 9 Res. 100/2005 - ANEEL e leis n. 10.637/02 e 10.833/03)



FEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE
SEGUROS PRIVADOS E DE CAPITALIZAÇÃO
CONVÊNIO DO SEGURO DE DPVAT

PREZADO(A) SENHOR(A)

INFORMAMOS QUE CONSTA DE NOSSOS REGISTROS A ABERTURA DO
PEDIDO DE INDENIZAÇÃO DO SEGURO DPVAT ABAIXO DETALHADO:

SINISTRO N. - 2005/085418
DATA ACID. - 10/10/2004
VITIMA - FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA
BENEFICIÁRIO - FRANCISCA GOMES DA SILVA
GARANTIA - MORTE
SEGURADORA - BRADESCO SEGUROS S/A
PROCURADOR - IZADORA MARIA LIMA DE ALBUQUERQUE

PARA ACOMPANHAR O ANDAMENTO DO PROCESSO, A CENTRAL DE
ATENDIMENTO DPVAT ESTÁ À DISPOSIÇÃO PELO TELEFONE 0800-
221204, DE SEGUNDA A SEXTA-FEIRA DAS 8H AS 20H E AOS
SABADOS DE 9H AS 15H. AO LIGAR, TENHA EM MÃOS ESTA
CARTA OU O NÚMERO DO SINISTRO INFORMADO ACIMA

FEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE SEGUROS PRIVADOS
E DE CAPITALIZAÇÃO

CONVENIO DPVAT

ATENÇÃO:
NÃO É NECESSÁRIA A PARTICIPAÇÃO DE INTERMEDIÁRIO PARA
RECEBER A INDENIZAÇÃO DO SEGURO DPVAT. ACOMPANHE DE
PERTO O ANDAMENTO DE SEU PROCESSO.

@_MMDI



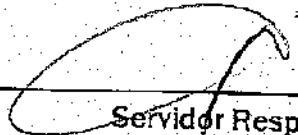
Poder Judiciário
Comarca de Fortaleza
12ª Unidade do Juizado Especial
RUA VISCONDE DE MAUÁ, 1940 - ALDEOTA
(Prédio da FIC - Faculdade Integrada do Ceará)

Processo nº. 55470/07

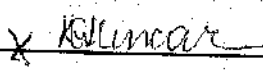
DESIGNAÇÃO DE AUDIÊNCIA

Fica designado o dia 22 de Outubro de 2007,
às 10.00 horas, para a AUDIÊNCIA DE CONCILIAÇÃO,
ficando de logo o(s) promoventes(s) intimado(s) da
referida data, conforme ciente abaixo.

Fortaleza, 26 de Setembro de 2007.



Servidor Responsável

X 

Promovente

CERTIDÃO

Certifico que nesta data expedi carta(s) de citação,
conforme cópia(s) que adiante segue(m). Dou fé.

Fortaleza, 05 de outubro de 2007.





PODER JUDICIÁRIO
Estado do Ceará
Comarca de Fortaleza
12ª. Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua: Visconde de Mauá, nº 1940 – Aldeota.

CARTA DE CITACÃO

Fortaleza, 04 de OUTUBRO de 2007.

Processo n.º : 55.470/2007

Ação de ORDINÁRIA DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA

Promovente: FRANCISCA GOMES DA SILVA

Promovidos(as): BRADESCO SEGUROS S.A

Senhor(a) Promovido(a), levo ao vosso conhecimento que tem curso nesta Unidade Judiciária a ação com dados acima referidos, ficando V. Sª (a parte promovida) CITADO(A) do inteiro teor da petição inicial, cuja cópia segue anexa, bem como fica de logo INTIMADO(A) para comparecer à **AUDIÊNCIA DE CONCILIAÇÃO**, designada para o **dia 22 de OUTUBRO de 2007, às 10:00 Horas**, a ser realizada na sede deste Juizado, localizada na Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota (FIC), ficando, outrossim, ciente que terá de comparecer **pessoalmente**, podendo ser assistido por advogado. Tratando-se de pessoa jurídica ou titular de firma individual, poderá ser representado por preposto credenciado, através de autorização escrita do(a) promovido(a), para representá-lo(a). Esse documento deve ter firma reconhecida ou vir em papel timbrado da empresa/firma. O preposto tem todos os poderes, sem exceção alguma, que cabem ao(a) promovido(a). O não comparecimento à referida sessão acarretará a possibilidade de considerarem-se verdadeiros os fatos alegados no pedido inicial e, conseqüentemente, o julgamento antecipado da lide.


Geysa Passos de Lima Souza
Diretora de Secretaria

IMO. SR. REPRESENTANTE LEGAL
BRADESCO SEGUROS S.A
AV. DES. MOREIRA, N: 1.250, ALDEOTA
FORTALEZA - CE, CEP -

“Válido somente com selo
de autenticidade”

AD 3443202



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
12ª UNIDADE DO JUÍZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DE FORTALEZA
Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota (FIC)

Processo nº : 55.470/07.

Ação: Cobrança

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S/A

CERTIDÃO

Certifico que a audiência para hoje designada, às 10 00 horas, deixou de realizar-se em virtude da ausência do promovido, **Bradesco Seguros S/A**, não constando nos autos, até a presente data, a juntada do AR que comprove sua citação.

Certifico, ainda, que compareceu a promovente, **Sra. Francisca Gomes da Silva**, assistida por advogadas, **Dra. Liana Clodes Bastos Furtado, OAB/CE 16.897** e **Dra. Katarina Costa Alencar, OAB/CE 17.657**, que aguardarão a devolução do referido documento para tomar as devidas providências.

Com a juntada do AR aos autos, caso a parte promovida tenha sido devidamente citada, que seja decretada a revelia pelo MM. Juiz.

Aguarde-se o aviso de recebimento.

Fortaleza, 22 de outubro de 2007.

CONCILIADORA:

Promovente:

Advs. promovente:

U. J. C. C. 12ª

JUNTADA

Faço junta de a estes autos AR

que estão no Regio. _____ (com ou sem)

circunstâncias anexas,)

Fez junta, 25 de 02 de 2004

Dany
Dany de Oliveira

AR

15

©

Rip. Legal de Bradesco Seguros S/A

Av. Des. Moreira, 1250 - Aldeota

Fortaleza - CA

Proc. 55.470/07 - Conc. 22.10

às 10h

15:40

13/10/07

X

0000 2122390

Cláudio
Carvalho
Nogueira

CDT PRAIA / EREX

11/7 OUT/2007

DRICE

010.080.012.15

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
Pedro Henrique Bandeira Sousa
Daniela Usiglio Pereira
Karoline Malaфаia da Silva
Claudia Rodrigues Moia
Rachel Miranda Rosenberg
Daniela Raposo de Souza
Jose Paulo Ribeiro Martins
Fabiana Costa Maranhão

EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE.

Processo n.º 55.470/2007

BRDESCO SEGUROS S/A, empresa seguradora com sede à Avenida Paulista nº 1.415 - parte, Bela Vista - São Paulo - SP, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.146/0001-93, neste ato representada por seus advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., com fulcro nos artigos 30 e seguintes da Lei nº 9.099/95, e, demais cominações legais pertinentes à espécie, apresentar sua

CONTESTAÇÃO

consoante as razões de fato e de direito que passa a expor:

DOS FATOS

Alega a Autora em sua peça vestibular que seu ente querido, **FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA**, foi vítima fatal de acidente automobilístico ocorrido em 10/10/2004.

A Autora alega, em sua peça vestibular, que de posse de todos os documentos necessários à regulação do sinistro, realizou o pedido administrativo referente ao valor da indenização correspondente ao Seguro Obrigatório de Veículos - DPVAT,

17

junto à Ré, assim lhe foi paga a quantia de R\$ 10.300,00 (Dez mil e trezentos reais) e não R\$ 10.260,86 (Dez mil duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos), conforme alega na peça vestibular.

Conforme inequivocamente comprovado através do MEGADATA que ora se junta, que a própria Autora da presente demanda, recebeu desta Contestante a verba indenizatória do Seguro DPVAT na data de 01/08/2005, no importe de R\$ 10.300,00 (Dez mil e trezentos reais), equivalente à 34,33 salários mínimos, valor este muito superior ao disposto na alínea "a" do artigo 3º da Lei n.º 6.194/74.

O documento trazido à colação, qual seja, o MEGADATA, comprova cabalmente que o sinistro noticiado no qual a vítima FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA, infelizmente veio a falecer, já foi objeto de análise e pagamento de sinistro pela Ré, não havendo qualquer complementação a ser realizada, sendo absolutamente certo que a Autora deliberadamente alterara a verdade dos fatos no intuito de ludibriar o atento Juízo e enriquecer ilicitamente às expensas da Ré, incorrendo no disposto dos artigos 17 e 18 da Lei Adjetiva Civil.

Desta forma, temos que o pedido contido na peça vestibular é descabido e absurdo, pois já houve o pagamento da referida indenização, a própria Autora da presente demanda.

Ante tal informação, prosseguimos arguindo preliminares.

PRELIMINARMENTE

REVELIA - EFEITOS - PRECLUSÃO DA MATÉRIA FÁTICA E NÃO DA QUESTÃO JURÍDICA

A REVELIA não implica, necessariamente, na procedência da ação. Quando ela ocorre, apenas a matéria fática se presume verdadeira. Este é o princípio estampado no artigo 319 do CPC, quando diz que "reputar-se-ão verdadeiros os fatos afirmados pelo autor".

Porque apenas os fatos são reputados verdadeiros, ao Juiz compete adequá-los ao direito, para ver se daí emerge a procedência da ação. Isto porque:

"o nosso direito prestigiu os princípios do "jura novit curia" e do "da mihi factum, dabo tibi jus". Isso significa que a qualificação jurídica dada aos fatos narrados pelo autor

não é essencial para o sucesso da ação. Tanto que o juiz pode conferir aos fatos qualificação jurídica diversa da atribuída pelo autor" (RSTJ 111/139, citada por Theotonio Negrão in Código de Processo Civil - 32ª edição - ano 2001 - pág. 370).

Portanto, mesmo diante da revelia, o juiz deve apreciar não só as questões que lhe cabe conhecer de ofício (por exemplo, artigos 13, 113, 219 § 5º, do CPC), como também a matéria jurídica não compulsória articulada pelo autor, com o propósito de avaliar se sua qualificação é adequada à pretensão.

A esse respeito, comporta trazer à lide a lição do mestre Vicente Greco Filho (Direito Processual Civil Brasileiro, 2º volume):

"A presunção de veracidade decorrente da revelia não é absoluta. Se há elementos nos autos que levem a conclusão contrária, não está o juiz obrigado a decidir em favor do pedido do autor. Na prática, o que ocorre é que a falta de contestação e a consequente confissão ficta esgotam o tema probatório, de modo que, de regra, a consequência é a sentença favorável ao demandante.

Não está, porém, excluída a hipótese de existência de outros elementos que levam à convicção contrária, daí se dizer que a presunção do art. 319 é relativa e não absoluta, tudo em consonância com o princípio da livre apreciação da prova e da persuasão racional (art. 131).

É necessário, ainda, observar que, conquanto presumidos os fatos em virtude da revelia, continua o juiz com a liberdade e responsabilidade de aplicar a eles a correta norma legal. Dos fatos alegados nem sempre decorrem as consequências jurídicas pretendidas, de modo que, nesse aspecto, a revelia nenhum efeito produz, porque de exclusiva atribuição do juiz, segundo o princípio *iura novit curia* (o juiz conhece o direito) ou da *mihi factum, dabo tibi jus* (dá-me os fatos que te darei o direito)."

Este é também o entendimento prevalecente em nossos Tribunais, consoante se constata pelos julgamentos a seguir aludidos:

"Em alguns casos, todavia, como naqueles em que ausente alguma das condições da ação ou haja evidente falta de direito, o não oferecimento oportuno da contestação não importa na procedência do pedido. É da melhor doutrina que 'não está no espírito da lei obrigar o juiz a abdicar de sua racionalidade e julgar contra a evidência, ainda que esta lhe tenha passado despercebida'. [STJ-4ª Turma, Al 123.413-PR- AgRg, rel. Min. Sálvio de Figueiredo, j. 26.2.97, negaram provimento, v.u., DJU 24.3.97, p. 9.037].

"Se o réu não contestar a ação, devem ser reputados verdadeiros os fatos afirmados pelo autor. Todavia, o juiz, apreciando as provas dos autos, poderá mitigar a aplicação do art. 319 do Cód. de Proc. Civil, julgando a causa de acordo com o seu livre convencimento." (RF 293/244).

"A falta de contestação conduz a que se tenham como verdadeiros os fatos alegados pelo autor. Não, entretanto, a que necessariamente deva ser julgada procedente a ação. Isso pode não ocorrer, seja em virtude de os fatos não conduzirem às consequências jurídicas pretendidas, seja por evidenciar-se existir algum, não cogitado na inicial, a obstar que aquelas se verifiquem." (STJ-3ª Turma, RESP 14.987-CE, rel. Min. Eduardo Ribeiro, j. 10.12.91, deram provimento, v.u., DJU 17.2.92, p. 1.377).

"O efeito da revelia não induz procedência do pedido e nem afasta o exame de circunstâncias capazes de qualificar os fatos fictamente comprovados." (RSTJ 53/335).

"A presunção de veracidade dos fatos alegados pelo autor em face à revelia do réu é relativa, podendo ceder a outras circunstâncias constantes dos autos, de acordo com o princípio do livre convencimento do juiz." (STJ-4ª Turma, RESP 47.107-MT, rel. Min. César Rocha, j. 19.6.97, deram provimento parcial, v.u., DJU 8.9.97, p. 42.504).

Conforme se constata, a lei, a doutrina e a jurisprudência são coerentes a respeito de o efeito preclusivo da revelia atingir

tão somente a matéria fática, não alcançando a questão jurídica.

É preciso salientar, em reforço, que a lei permite o ingresso do revel no processo em qualquer fase, obviamente para deduzir matéria jurídica oponente à pretensão do autor (CPC, art. 322, parte final). Essa matéria o revel tem o direito de ver analisada na decisão do feito, sob pena de a sentença não observar a regra integral do art. 458 da Lei Adjetiva Civil.

DO DESCABIMENTO DA ANTECIPAÇÃO DA TUTELA

A antecipação da tutela tem sua previsão legal no art. 273 do CPC, com as alterações introduzidas pela lei nº 10.444/01, vigente a partir de 08.08.2002. Referido artigo compõe-se do caput, dois incisos e seis parágrafos, de pleno conhecimento de V.Exa.

O regramento legal indica, em primeiro lugar, que a tutela não pode ser antecipada de ofício. Precisa ser requerida pela parte. Em seguida, o caput da norma trata da **verossimilhança da alegação** da autora (*fumus boni iuris*), da qual exige prova **inequívoca**. Além disso, a concessão exige **mais** um dos pressupostos contidos nos incisos I e II, o primeiro deles referente ao *periculum in mora* ("fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação") e o segundo no abuso de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu (situação semelhante ao dano processual tratado no art. 17, I, do CPC, cuja caracterização é exigida rigorosamente).

Constata-se que não basta a presença de **apenas** um dos pressupostos. O do caput (*fumus boni iuris*) tem que ser **concomitante** com um dos dois incisos (*periculum in mora*) ou abuso de defesa. A jurisprudência é serena e pacífica quanto a isso. Vejam-se estes exemplos:

"A decisão de antecipar a tutela haverá de mostrar que, além de presente um dos requisitos dos itens I e II do art. 273 do CPC, havia razões suficientes, **baseadas em prova inequívoca** (grifamos), capazes de convencer da verossimilhança da alegação. O **não atendimento a essa exigência conduz à nulidade**" (idem). (STJ-3ª Turma, REsp 162.700-MT).

"Ainda que possível, em casos excepcionais, o deferimento liminar da tutela antecipada, **não se dispensa o preenchimento dos requisitos**

1. O presente processo trata-se de uma ação de conhecimento, proposta pelo Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, com o objetivo de obter a declaração de nulidade do contrato de compra e venda celebrado entre ele e a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, em virtude da fraude perpetrada por esta última.

2. O contrato em questão foi celebrado em 10 de março de 2018, no valor de R\$ 100.000,00, e tem por objeto a compra e venda de um imóvel situado no município de São Paulo, Estado de São Paulo.

3. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

4. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

5. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

6. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

7. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

8. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

9. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

10. O Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO alega que a Sr. MARIA DO CARMO LOPES FILHO, ao celebrar o contrato, ocultou informações essenciais sobre o estado do imóvel, bem como sobre a existência de ônus reais, o que configura fraude.

22

legais (grifamos), assim a 'prova inequívoca', a 'verossimilhança da alegação', o 'fundado receio de dano irreparável, o 'abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu', ademais da verificação da existência de 'perigo de irreversibilidade do provimento antecipado', **tudo em despacho fundamentado de modo claro e preciso** (grifamos). O despacho que defere liminarmente a antecipação da tutela com apoio, apenas, na demonstração do 'fumus boni juris' e do 'periculum in mora' **malferre a disciplina do art. 273 do CPC** (grifamos), à medida que deixa de lado os rigorosos requisitos impostos pelo legislador para a salutar inovação trazida pela Lei 8.952/94" (STJ-3ª Turma - RESp 131.853-SC).

"1. O instituto da antecipação da tutela (art. 273, CPC) deve ser homenageado pelo juiz quando os pressupostos essenciais exigidos para a sua concessão se tornarem presentes, mesmo que a parte requerida seja a Fazenda Pública.

2. Prova inequívoca é aquela a respeito da qual não mais se admite qualquer discussão (grifamos).

3. Simples alegação feita por contribuinte de que recolheu contribuições previdenciárias, conforme DARF's apresentadas, não se constitui prova inequívoca enquanto não existir pronunciamento administrativo fiscal reconhecendo a liquidez e a certeza dos valores lançados ou pronunciamento judicial.

4. A simples demora na solução da demanda não pode, de modo genérico, ser considerada como caracterização da existência de fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação, salvo em situações excepcionalíssimas.

5. A execução da tutela antecipada há de se fazer com base nos mesmos princípios legais reguladores para a execução provisória: não se transfere o domínio do bem.

6. Tutela antecipada concedida para compensar contribuições previdenciárias que se revoga,

1. O presente processo trata-se de uma ação de conhecimento, com pedido de tutela antecipada, proposta pelo Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em face de CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, com o objetivo de obter a declaração de nulidade da sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847, em razão da falta de legitimidade passiva do réu.

2. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

3. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

4. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

5. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

6. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

7. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

8. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

9. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

10. O autor alega que a sentença proferida no processo nº 18021613243740900000005903847 é nula, por não ter sido proferida em face do verdadeiro réu, o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, e sim em face de uma pessoa com o mesmo nome, mas com identidade diferente.

face à ausência dos pressupostos fundamentais para que possa prosperar.

7. Recurso provido".

{STJ - 1ª Turma - Resp 113.368-PR - Inteiro teor em anexo}.

Com todo o respeito, o pedido constante na peça vestibular **não demonstra a prova inequívoca**, não se detém na verificação da existência de "perigo de irreversibilidade do provimento antecipado". Além disso, não há a indispensável concomitância de pressupostos, **o que fulmina a decisão de nulidade, eis que malfeire a disciplina do art. 273 do CPC.**

Permissa máxima venia, não procede nenhum dos argumentos da parte Autoral, principalmente porque não discorre sequer quanto *fumus bonis iuris* e o *periculum in mora*.

Ressalte-se quanto ao *periculum in mora*, que a ora Contestante é uma empresa sólida, respeitada no meio securitário e possui todos os meios para suportar uma improvável condenação. Desta forma, não há qualquer perigo quanto a satisfação de crédito na hipótese de remota condenação.

Outrossim, quanto ao *fumus bonis iuris*, restará claramente comprovada a improcedência do pedido Autoral no corpo da peça de bloqueio, tendo em vista a plena validade da quitação outorgada no recibo de pagamento. Assim a fumaça do bom direito será discutida nos autos, ou seja, a ora Contestante utiliza-se de princípios Constitucionais, qual seja, o direito garantido da ampla defesa e do contraditório, devendo V.Exa., analisar as argumentações suscitadas para a aplicação da boa e esperada Justiça!!!

Assim, não deve a ora Contestante ser compelida a efetuar o pagamento antecipado, por total falta dos pressupostos concedentes da tutela antecipada.

Data venia, na hipótese de acolhimento da antecipação da tutela fundada em argumentos improcedentes, como visto, o que não se admite nem mesmo em processo executivo, no qual o devedor de obrigação líquida e certa, constante do título executivo, tem o direito de indicar o bem a ser penhorado, e a constrição só recai sobre dinheiro em situações muito especiais.

Na verdade, a concessão da tutela **"não antecipa simplesmente a sentença de mérito. Antecipa, sim, a própria execução dessa sentença, que, por si só, não produziria os efeitos que**

1. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00.

2. O documento foi gerado automaticamente pelo sistema de gestão de processos, não sendo necessário a presença física do signatário.

3. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

4. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

5. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

6. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

7. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

8. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

9. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

10. O documento é válido para fins de comprovação de atos administrativos, desde que acompanhado da certificação digital.

irradiam da tutela antecipada". (Resp 112.111-PR - Inteiro teor em anexo).

Diante da profunda consequência que tem o provimento da tutela, lei e a jurisprudência revestem de salutar precaução as condições imprescindíveis à sua concessão. Observe-se que o REsp 112.111-PR trata de uma ação em que a sentença já tinha sido proferida, confirmando as tutelas concedidas, baseadas no que, aliás, o Min. Relator votou pelo não provimento do recurso. O voto de vista contrariou fundamentalmente o voto do Min. Relator, e o REsp veio a ser julgado procedente, "porque não há relação de continência entre a tutela antecipada e a sentença de mérito"... "de outro modo, a parte não teria recurso relativamente à tutela antecipada". "Subsistente a tutela antecipada, deve ela ser cassada nos termos da jurisprudência da Turma", conclui o voto de vista vencedor.

No caso, verifica-se que a autora, que não tem título executivo, obteve liminarmente, o que ao credor, que ajuíza uma execução, porque já é titular de título executivo, **não se concede!**

No seguro obrigatório DPVAT, o pagamento da indenização exige um procedimento, denominado "regulação de sinistro", que consiste na apreciação e crítica de todas as situações fáticas e documentais, o mesmo acontecendo com o processo judicial, que deve ser precedido de fase instrutória com ampla oportunidade de contraditório.

O seguro obrigatório DPVAT não carrega consigo os pressupostos de liquidez e da certeza prévia. Não se traduz em crédito previamente líquidos e certos, incondicionados, eis que suscetível de muitas variantes e controvérsias, quer no que concerne à sua própria cobertura, quer ao nexo causal com o acidente de trânsito; legitimidade do beneficiário do seguro, quantum indenizável etc. O seguro DPVAT não reúne os matizes da liquidez, certeza e exigibilidade, imprescindíveis à concessão da tutela antecipada.

A tutela antecipada autorizada pelo comentado art. 273 do CPC tem por escopo a satisfação do direito subjetivo da autora, de modo a evitar o risco da sua inutilização e, em decorrência, o provimento judicial definitivo poderia restar frustrado.

Em absoluto, essa não é a hipótese dos autos, eis que:

a - não há prova inequívoca da verossimilhança do direito da autora, posto que a postulação indenizatória do seguro DPVAT é passível de controvérsia e do contraditório;

24

b - não há qualquer receio de dano irreparável ou de difícil reparação, pois, se eventualmente condenada irrecorivelmente, a ré tem condição financeira para prover sua obrigação;

c - não há abuso de direito de defesa, porque a pretensão da autora não encontra amparo na legislação aplicável ao fato que seria gerador da obrigação da ré. Inexiste qualquer evidência de resistência absurda ao direito da autora;

d - há, isto sim, perigo em potencial de irreversibilidade do provimento, o que se deduz de simples análise da situação econômico-financeira da parte Autoral.

Por isso, como já dito, o pedido de antecipação da tutela não se reveste dos pressupostos deferidores da sua concessão, previstos no art. 273 do CPC.

Acrescente-se que não assiste razão à parte autoral nem quanto ao recebimento do valor postulado, conforme será demonstrado no curso desta contestação.

Por tais razões, a ré requer que seja indeferido o pedido de tutela antecipada, como demonstrado no REsp 112.111-PR, antes comentada, haja vista que o pedido encontra-se em desacordo com a previsão legal pertinente e com a jurisprudência pátria, contraria também toda a sistemática processual.

DA IMPOSSIBILIDADE DE INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA

Acerca da comprovação das alegações, importa destacar o disposto no art. 333, I do CPC acerca da incumbência de produção de provas:

| |
|--|
| <p>"Art. 333. O ônus da prova incumbe:
I - ao autor, quanto ao fato constitutivo
do seu direito"</p> |
|--|

Urge mencionar, ainda, que mostra-se totalmente descabida a inversão do ônus da prova contida no art. 6º, VIII, porquanto não passa de mera exceção à regra supra mencionada (art. 333, CPC), e se aplica, **exclusivamente**, na hipótese de consumidor hipossuficiente, e com relação à vícios do produto ou do serviço.

É pleno de logicidade que a inversão do ônus da prova, característica do Código de Defesa do Consumidor, não encontra guarida no caso sub judice.

Assim, o ônus da prova caberá integralmente à Demandante, ademais, temos que esta não possui qualquer contrato com a ora

Demandada, não podendo ser confundida como consumidora, não havendo qualquer relação de consumo entre as partes litigantes, e, em consequência caracterizando a inaplicabilidade da inversão do ônus da prova, característica do Código de Defesa do Consumidor.

Desta forma, restando descaracterizada a aplicação do referido diploma legal, e ruindo por completo tal fundamentação, prossegue a Ré com suas considerações.

**EXTINÇÃO DO FEITO - CARÊNCIA DE AÇÃO
FALTA DE INTERESSE DE AGIR**

Conforme aduzido pela própria Autora na exordial, a Ré já **efetuiu** o pagamento da indenização relativa ao sinistro em questão.

Como um ato jurídico perfeito, a quitação teria de ser previamente desconstituída pela Autora através da propositura da correspondente ação anulatória, na qual a mesma poderia alegar a ocorrência de vício de manifestação de vontade. Ocorre que a Autora jamais requereu a anulação da quitação, muito menos argüiu, ainda que superficialmente, a ocorrência de simulação, dolo, coação ou falsidade.

De fato, para que fossem afastados os efeitos extintivos da quitação, teria o subscritor do referido recibo de haver suscitado a ocorrência de simulação, dolo ou coação, o que é mais importante, por meio da competente ação anulatória do ato jurídico pretensamente inquinado do suposto vício de consentimento.

Isto porque, é fato notório, que as nulidades a que se refere o art. 171 do Novo Código Civil não têm efeito antes de declaradas por sentença e não se pronunciam de ofício (conforme art. 168 do mesmo código), somente podendo ser alegadas por aqueles que a aproveitam, e estando sujeita a manifestação do Juízo a um requerimento prévio e expresso dos eventuais interessados. Não obstante, a Autora não formulou pedido algum de anulação do ato jurídico liberatório, cuja validade é PRESUMIDA e somente poderia ser desconstituída por SENTENÇA!

Desta feita, haja vista que, ao decidir a lide, é vedado ao Juiz proferir sentença de natureza diversa da pedida pela Autora (ref. art. 460, do Código de Processo Civil), bem como que nenhum pedido foi expressamente feito no sentido de que a quitação fosse declarada nula em virtude de um defeito ou vício de consentimento, infere-se que o ato jurídico liberatório deve ser, por conseguinte, tido como inteiramente

válido, o que conduz à decretação da extinção do presente feito por carência do direito de ação.

E, como a quitação permanece válida em todos os seus termos, os devedores estão exonerados de toda e qualquer responsabilidade pela obrigação contraída pelas as partes! Afinal, a eficácia da quitação e os seus efeitos jurídicos liberatórios constituem uma presunção *juris tantum*, que, à luz do acima exposto, somente poderia ser afastada mediante prova irretorquível da ocorrência de vício de consentimento.

Assim, aliás, preceitua o nosso Código Comercial, no seu artigo 435, *verbis*:

"Art. 435. Passando-se quitação geral a uma administração, não há lugar a reclamação alguma contra esta; salvo provando-se erro de conta, dolo ou fraude." (n.g.)

Neste sentido, leciona o eminente civilista CARVALHO SANTOS¹:

"(...) é preciso dar à transação toda extensão que comportar, por isso que, visando as partes com ela comprar a sua tranqüilidade, não se concebe que o litígio não ficasse definitivamente ultimado. Nem se compreenderia, muito menos, que a pretexto algum, pudesse uma das partes fazê-lo reviver, mesmo um simples detalhe, perturbando o sossego que a outra tinha procurado assegurar por meio da transação." (g.n.)

Por sua vez, a Jurisprudência também já se manifestou a esse respeito, tendo o Egrégio Supremo Tribunal Federal decidido que:

"se as partes desavindas, por meio de documentos hábeis, delimitaram os interesses em controvérsia e firmaram documento de transação, esse ato jurídico complexo envolve-se para as partes e para todas as questões versadas com a força de coisa julgada, só rescindível por dolo, violência ou erro essencial, conforme o artigo 1.030, do Código Civil. E também, se na transação as partes não tornaram expresso que excluía dela uma dada questão, esta questão não pode a vir a ser questionada em juízo, primeiro porque obrigada

¹ "Código Civil Brasileiro Interpretado", nota ao art. 1.027- não alterado substancialmente pelo Novo Código Civil.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

27
928

pelos efeitos de coisa julgada da transação (artigo 1.030, do CC) e segundo por efeito do princípio da indivisibilidade da transação (art. 1.026, do CC)" (RE nº 93.861-3/RJ- 1ª Turma, DJU 18/12/81 - Rel. Min. Clóvis Ramalhete).

Na hipótese dos autos nada fez a Seguradora para constranger a Autora a celebrar acordo. Limitou-se a disponibilizar-lhe o valor que era o devido e, uma vez que este foi aceito pela Autora, efetuou de pronto o pagamento da importância convencionada.

Desta maneira, resta evidente que a parte Autoral não possui interesse de agir, pois já transigiu relativamente ao valor das verbas indenizatórias devidas pela Ré, nada havendo requerido ou alegado quanto à ocorrência de um vício do consentimento, de sorte que o feito deve ser **julgado extinto sem julgamento de mérito**, o que se requer com fundamento nos arts. 3º e 267, inciso VI, do Código de Processo Civil.

NO MÉRITO

Sem embargo da preliminar suscitada vem a Ré, em homenagem ao princípio da eventualidade debater o mérito da demanda.

DA COMPETÊNCIA DO CNSP PARA BAIXAR INSTRUÇÕES E EXPEDIR CIRCULARES RELATIVAS À REGULAMENTAÇÃO DAS OPERAÇÕES DE SEGURO

Inicialmente, cumpre ressaltar que o valor pago a Autora a título de indenização referente ao seguro obrigatório de danos pessoais causados por veículos automotores de vias terrestres, ou por sua carga, a pessoas transportadas, ou não - DPVAT foi efetuado em total consonância à Lei, não havendo qualquer embasamento jurídico que autorize a pretensão da Autora de receber complementação indenizatória, a qual caracteriza tentativa de enriquecimento sem causa.

A modalidade do seguro DPVAT possui as seguintes garantias: morte, invalidez permanente total ou parcial por acidente e despesas de assistência médica e suplementares.

Importante ressaltar que a atividade seguradora é fiscalizada pela SUSEP - SUPERINTENDÊNCIA DE SEGUROS PRIVADOS, entidade autárquica normatizadora e fiscalizadora da atividade securitária.

Com efeito, a atividade seguradora sofre forte intervenção estatal, de forma que as cláusulas contratadas não são

estipuladas ao livre arbítrio das seguradoras. Ao contrário, são fixadas pela SUSEP no exercício da competência que lhe confere o artigo 36, "b" do Decreto-Lei nº 73/66 (que dispõe sobre o Sistema Nacional de Seguros Privados, regula as operações de seguros e resseguros e dá outras providências) confere à SUSEP a prerrogativa de "baixar instruções e expedir circulares relativas a regulamentação das operações de seguro, de acordo com as diretrizes do CNSP".

Por meio do art. 6º do referido Decreto-Lei o Governo Federal delegou ao CNSP e SUSEP a regulamentação das operações de seguro.

Instituído pela Lei nº 6.194/74, que no art. 12 previu que "O Conselho Nacional de Seguros Privados expedirá normas disciplinadoras e tarifas que atendam ao disposto nesta Lei", o Seguro DPVAT teve sua disciplina assentada na Resolução CNSP nº 1/75, a qual aprovou suas normas disciplinadoras.

Destarte, o que a Autora pretende é usar a máquina do Judiciário para locupletar-se ilicitamente, vez que, além de já ter recebido a indenização, deram plena, rasa, geral, total e irrevogável quitação à Ré, agindo de forma contrária à Lei ao propor a presente demanda.

DA IMPOSSIBILIDADE DE SE VINCULAR A INDENIZAÇÃO AO SALÁRIO MÍNIMO

Quanto ao preceito contido no artigo 3º, alínea "a", da Lei nº 6.194/74, o qual estabelece o valor da indenização até 40 salários mínimos, esclarece a Ré que dita norma foi revogada pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77, as quais, expressamente, proíbem a vinculação e a correção baseada no salário mínimo.

Merece destaque a redação do art. 1º da Lei nº 6.205/75, assinale-se, EDITADA POSTERIORMENTE à Lei nº 6.194/74, e que veda a adoção do salário mínimo como base de cálculo:

"Art. 1º. Os valores monetários fixados com base no salário mínimo não serão considerados para quaisquer fins de direito".

Outrossim, inciso IV do art. 7º da Constituição Federal de 1988 igualmente proíbe a vinculação do salário mínimo para qualquer fim:

"Art. 7º.
(...)"

IV - Salário mínimo, fixado em lei, nacionalmente unificado, capaz de atender às suas necessidades vitais básicas e às de sua família com moradia, alimentação, educação, saúde, lazer, vestuário, higiene, transporte e previdência social, com reajustes periódicos que lhe preservem o poder aquisitivo, sendo vedada sua vinculação para qualquer fim."

Em suma, o controvertido artigo 3º, inciso "a", da Lei nº 6.194/74 sequer foi recepcionado pela CRFB/88.

Tal debate já foi objeto inclusive de julgamento pelo Superior Tribunal de Justiça que apreciando e julgando o Recurso Especial nº 4.394/SP (acórdão publicado no DJU de 03.12.90) manifestou entendimento desfavorável à pretendida vinculação do salário mínimo para efeito de pagamento do seguro DPVAT. Vejamos:

"SEGURO OBRIGATÓRIO. VALOR DA INDENIZAÇÃO. PRETENSÃO A QUE O VALOR SEJA FIXADO COM BASE NO SALÁRIO MÍNIMO. IMPOSSIBILIDADE, DIANTE DA LEI N. 6205/75, QUE DESCONSIDEROU, PARA QUAISQUER FINS, OS VALORES MONETÁRIOS FIXADOS COM BASE NO SALÁRIO MÍNIMO. RECURSO ESPECIAL NÃO CONHECIDO."

(Rel. Min. Nilson Naves, Terceira Turma, RSTJ v. 23, p. 294) (n.g.)

Certo é, portanto, o artigo 3º, alínea "a", da Lei nº 6.194/74 não se aplica à hipótese vertente, seja porque não está mais em vigor, seja porque não foi recepcionado pela Carta Constitucional vigente.

Assim não há que se cogitar de indenização no valor equivalente a 40 (quarenta) salários mínimos para pagamento do seguro DPVAT.

Com efeito, o valor da indenização é aquele determinado por meio de cálculos atuariais pelo Conselho Nacional de Seguros Privados - CNSP, órgão integrante do Ministério da Fazenda, valor este fixado em tabela que foi inteiramente respeitada pela Ré ao efetuar o pagamento da indenização.

Portanto, resta claro que a Seguradora Ré efetuou, corretamente, o pagamento da indenização a Autora, não havendo qualquer complementação indenizatória a pagar, motivo pelo qual requer-se a improcedência do pedido inicial.

30

**DA AMEAÇA DE VIOLAÇÃO AO DIREITO DE PROPRIEDADE E AO PRINCÍPIO
DO DEVIDO PROCESSO LEGAL**

Ademais, acresça-se que os prêmios e as indenizações do seguro obrigatório DPVAT são sempre calculados tendo em vista a expectativa provável de sinistros a ocorrer no curso do exercício a que os mesmos se referem. Ou seja, à semelhança dos demais seguros em geral, o prêmio e a indenização do seguro obrigatório também são calculados com base em critérios estatísticos e atuariais, proporcionalmente à estimativa de sinistros passíveis de ocorrer durante o período de cobertura securitária correspondente.

Como o DPVAT tem base tipicamente atuarial, não se pode ignorar que o cálculo do valor do prêmio e da indenização levam necessariamente em conta a dimensão e a intensidade do risco assumido pela Seguradora. Assim, quando do cálculo do prêmio e da indenização referente ao exercício do ano em que ocorreu o presente sinistro foi considerada a extensão do risco que a Seguradora teria de suportar na vigência daquele período, à vista da legislação em vigor à época do seu começo.

Isto quer dizer que, para o ano em que ocorreu o presente sinistro, o prêmio e a indenização do seguro obrigatório foram calculados atuarialmente tendo por parâmetro a extensão de cobertura estimada para o exercício a que se referia.

Dúvida não há, portanto, de que o prêmio e a indenização do seguro obrigatório, como já dito, são calculados com base nos mesmos critérios estatísticos e atuariais aplicáveis aos demais seguros em geral. Ou seja, o valor do prêmio guarda estreita relação com a extensão do risco assumido pela Seguradora. A razão desta assertiva é simples: baseia-se o seguro na pulverização dos riscos a que os Segurados encontram-se sujeitos, de maneira que o prejuízo suportado por alguns deles venha a ser repartido entre todos. Não é correto, pois, tecnicamente, dizer-se que, no seguro, o risco é "transferido" à Seguradora; na verdade, o que a Seguradora faz é dividir, "pulverizar" as consequências patrimoniais decorrentes do implemento do risco entre os Segurados, recolhendo junto a estes o valor do prêmio com o qual formará o fundo necessário ao pagamento das indenizações.

No seguro obrigatório também é assim. O cálculo do valor do prêmio e da indenização do seguro relativo ao exercício do ano em que ocorreu o presente sinistro foi feito com lastro nos limites de responsabilidade que então se vislumbrava como

[Illegible text block]

31

sendo imputáveis à Seguradora à luz da legislação em vigor. Ressalte-se que a aferição atuarial foi realizada não pelas Seguradoras, mas por órgão dotado de ampla capacidade técnica e legítima competência para tanto - o CNSP, que é quem define os valores das indenizações para cada exercício.

Enfim, a cogitada validade e aplicabilidade do artigo 3º da Lei nº 6.194/74, que, repita-se, foi revogado pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77, ensejaria um desequilíbrio econômico e atuarial extremamente nocivo para as Seguradoras na medida em que o prêmio do seguro exigido dos proprietários de automóveis não incorporou em seu valor a fração correspondente à estimativa de indenizações fixadas em salários mínimos.

É patente, portanto, o intento da Autora de violar o direito de propriedade, igualmente assegurado a todos pelo art. 170 da Constituição da República Federativa do Brasil de 1988.

Como decorrência, há flagrante tentativa de violação aos incisos II e IV, do art. 170, da Constituição, que tutelam a propriedade privada e a livre concorrência, respectivamente. Afinal, a prosperar a tese sustentada pela Autora, estarão todas as Seguradoras, de um lado, sendo indevidamente privadas da propriedade de seus bens, na medida em que terão de utilizar recursos próprios, sem direito a remuneração de nenhuma espécie, para arcar com as indenizações devidas aos beneficiários lastreadas em salários mínimos, e, de outro lado, estarão as Seguradoras que operam no seguro DPVAT sendo colocadas em flagrante desvantagem econômica em relação às demais, posto que estas últimas não serão constrangidas ao desembolso de igual quantia e, conseqüentemente, estarão ganhando em competitividade comparativamente àquelas outras.

E não se trata de ponderar entre o direito de assistência às vítimas e o direito de lucro das Seguradoras. Trata-se, isto sim, de invadir e confiscar-se o patrimônio das Seguradoras para a efetivação de indenizações cujos valores encontram-se em texto de Lei devidamente revogado pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77.

Ademais, é cediço que no seguro obrigatório as normas editadas pelo Conselho Nacional de Seguros Privados - CNSP delimitam e prefixam a margem de resultados das Seguradoras, de maneira que não é correto dizer-se que, ao defenderem a não aplicabilidade do artigo 3º da Lei nº 6.194/74, estariam as Seguradoras vislumbrando um aumento da sua margem de lucros; afinal, estes, como visto, confinam-se nos percentuais estabelecidos pelo CNSP.

E, de mais a mais, também não se pode deixar de lado o comentário de que a aplicação do suso aludido artigo, com escopo nitidamente confiscatório do patrimônio das

32

Seguradoras, visando a compeli-las a arcarem com um "plus" na verba indenizável, pela qual não receberam o respectivo prêmio, ofende o princípio do devido processo legal, na sua concepção material ou substantiva, agasalhada pelo texto constitucional.

De fato, a nossa Constituição atual, inovando em relação às anteriores, consagrou, de maneira expressa, o princípio do devido processo legal. Este princípio pode ser compreendido sob duas óticas distintas: de um lado, como garantia de ordem processual, que objetiva assegurar a paridade total de condições entre os litigantes nos processos em geral, judiciais e administrativos; de outro, como garantia de fundo, com o fito de servir ao controle da edição de leis, atos ou decisões arbitrárias, despidas de razoabilidade.

Dai que também este dispositivo, o art. 5º, inciso LIV, se quedaria violado com a aplicação de artigo de Lei devidamente revogado. Afinal, exigir-se que as Seguradoras indenizem sinistros sem perceber a remuneração equivalente nada mais significaria que impor-lhes uma medida claramente irrazoável e desproporcional aos objetivos almejados pelo Estado, isso porque qualquer limitação da liberdade de iniciativa econômica decorrente do exercício do poder de polícia e de direção e intervenção do Estado na economia deve necessariamente ter um fundamento racional e não pode suprimir os meios de subsistência econômica de uma sociedade com fins lucrativos.

Ora, como visto, em qualquer ramo de seguro - e o DPVAT, a despeito de ser obrigatório, não configura uma exceção -, deve haver uma equivalência atuarial entre o prêmio pago pelo proprietário do veículo e o benefício a ser recebido pelas vítimas. Por este motivo, DEIXAR-SE AS SEGURADORAS AO DESAMPARO DOS RECURSOS NECESSÁRIOS AO CUSTEIO DAS SUAS OBRIGAÇÕES TRARIA CONSEQUÊNCIAS DESASTROSAS PARA A SOBREVIVÊNCIA E O ÊXITO DO SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT, BEM COMO, EM ÚLTIMA ANÁLISE, PARA OS SEUS BENEFICIÁRIOS, EM FAVOR DE QUEM ESSE SEGURO TEM SE REVELADO DEVERAS PROVEITOSO. Pelo todo exposto a ora Ré aguarda serenamente a total improcedência do pedido inicial.

QUANTO A MULTA DIÁRIA PRETENDIDA

Data maxima venia, resta evidente que o objetivo maior da Autora da presente demanda é perceber multa diária.

É de clareza meridiana que a Autora pretende enriquecer ilicitamente sob o manto do poder Judiciário e a expensas da Ré.

1. O presente processo trata-se de uma ação de conhecimento, com o objetivo de declarar a nulidade da decisão proferida pelo Juízo de Direito da Comarca de São Paulo, no âmbito do processo nº 18021613243740900000005903847, em razão da violação do princípio da ampla defesa e do contraditório, bem como da falta de fundamentação da decisão.

2. O autor alega que a decisão foi proferida sem que ele tivesse tido a oportunidade de se manifestar sobre os fatos e pontos de direito em discussão, violando, portanto, o princípio da ampla defesa e do contraditório.

3. O autor também alega que a decisão não foi devidamente fundamentada, não apresentando razões de fato e de direito que justifiquem o seu conteúdo.

4. O autor requer a declaração de nulidade da decisão, a reforma do julgado e a condenação do réu ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.

5. O réu, por sua vez, alega que a decisão foi devidamente fundamentada e que o autor não apresentou nenhuma prova que sustentasse suas alegações.

6. O réu também alega que a decisão foi proferida em conformidade com o direito e que o autor não tem direito à reforma.

7. O Juízo de Direito, ao analisar o processo, verificou que a decisão foi proferida sem que o autor tivesse tido a oportunidade de se manifestar sobre os fatos e pontos de direito em discussão, violando, portanto, o princípio da ampla defesa e do contraditório.

8. Além disso, o Juízo de Direito verificou que a decisão não foi devidamente fundamentada, não apresentando razões de fato e de direito que justifiquem o seu conteúdo.

9. Diante do exposto, o Juízo de Direito concluiu que a decisão é nula e deve ser reformada.

10. O Juízo de Direito também condenou o réu ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.

11. O presente processo encontra-se em fase de cumprimento de sentença.

Conforme amplamente demonstrado no corpo da peça de bloqueio, a Ré quando do pedido e efetivo pagamento em âmbito administrativo, procedeu de forma transparente, claro e principalmente de boa-fé.

Certo é que todas as atitudes realizadas pela Ré obedeceram estritamente as **ordens** emanadas dos órgãos superiores, quais sejam, CNSP e SUSEP. Insta ressaltar que na hipótese da Ré **desobedecer** as ordens baixadas pelos anteditos órgãos, seria passível de severas punições, desde a suspensão para atuar no mercado securitário e quíça perder a licença para atuar no mercado, senão vejamos:

O Decreto-lei n.º 73, de 21 de novembro de 1965, estabelece no artigo 108, *in verbis*:

"Art. 108 - As infrações aos dispositivos deste Decreto-Lei sujeitam as sociedades seguradoras, seus diretores, administradores, gerentes e fiscais às seguintes penalidades, sem prejuízo de outras estabelecidas na legislação vigente:

I - advertência;

II - multa pecuniária;

III - suspensão do exercício do cargo;

IV - inabilitação temporária ou permanente para o exercício de cargo de direção, nas sociedades seguradoras ou no IRB;

V - suspensão da autorização em cada ramo isolado;

VI - perda parcial ou total de recuperação de resseguro;

VII - suspensão de cobertura automática;

VIII - suspensão de retrocessão;

IX - cassação de carta-patente"

Neste sentido, é pleno de logicidade que a Sociedade Seguradora ora Contestante, apenas cumpre com as ordens superiores emanadas pelo CNSP - Conselho Nacional de Seguros Privados e a SUSEP - Superintendência de Seguros Privados, órgãos normatizadores e fiscalizadores da matéria enfocada respectivamente.

No mesmo sentido temos o artigo 111 do mesmo dispositivo legal, que estabelece:

34

"Art. 111 - Serão aplicadas multas de até Cr\$50.000.000,00 (Cinquenta milhões de cruzeiros) às Sociedades Seguradoras que:

a) infringirem disposições das normas e instruções baixadas pelo CNSP, pela SUSEP ou pelo IRB, nos casos em que não estejam previstas outras penalidades..."

Na absurda hipótese de acolhimento do pedido, significaria um "plus" que não é devido a Autora e que certamente qualificaria um enriquecimento indevido em detrimento da Ré, pelo que espera e confia na improcedência do pedido Autoral.

DOS JUROS E CORREÇÃO MONETÁRIA

Com relação aos juros moratórios, bem como a correção monetária, em caso de eventual condenação, o que definitivamente não se espera, é crucial que seja analisada questão acerca da data de início da contagem dos respectivos.

Consoante o disposto no artigo 219 da Lei Processual Civil vigente, que, ao dispor constituir em mora o devedor a partir da citação válida, entende a Contestante que o dies a quo para o cômputo dos juros moratórios deve ser a data de sua citação para responder os termos da presente ação, como pode se ver no art. 405 do Código Civil, senão vejamos:

"Art. 405 Contam-se os juros de mora desde a citação inicial."

Até porque estamos tratando de responsabilidade contratual tendo em vista que as partes celebraram contrato de seguro, e não extracontratual, sendo inaplicável à espécie o Enunciado n.º 54, da Súmula do Egrégio Superior Tribunal de Justiça.

Com relação à correção monetária, é curial que seja analisada questão acerca a forma da Lei 6.899/1981, ou seja, a partir da propositura da ação, senão vejamos:

"art. 1º . (...)

S2º Nos demais casos, o cálculo far-se-á a partir do ajuizamento da ação."

35

O Superior Tribunal de Justiça, através do REsp 43.640-0-SP, 6ª Turma, tendo como relator o Ministro Anselmo Santiago, retratou o seu entendimento sobre a correção monetária conforme ementa que passamos a transcrever:

"Não ofende o art. 6º da Lei de Introdução ao Código Civil o acórdão que restringe a incidência da correção monetária a partir do ajuizamento da ação e não antes, por falta de previsão legal" (STJ-6ª Turma, REsp 43.640-0-SP, rel. Ministro Anselmo Santiago, j. 21.6.94, não conheceram, v.u., DJU 28.11.94, p. 32.645).

Portando, na remota hipótese de condenação da Ré, requer-se que os juros moratórios sejam computados a partir da citação válida, conforme disposto no art. 405 do Código Civil e que se incida correção monetária a partir do ajuizamento da ação, tendo em vista o esposado no §2º, do art. 1º da Lei 6.899/81, face aos argumentos suscitados na presente peça de bloqueio.

CONCLUSÃO

Ex positis, esta Contestante requer o indeferimento da tutela antecipada requestada, bem como repisa da impossibilidade da inversão do ônus da prova, haja vista que tais pedidos encontram-se em desacordo com a previsão legal pertinente e com a jurisprudência pátria, contrariando também toda a sistemática processual.

Ademais, aguarda-se, serenamente, pela extinção do feito sem julgamento do mérito, tendo em vista as preliminares argüidas, nos exatos termos dos arts. 3º e 267, inciso VI, do Código de Processo Civil, ou caso assim Vossa Excelência não entenda, o que se admite apenas por argumentar, pela improcedência da ação, tendo a Ré amplamente demonstrado o total descabimento de complementar-se a indenização já efetuada, pelo que requer seja a demanda ao final julgada **TOTALMENTE IMPROCEDENTE**, com julgamento de mérito, nos exatos termos do artigo 269, inciso I, 2ª parte do Código de Processo Civil.

Protesta, ainda, por todo o gênero de provas admitido em direito, especialmente documental suplementar e depoimento pessoal da Querelante, sob pena de confissão.

Para fins do exposto no artigo 39, inciso I, do Código de Processo Civil, fornece-se o endereço Av. Washington Soares nº

36

4567, Conjunto 05, Shop. Acapulco, Seis Bocas, CEP 60.830-641, Fortaleza - CE, tel./fax: (85) 3241.4535.

Por derradeiro, a contestante requer, ainda, que seja observado o nome do advogado FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16.075, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

Fortaleza, 10 de Junho de 2008.

João Barbosa
OAB/PE 4.246

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Cláudia Valente Soares
OAB/CE 9.314

Daniela Maria Costa Barbosa
OAB/CE 18.000

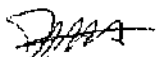
Francisco Arcelino Filomeno Calado
OAB-CE 16.075

37

SUBSTABELECIMENTO

HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA, brasileiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 113815, substabelece, com reserva de iguais, na pessoa do advogado **FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO**, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16075, com escritório à AV WASHINGTON SOARES, 4567, CONJ 05, SHOP. ACAPULCO SEIS BOÇAS, CEP 60.830-641, FORTALEZA, CEARA, CE os poderes que lhe foram conferidos por **BRDESCO SEGUROS S.A**, nos autos da Ação de Cobrança de Seguro DPVAT que lhe move **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em curso perante 12 - Jec DA COMARCA FORTALEZA - CEARA nos autos do Processo n.º 554702007.

Rio de Janeiro, 17 de junho de 2008.



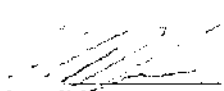
HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA
OAB/RJ sob o n.º 113815

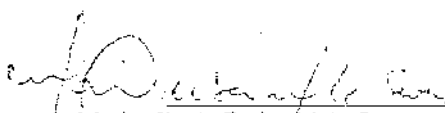
38

SUBSTABELECIMENTO

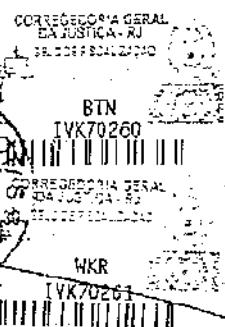
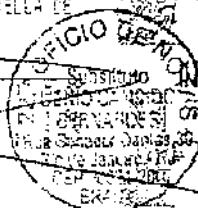
Na qualidade de procuradores da **BRABESCO SEGUROS S.A.**, doravante denominada Outorgante, conforme instrumento de mandado anexo, substabelecemos, com reservas de iguais, na pessoa dos Drs. **JOÃO ALVES BARBOSA FILHO**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/PE sob o nº. 4.246; **HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 113.815; **FABIO JOÃO DA SILVA SOITO**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 114.089; todos integrantes da sociedade de advogados denominada **JOÃO BARBOSA ADVOGADOS ASSOCIADOS**, com escritório nesta Capital do Estado do Rio de Janeiro, na Rua São José, 90, 4º e 8º andares, Centro, CEP 20.010.020, todos os poderes que me foram conferidos para a plena defesa dos interesses da Outorgante nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro, 17 de julho de 2007


Marcelo Davoli Lopes


Maristella de Farias Melo Santos

72º OFÍCIO DE NOTAS - NOTÁRIO WILLIAM DE OLIVEIRA
Matrícula: Rua Senador Dantas 79 - Centro-RJ - 2044-0077. Reconhecido
por coincidência as firmas de: MARCELO DAVOLI LOPES e MARISTELLA DE
FARIAS MELO SANTOS
Cód. Notário: 100520
Emissão: 17 de julho de 2007.
Em testemunha do presente, de 17/07/2007, perante
LEONIL CARVALHO FERREIRA - TST - Presidente





Bradesco
Seguros

CS. Ofício de Notas-PATRIZ - Notários GILDO MACHO
Av. Rilda Fecanha-Jr- LUGA A - RJ - Tel: 2532-7100 - Rec.no 40014085-3
Reconheço por semelhança a(s) firma(s) de(s)
MARCO AURELIO SAMPAIO SERGIO

Rio de Janeiro, 04/12/2007 às 10:27:03. Em Testemunho da Verdade.
SERGIO PEREIRA FELIPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO
Total 4,31



SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da **BRADESCO SEGUROS S.A.**, a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.870.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Dantas nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad judicium et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitidos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** na ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

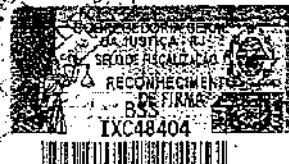
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Sampaio Sérgio
Marco Aurélio Sampaio Sérgio
OAB/SP. 71.999-B

CS. Ofício de Notas-PATRIZ - Notários GILDO MACHO
Av. Rilda Fecanha-Jr- LUGA A - RJ - Tel: 2532-7100 - Rec.no 40014085-3
Reconheço por semelhança a(s) firma(s) de(s)
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES

Rio de Janeiro, 26/11/2007 às 12:23:29. Em Testemunho da Verdade.
SERGIO PEREIRA FELIPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO

Total 4,31



PRO.DIV



Bradesco
Seguros

23. Ofício de Notas-PRIME - Notários LUIZ MACIEL
Av. Nilo Pedreira, 26- 10MA R - RJ - Tel: 2533-1001 - Ref. nº 90014035-5
Reconhecido por assinatura e(s) firma(e)s de:
MARCO AURELIO SAMPAIO SERGIO

Rio de Janeiro, 04/12/2007 às 10:07:05. Em Testemunho da Verdade
SERGIO PEREIRA FELIPPE-ESCREVEMTE AUTORIZADO-SERGIO

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da **BRADESCO SEGUROS S.A.**, a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.870.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Dantas nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad judicium et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitidos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** na ações que têm por objeto o Seguró Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Sampaio Sérgio
OAB/SP. 71.999-B

23. Ofício de Notas-PRIME - Notários LUIZ MACIEL
Av. Nilo Pedreira, 26- 10MA R - RJ - Tel: 2533-1001 - Ref. nº 90014035-5
Reconhecido por assinatura e(s) firma(e)s de:
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES

Rio de Janeiro, 29/11/2007 às 12:23:28. Em Testemunho da Verdade
SERGIO PEREIRA FELIPPE-ESCREVEMTE AUTORIZADO-SERGIO

Total 4

PRO.DIV



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO

23º OFÍCIO DE NOTAS

GUIDO MACIEL - TABELIÃO

ARY SUCENA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ: AV. NILO PEÇANHA, 26 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SÓFIA, 40 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL JACAREPAGUÁ: EST. DOS BANDEIRANTES, 209 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

ATO Nº 096-

LIVRO Nº 8687

FOLHA Nº 110

dijuridodejaneiro-bsegurosmatrizpublico2006(1)

PROCURAÇÃO bastante que faz, BRADESCO
SEGUROS S.A., na forma abaixo

S A I B A M quantos esta virem que no ano de dois mil e sete (2007), aos quatro (04) dias do mês de abril, nesta cidade e Estado do Rio de Janeiro, na Rua Barão de Itapagipe, nº 225, Rio Comprido, onde a chamado vim e perante mim, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, Escrevente Autorizada, CTPS nº 55177/117-RJ, compareceu como OUTORGANTE - BRADESCO SEGUROS S.A., com sede na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.415, parte - Bela Vista, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.145/0001-93, neste ato representada por seu Diretor Geral Administrativo e Financeiro: SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JÚNIOR, brasileiro, casado, advogado, inscrito sob o nº OAB/RJ nº 42.122, expedida em 10/11/1982, e no C.P.F. nº 032.821.977-34, com domicílio comercial na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.415, Bela Vista, e seu Diretor Gerente: LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, brasileiro, casado, advogado, portador da Carteira de Identidade nº 2.584.630, expedida pelo IFF/RJ em 01/12/59, inscrito no C.P.F. sob o nº 254.794.407-30, com domicílio comercial na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itapagipe nº 225 - Rio Comprido, por mim identificados, conforme documentos mencionados, do que dou fé e perante mim, pela OUTORGANTE, por seus representantes legais, me foi dito que por este público instrumento nomela e constitui seus bastantes procuradores os advogados: 1) IVAN LUIZ GONTIJO JÚNIOR, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 44.902 e no C.P.F. nº 770.025.397-87; 2) MARIA CECILIA DE LIMA AULO, divorciada, inscrita na OAB/SP nº 75.446 e no C.P.F. nº 050.970.598-38; 3) MURILO AZAMBUJA RIBEIRO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 42.876 e no C.P.F. sob o nº 315.486.957-34; 4) MARCO AURÉLIO SAMPAIO SÉRGIO, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 71.999 e no C.P.F. nº 540.829.517-68; 5) MARCO AURÉLIO MACHADO RODRIGUES, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 28.902 e no C.P.F. nº 105.992.907-49; 6) CLÁUDIA HECK MACHADO OLIVEIRA, casada, inscrita na OAB/SP sob o nº 118.080 e no C.P.F. nº 533.731.700-87; 7) ANDRÉ LUIS RHEIN DA SILVA CORDEIRO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 64.388 e no C.P.F. nº 741.708.997-68; 8) JANAINA ALEXANDRE NUNES, solteira, inscrita na OAB/SP sob o nº 181.570-B e no C.P.F. nº 018.653.177-05; 9) MANUELA LEITE CARDOSO, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 95.223 e no C.P.F. nº 037.657.437-20; 10) HELOISA MONTEIRO DE PAULA DIAS, solteira, inscrita na OAB/SP sob o nº 103.408 e no C.P.F. nº 103.493.348-54; 11) RENATO DELEUSE VENNA, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 94.463 e no C.P.F. nº 080.269.188-94; 12) CESAR AUGUSTO CASSONI, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 67.325 e no C.P.F. nº 012.197.558-42; 13) ARMINDA MACIEL ALBARELLI, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 58.059 e no C.P.F. nº 754.806.467-53; 14) HERNANI DIAS TORRES, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 48.789 e no C.P.F. nº 600.476.587-20; 15) MARCIA DE ABREU SILVA BONATTO, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 65.108 e no C.P.F. nº 486.913.487-04; 16) ROSEMARY ROSA DE ALMEIDA PÉBA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 58.627 e no C.P.F. nº 751.656.517-20; 17) ROSÂNGELA DE SOUZA FERREIRA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 83.467 e no C.P.F. nº 813.582.707-59; 18) JOÃO BATISTA DA SILVEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 65.643 e no C.P.F. nº 336.905.377-20; 19) JORGE LUIZ COSTA SOARES, divorciado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 76.835 e no C.P.F. nº 000.290.027-02; 20) SUZANA DA SILVA BASTOS, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 79.200 e no C.P.F. nº 694.555.467-87; 21) ALEXANDER RODRIGO DA SILVA VIEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 82.806 e no C.P.F. nº 020.457.747-08; 22) VITOR AUGUSTO DE SOUZA BAPTISTA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 58.214 e no C.P.F. nº 786.462.207-78; 23) DANIELLY CHRISTINE GOMES CALDAS, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 101.515 e no C.P.F. nº 003.603.017-11; 24) ROGERIO DE SÁ FERREIRA, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 65.925 e no C.P.F. nº 456.794.887-00; 25) JOSÉ HENRIQUE FERNANDES DO AMARAL, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 95.827 e no C.P.F. nº 032.938.037-09; 26) ANTONIO LUIZ PEREIRA TEIXEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 63.996 e no C.P.F. nº 742.077.177-48; 27) VANESSA MOTTA RUST, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 74.954 e no C.P.F. nº 013.500.167-64; 28) MARIÂNGELA DE MENEZES NUNES VIEIRA DE SOUSA, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 73.441 e no C.P.F. nº 773.614.907-00; 29) ERIKA GRESS DE SOUZA

42



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO
23º OFÍCIO DE NOTAS

GUIDO MACIEL - TABELIÃO

ARY SUCENA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ: AV. NILO PEÇANHA, 28 - 3ª ANGRA - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SOFIA, 40 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL JACAREPAGUÁ: EST. DOS BARDEIRANTES, 209 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

NICOLAY, casada, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 86.374 e no C.P.F. n.º 980.449.267-53; 30) RALPH GOMES DOS SANTOS, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 107.261 e no C.P.F. n.º 035.746.817-12; 31) SHEILA RIBEIRO MONTEIRO, casada, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 103.042 e no C.P.F. 075.570.737-03; 32) ANA ROSA VIANA LOPES, casada, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 127.712 e no C.P.F. n.º 986.556.017-53; 33) JÚLIA AGUIAR E SILVA, solteira, inscrita na OAB/SP sob o n.º 14.065 e no C.P.F. n.º 004.605.949-07; 34) ANTONIO TADEU NOVAES CERQUEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 38.143 e no C.P.F. n.º 375.831.317-15; 35) IVAN SANTOS LEAL FILHO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 95.791 e no C.P.F. n.º 026.677.027-98; 36) RODRIGO FARAH GOULART, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 103.462 e no C.P.F. n.º 071.294.337-44; 37) CRISTIANE MARTINS DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 113.073 e no C.P.F. n.º 016.289.997-13; 38) SIMONE GONÇALVES BITTENCOURT, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 134.769 e no C.P.F. n.º 097.832.757-62; 39) RODRIGO BARROS MEIRELES, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 129.112 e no C.P.F. 081.279.367-66; 40) ANA PAULA DE SOUZA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 126.857 e no C.P.F. n.º 080.669.317-78; 41) CAROLINE STAVIS DE CASTRO, divorciada, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 32.435 e no C.P.F. n.º 022.104.619-44; 42) CINTIA MARIA FRUTUOSO RAFAEL DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 123.805 e no C.P.F. n.º 084.336.867-55; 43) LILIANE TEIXEIRA DE ALMEIDA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 82.704 e no C.P.F. n.º 000.440.377-08, todos com escritório na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itapagipe n.º 234, Rio Comprido, aos quais concede, em conjunto ou separadamente, os poderes "Ad Judicia" para o foro em geral, em qualquer juízo, instância ou tribunal, podendo propor e variar de ações, contestar, postular o que necessário for em defesa dos direitos da OUTORGANTE, podendo representá-la em audiência de conciliação, instrução e julgamento para os efeitos dos artigos 447 e 448 do Código de Processo Civil, podendo transigir e acordar em juízo ou fora dele, desistir, receber e dar quitação, receber citações iniciais e notificações, bem como representar e requerer perante quaisquer repartições públicas, autarquias e empresas públicas, federais, estaduais e municipais, inclusive perante a Superintendência de Seguros Privados - SUSEP, IRB - Brasil Resseguros S.A. e Banco Central do Brasil, podendo ainda, qualquer um entre os onze primeiros nomeados acima, representar a OUTORGANTE em processos licitatórios praticando todos os atos necessários, inclusive solicitar e prestar esclarecimentos, assinar atas, cartas de credenciamento, documentos pertinentes, assinar contratos e documentos do seguro bem como declarações que venham a ser exigidas pelos licitantes, interpor impugnações, recursos, e desistir dos mesmos, firmar compromissos, celebrar acordos e transações extrajudiciais, assinar termos de penhora, bem como substabelecer, e ainda, em conjunto de dois entre os onze primeiros, ficam também concedidos os poderes para nomear preposto para ações de qualquer natureza. Lavrada sob minuta. Certifico que pelo presente são devidas custas no valor de R\$ 13,88 a que se refere a Tabela VII, n.º 2, letra "b"; R\$ 2,62 a que se refere a Tabela I item 9; R\$ 3,29 a que se refere a Lei 3.217/99; R\$ 7,82 a que se refere a Mútua dos Magistrados/ACOTERJ; R\$ 0,82 a que se refere ao FUNPERJ; R\$ 0,82 a que se refere ao FUNPERJ e R\$ 12,68 a que se refere a certidões. Assim o disse do que dou fé e me pediu lhe lavrasse a presente que lhe li em voz alta, aceita e assina, declarando dispensar o comparecimento de testemunhas, tal como faculta a legislação vigente. Eu, (MARIA TERESA A. DE ALMEIDA), Escrevente Autorizada, CTPS n.º 55177/117-RJ, lavrei, li e encerro o presente ato, colhendo as assinaturas. (ASS) REP. DA OUTORGANTE - SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR/ REP. DA OUTORGANTE - LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO. E X T R A I D A NA MESMA DATA Eu, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, a digital e conferi. E eu, José Salmazo, Tabelião Substituto, a subscrevo e assino em público e raso.

[Assinatura]

OFÍCIO DE NOTAS
SALMAZO
JUNHEIRO
94-4006
RUA N. 21 Andar
RJ 21640-220



90

ISSN 1676-2379

Diário Oficial da União - Seção 1

Nº 250, quinta-feira, 29 de dezembro de 2006

TABELA 13 - DEMONSTRATIVO DAS RECEITAS E DESPESAS PREVIDENCIÁRIAS
ORÇAMENTOS FISCAL E DA SEGURIDADE SOCIAL
JANEIRO A NOVEMBRO DE 2006

| RECEITAS | | | | PREVISÃO ORÇAL (R\$) | PREVISÃO ATUALIZADA (R\$) | RECEITA REALIZADA (R\$) | SALDO A REALIZAR (R\$) |
|--|--|--|--|----------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|
| Recursos Não-Financeiros Diretamente Arrecadados | | | | | | | |
| Recursos Financeiros, Resultando da Realização | | | | | | | |
| Contribuição das Empresas e dos Trabalhadores para a Seguridade Social | | | | | | | |
| Contribuição Previdenciária sobre Movimentação Financeira | | | | | | | |
| Contribuição para o Seguro de Pensões Militares | | | | | | | |
| Contribuição Patronal - Ativo Civil | | | | | | | |
| Contribuição de Serviço Ativo Civil | | | | | | | |
| Contribuição de Serviço Inativo Civil | | | | | | | |
| TOTAL | | | | | | | |
| DESPESAS | | | | | | | |
| Previdência Social Básica | | | | | | | |
| Atividade de Previdência Previdenciária | | | | | | | |
| Qualidade dos Serviços Previdenciários | | | | | | | |
| Previdência Complementar | | | | | | | |
| Centro de Políticas de Previdência Social | | | | | | | |
| Indenização e Pensão Hipossueta da Responsabilidade da União | | | | | | | |
| Previdência de Inativos e Pensionistas da União | | | | | | | |
| Direitos Financeiros, Direitos de Trabalho | | | | | | | |
| Centro de Previdência com Regime de Previdência Internacional | | | | | | | |
| Atividade Administrativa | | | | | | | |
| Operações Especiais: Outros Encargos Especiais | | | | | | | |
| Regimes de Previdência das Forças Armadas da União, Estados e Municípios | | | | | | | |
| Previdência Previdenciária | | | | | | | |
| TOTAL | | | | | | | |

FONTE: SIAFI - SIMPLIFICADO

O total de despesas desta seção é de R\$ 150.666.666,66.

SUPERINTENDÊNCIA DE SEGUROS PRIVADOS
DEPARTAMENTO DE CONTROLE ECONÔMICO

PORTARIA Nº 523, DE 26 DE DEZEMBRO DE 2005

O CHEFE DO DEPARTAMENTO DE CONTROLE ECONÔMICO - DECON, no uso da competência delegada pela Superintendência de Seguros Privados, por meio da Portaria nº 218, de 1º de junho de 2000, resolve, em vista do disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

1. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

1. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

II - A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

III - A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

IV - A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

LEO MARANHÃO DE MELLO

PORTARIA Nº 124, DE 26 DE DEZEMBRO DE 2005

O CHEFE DO DEPARTAMENTO DE CONTROLE ECONÔMICO - DECON, no uso da competência delegada pela Superintendência de Seguros Privados, por meio da Portaria nº 643, de 1º de junho de 2000, resolve, em vista do disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

1. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

Art. 1º Homologar, em integralidade, as alterações propostas pela Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

1. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

2. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

3. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

4. A alteração da estrutura organizacional da Superintendência de Seguros Privados, conforme disposto no artigo 7º do Decreto-Lei nº 73, de 21 de novembro de 1956, e o que resolve, deliberar, aprovar, SUSPENSÃO Nº 1541-0047/2004-13, de 15 de dezembro de 2004, a seguinte:

LEO MARANHÃO DE MELLO

Revendedores autorizados dos **Diários Oficiais no Distrito Federal**

| | |
|--|---|
| BANCA DE JORNAIS E REVISTAS NOVE
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 | BANCA DE JORNAIS E REVISTAS
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 |
| BANCA DE JORNAIS E REVISTAS
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 | BANCA DE JORNAIS E REVISTAS
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 |
| BANCA DE JORNAIS E REVISTAS
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 | BANCA DE JORNAIS E REVISTAS
Rua 19 de Abril, nº 100 - Bloco B - Torre 200 - Brasília/DF - CEP 70150-900
Fone: (61) 3311-1111 |

[illegible][illegible]

3

[illegible]

EXTRAIS DO DIÁRIO OFICIAL

ASSINATURAS SEMESTRAIS DO DIÁRIO OFICIAL

| | |
|---|------------|
| ADVOGADOS E ESTAGIÁRIOS | R\$ 204,00 |
| ÓRGÃOS PÚBLICOS (Federal, Estadual, Municipais) | R\$ 199,00 |
| FUNCIONÁRIOS PÚBLICOS (Federal, Estadual, Municipais) | R\$ 199,00 |

[illegible]

IMPRENSA OFICIAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO - Rua Marquês de Olinda 21
Centro-Militar, RJ. CEP 21030-170. Tel.: (0xx21) 2620-1121 FAX: (0xx21) 2710-0542
www.imprensaoficial.rj.gov.br

1

Num. 6056218 - Pág. 91

Num. 6056218 - Pág. 93

Investimentos Bemge S.A.

[illegible]

SIDERURGICA J. L. ALPERTI S.A.
Compania Aberta

[illegible]

ROYAL DE CONVOCAÇÃO

[illegible]

Manufatura de Brinquedos Estrela S.A.

[illegible]

BRADLEY BROWN & SONS

[illegible]

Críslaine da Silva P. Costa - Secretária Geral.

[illegible]

PARTICIPANTES
MARCELO FERNANDES TRINDADE - PRESIDENTE
PEDRO OLIVA MARCILIO DE SOUSA - DIRETOR
VLADIMIR CASTELO BRANCO CASTRO - DIRETOR
ROBERTO TADEU ANTUNES FERNANDES - DIRETOR-SUBSTITUTO

De acordo com o Decreto nº 4.934/03 e a Portaria MP nº 34/06, Participantes aprovados da Comissão de Valores Mobiliários (CVM) nº 158, de 21/07/93, autoriza a CVM a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

Trata-se de apreciação das propostas de Termo de Compromisso apresentadas por São Paulo Corretora de Valores Ltda., Jorge Ribeiro das Santos, Anna Romualdo Intermediações e Serviços S.C. Ltda., An. Trazim de Oliveira Aniza, Trazim - Assessoria e Participações S.C. Ltda., André Luiz Pereira, Odebrecht Construção Doméstica Mafelato Pereira, BORG Assessoria, Gessilena Participações S.C. Ltda., Helio Gonzalez Rodriguez e Recata Lúcia Pereira Cláudio Rodrigues, inscritos no Processo Administrativo Sancionador SP/045/0118.

O presente processo concluiu pela ocorrência de sanção de pessoas jurídicas não autorizadas ao exercício de intermediação de valores mobiliários e a suspensão de atividades de investimento e intermediação de valores mobiliários.

O Relator informa que são três propostas diferentes de celebração de Termo de Compromisso. No seu entendimento, as duas primeiras devem ser rejeitadas por não contarem qualquer prestação por parte dos indicados que possa servir como uma compensação pelos prejuízos causados ao mercado ou a esta Autoridade. No que se refere à terceira proposta, entende que a mesma não se encontra oportuna ou conveniente. Lembra ainda o Relator que a sanção recente de Companhia Brasileira de Cerveja, a qual não se trata de uma entidade de controle de valores mobiliários, e que não é o caso das propostas em questão.

O Colegiado, após ouvir os argumentos expostos pelo Relator, deliberou rejeitar todas as propostas de celebração de Termo de Compromisso apresentadas pelas indicadas.

Rio de Janeiro, 28 de abril de 2006
NILZA PINTO NOGUEIRA
Superintendente de Controle
de Processos Administrativos

PROCURADORIA FEDERAL ESPECIALIZADA

PORTARIA Nº 5, DE 3 DE MAIO DE 2006

A Procuradoria Federal Especializada, CVM, no uso das atribuições que lhe foram conferidas pela Deliberação CVM nº 447, de 24 de setembro de 2002, resolve:

Dirigir publicações à relação das parcelamentos de débitos consolidados, de âmbito da Comissão de Valores Mobiliários, no mês de Abril de 2006.

ALEXANDRE PINHEIRO DOS SANTOS
Procurador-Chefe

ANEXO

Parcelamentos ordenados de débitos com a taxa de fiscalização, (Lei nº 7.940, de 20/11/90):
Carnegie Industrial S/A - CISA
CNPJ: 00.228.613/0001-48
Valor total: R\$ 1.275,86
Nº de parcelas: 58
Valor mensal: R\$ 21,99
Sergio Mutsaers
CNPJ: 07.027.009-31
Valor total: R\$ 13.647,91
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 226,63
Intestato de Miquelino A. Pinheiro Fuchs
CNPJ: 90.728.165/0001-00
Valor total: R\$ 30.313,72
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 505,15
João Sampaio Lourenço
CNPJ: 27.400.610-19
Valor total: R\$ 22.201,85
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 370,15
Nouzeado Trad. And. Pimentel Ceres S/A
CNPJ: 00.092.769/0001-09
Valor total: R\$ 21.587,32
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 360,73
Ennos Clavin Xavier
CNPJ: 12.376.480-53
Valor total: R\$ 11.976,51
Nº de parcelas: 44
Valor mensal: R\$ 272,15
S. N. B. Participações

CNPJ: 23.933.710/0001-41
Valor total: R\$ 17.433,77
Nº de parcelas: 24
Valor mensal: R\$ 740,16

COORDENAÇÃO DE CONTROLE DE PROCESSOS ADMINISTRATIVOS

PAUTA DE JULGAMENTOS

Em audiência:
TAS CVM nº 09/04 - retirada da pauta a respeito de julgamento anteriormente concluído para o nº 04/05/2004, de 14/05/04, publicada no DOU de 11/04/05, Seção 1, págs. 27 e 28.

Rio de Janeiro, 3 de maio de 2006
NILZA PINTO NOGUEIRA
Superintendente

SUPERINTENDÊNCIA DE RELAÇÕES COM INVESTIDORES INSTITUCIONAIS

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.767, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. JOSÉ LUIZ DE ALMEIDA NOGUEIRA JUNQUEIRA, C.P.F. nº 250.711.658-13, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.768, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a PROSPER GESTÃO DE RECURSOS LTDA, C.P.F. nº 07.182.830, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.769, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a MFF LUIZ FERNANDES ADMINISTRAÇÃO DE RECURSOS LTDA, C.P.F. nº 07.182.830, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.770, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a GLOBAL INVEST GESTÃO FINANCEIRA LTDA, C.P.F. nº 03.001.692, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.771, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. IVAN WAGNER DE SOUZA, C.P.F. nº 342.099.809-00, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.772, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. EDSON ROBERTO DE SOUZA, C.P.F. nº 342.099.809-00, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.773, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a H&BC INVESTIMENTOS GESTÃO DE RECURSOS LTDA, C.P.F. nº 06.011.724, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.774, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a GF TECNOLOGIA ADMINISTRADORA DE ATIVOS LTDA, C.P.F. nº 07.182.830, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.775, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. CRISTIANO GOMES DE SOUZA FILHO, C.P.F. nº 319.797.071-72, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.776, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. LUCIANO FERNANDES, C.P.F. nº 001.578.401-74, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8.777, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a CEBES - FUNDADORA DE SEGURIDADE SOCIAL - C.P.F. nº 00.332.304, a prestar os serviços de Administração de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

SECRETARIA DO TESOURO NACIONAL

RETIFICAÇÃO

No Portaria nº 241, de 27 de abril de 2006, publicada no DOU nº 81, em 07/05/2006, Seção 1, página 11, Na lista de Municípios.

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Lei nº 1.000

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Superintendente de Relações com Investidores Institucionais
Superintendente de Relações com Investidores Institucionais

Extraordinárias realizadas em 11 de março de 2005, 26 de outubro de 2005, 28 de outubro de 2005 e 23 de dezembro de 2005, aprovaram esta especial.

III - A redução do capital social da BRADESCO SEGUROS S.A. de R\$ 1.398.712.553,31 para R\$ 1.023.137.634,55, dividido em 621.320 ações ordinárias, nominativas, sem valor nominal.

IV - A redução do capital social da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A. de R\$ 701.348.168,06 para R\$ 77.531.456,31, dividido em 152.381 ações ordinárias, nominativas, sem valor nominal.

III - A alteração do artigo 6º do Estatuto Social da BRADESCO SEGUROS S.A. e IV - A alteração dos artigos 6º, 7º, 8º e 10 do Estatuto Social da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A.

Art. 7º - A alteração do artigo 6º do Estatuto Social da BRADESCO CAPITALIZAÇÃO S.A. CNPJ nº 03.010.851/0001-74, passando-o da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A. para a BRADESCO SEGUROS S.A. aos termos deliberados na Assembleia Geral Extraordinária realizada em 24 de outubro de 2005.

Art. 8º - Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

RENÉ GARCIA JÚNIOR

Ministério da Integração Nacional

GABINETE DO MINISTRO

RESOLUÇÃO Nº 7, DE 3 DE MAIO DE 2006

CANCELAMENTO DO INCENTIVO DO FENOR concedido ao projeto da Empresa METALÚRGICA JACY S.A. (CNPJ nº 09.159.090/0001-54), aprovado pela Resolução nº 9.563, de 24.03.1993, por não ter sido cumprido o disposto no inciso I da Lei nº 8.157, de 16 de janeiro de 1991 (com as alterações da Lei nº 9.305/99), da Portaria SUDENE nº 125, de 13 de dezembro de 1993 (e alterações posteriores).

O MINISTRO DE ESTADO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL, no uso de suas atribuições, tendo em vista o disposto no inciso IV do art. 4º do Decreto nº 4.934, de 12 de fevereiro de 2004, no art. 48 da Resolução nº 7.077/91, de 16 de agosto de 1991, do Conselho Deliberativo da Agência Nacional de Superintendência da Desenvolvimento da Amazônia - SUDAM, e que consta do processo nº 19310.00125/2002-17;

Considerando que, em finalização específica para emissão de CERTIFICADO DE EMPREENDEDOR IMPLANTADO - CEI, realizada no base de dados do projeto, a qual gerou Relatório de Acompanhamento Pósto-CEI nº 08.045, restou comprovado que o empreendimento alcançou estágio de produção e operação que demonstram sua viabilidade técnico-econômico-financeira, suprido as condições de receber o diploma, exigências da legislação em vigor;

Considerando o Parecer CENIS nº 03/2005, o qual não indica fatos que possam configurar possível fraude e regularidade desta empresa perante a UGFN quanto aos procedimentos de fiscalização;

Considerando, finalmente, a pesquisa realizada no âmbito desta Unidade, a qual não se verificou nenhuma referência impeditiva à concessão do Certificado, resolve:

Art. 1º - Emitir o CERTIFICADO DE EMPREENDEDOR IMPLANTADO, em favor da sociedade limitada CAIBA - INDÚSTRIA E COMÉRCIO S/A, CNPJ nº 05.673.551/0001-37, localizada no Município de Oskolina no Estado do Pará.

Art. 2º - Ser revogado de plano dentro o Certificado em concessão nas seguintes hipóteses:

I - Se a empresa beneficiária deixar de prestar as informações solicitadas no Formulário Único do art. 49, da Resolução nº 7.077/91, pelo prazo de 10 (dez) dias, a esta Unidade ou a UGFN, a qualquer;

II - No caso de eventual cancelamento dos incentivos fiscais, observado o devido processo legal;

Art. 3º - Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

PEDRO BRITO

Ministério da Justiça

CONSELHO ADMINISTRATIVO DE DEFESA ECONÔMICA

ATA DE DISTRIBUIÇÃO ORDINÁRIA Nº 393, REALIZADA EM 3 DE MAIO DE 2006

Item 14 -
Presidente Substituto do CADE: Ricardo Vilar Boas Cueva
Secretário do Pleno: Roberto Nunes
Foram distribuídos pelo sistema de sorteio as seguintes folhas:
1. Ata de Concentração nº 08012.00765/2006-61
1. Requerente: Heald Ltda, Otonari S.A.
Advogado(s): Tânia Mara Camargo Filho, Carlos Eduardo de Souza Filho
Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
2. Ata de Concentração nº 08012.00734/2006-11
Requerente: Dado Negro Co. Ltd, Pedro Badi Lida.

Advogado(s): Priscila Ribeiro Toliver, Priscila dos Santos Castella Brum, Tânia Freitas do Egito Coelho, Alessandro Maria Oliveira Martins

Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva
3. Ata de Concentração nº 08012.00290/2006-34
Requerente: Almad, Locom Technologies, Inc.
Advogado(s): Ivo Teixeira Gino Junior, Richard Rosenberg

Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
4. Ata de Concentração nº 08012.00779/2006-89
Requerente: FM Holdings LLC, General Motors Corporation
Advogado(s): Leonardo Pente da Rocha e Silva, Camila Irazawa M. Mota, Rodrigo de Magalhães Carneiro de Oliveira

Relator: Conselheiro Luis Carlos Delmon Prado
5. Ata de Concentração nº 08012.00264/2006-71
Requerente: Gairio AS, Investor AS
Advogado(s): Rodrigo M. Carneiro de Oliveira, Wilson Carlos Pereira

Relator: Conselheiro Amabara Botzquez Sica
6. Ata de Concentração nº 08012.00261/2006-61
Requerente: Boticas Templanet Assa, Massano Lida, Tempplan International, Inc.

Advogado(s): Luis Leonardo Castilhos, Chris Machado Filho
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
7. Ata de Concentração nº 08012.00238/2006-70
Requerente: Caminal AG, Molinaria, Inc.

Advogado(s): Danilo Palermo, José Alexandre Brat New
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
8. Ata de Concentração nº 08012.00202/2006-06
Requerente: Eropin Logistics Ltda, Markon - Comércio e Participações Ltda, Miss Participações Ltda

Advogado(s): Lúcio Baptista Herby Maciel Pass
Relator: Conselheiro Luis Carlos Delmon Prado
9. Ata de Concentração nº 08012.00297/2006-04
Requerente: Brindem S.A, Fico Participações Ltda, SPQ Investimentos e Participações Ltda, Sumitomo Chemical Company Ltd

Advogado(s): Luciano Mattos, Marj Camilla Andrade, Caroline Santos Vieira
Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
10. Pedido de Reconsideração nº 08700.00109/2006-52 referente à Impugnação nº 08700.00109/2006-49 ao ato de Indução nº 02040.00206/2005-91; Refac nº 08012.00019/2004-39

Requerente: Impregio S.A
Advogado(s): Fernando Antônio de Oliveira, Pedro Sérgio Costa Zamboni, Raulo Ali Nunes
Relator: Conselheiro Amabara Botzquez Sica

11. Conselho nº 08700.00132/2006-77
Requerente: Associação Brasileira de Indústria de Revolucionários de PEI-ARSEP
Advogado(s): Fábio de Campos Lida, Caio Miranda Silva Pereira Neta, Tânia Inês da Rocha

Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva

RICARDO VILAS BOAS CUEVA

Presidente do Conselho Substituto

JOSÉ NUNES

Secretário do Pleno

ATA DA 37ª SESSÃO ORDINÁRIA A SER REALIZADA EM 10 DE MAIO DE 2006

Item 14 -
Ata de Concentração nº 08012.00444/2005-78
Requerente: Sironex AG e Engenharia - Macdonia e Unilang S.A.
Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos e outros

Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva
Ata de Concentração nº 08012.00717/2006-11
Requerente: Parreira Gás S.A. - Gruppim; Companhia Energética de Minas Gerais - CEMIG; Companhia de Gás de Minas Gerais - GAS-MIG e Petróleo Brasileiro S.A. - Petrobras

Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos, Amadeu Carvalhoso Ribeiro e outros
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos

Ata de Concentração nº 08012.00976/2005-49
Requerente: Nossinho do Brasil Ltda e Agronejo Sembrar Agrícolas Ltda
Advogado(s): Rod Inácio Gergaz Ewenschnick, Camillo do Pinheiro U. Miranda, Gerson Nunes do Amaral e outros

Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
Ata de Concentração nº 08012.00019/2006-70
Requerente: ABN Amro Capital Finance, Amery Partners e Ode S/A

Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos e outros
Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva

Ata de Concentração nº 08012.00734/2006-11
Requerente: Dado Negro Co. Ltd, Pedro Badi Lida
Advogado(s): Tânia Mara Camargo Filho, Carlos Eduardo de Souza Filho

Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
2. Ata de Concentração nº 08012.00734/2006-11
Requerente: Dado Negro Co. Ltd, Pedro Badi Lida

1. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

2. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

3. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

4. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

5. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

6. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

7. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

8. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 18/02/2016, às 14:54:11.

MITSUBISHI MOTION MAQUINAS S.A.

01501 MOTION MAGNINAS 3
CNPJ nº 08.151.809/0001-70 - MRE 36.310.131/94

ESTATUTO SOCIAL

[illegible]

Bradco's Services Etc.

CNPJ nº 23.955.166/0001-91 - RIBE 33.300.013

Grupos Brasileiros de Simulação

[illegible]



Poder Judiciário
Comarca de Fortaleza
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua: Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota

Processo: 55.470/07

CERTIDÃO

Certifico, para os devidos fins, que a promoída foi devidamente intimada para comparecer à audiência de conciliação, consoante AR de fls. 15, porém, mesmo assim se fez ausente. Outrossim, informo que a mesma apresentou sua contestação às fls. 16/56. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza, 11 de setembro de 2008.

Geysa Passos de Lima Souza
Diretora de Secretaria

010.080.012.150

JOÃO BARBOSAJoão Barbosa
Fábio João Soito
Henrique Motta
Pedro SouzaClaudia Moia
Rachel Rosenberg
Daniela Raposo
Rodrigo AlmeidaJoão Martins
Paula Queiroz
Rafaela Barbosa
Sabrina KleinKendra Barreto
Danielle Nogueira
Pedro Andrade
Lilian Kozlowski**EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA / CE**

Processo n.º 55470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A, empresa seguradora, por seu advogado que esta subscreve já devidamente qualificada nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, movida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., dizer para ao final requerer o que segue:

Requer que futuras publicações sejam devidamente dirigidas ao patrono **FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO**, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16.075, com endereço Av. Washington Soares nº 4567, Conjunto 05, Shop. Acapulco, Seis Bocas, CEP 60.830-641, Fortaleza - CE, tel./fax: (85) 3241.4535, **sob pena de nulidade das mesmas**, evitando-se desta forma futuras arguições de nulidade dos atos praticados.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.
Fortaleza, 14 de agosto de 2008.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815Fábio João Soito
OAB/RJ 114.089Cláudia Valente Soares
OAB/CE 9.314Daniela Maria Costa Barbosa
OAB/CE 18.000Francisco Arcelino Filomeno Calado
OAB/CE 16.075

7

U J C C 12°
JUNTA DA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
do Rio de Janeiro
Rua do Ouvidor, 111 - 12º andar
20.090-000 - Rio de Janeiro, RJ
30 de março de 2009



59



JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
Pedro H. B. Sousa
João Paulo Martins
Kendra Barreto

Pedro Andrade
Joselaine Maura
Claudia Moia
Rachel Rosenberg
Danielle Nogueira
Antonia Costa

Andresa Sena
Julia Lins
Juliana Rolim
Cristiane Oliveira
Felipe Sherman
Flavia Nonato

Paula Pinheiro
Osmar Aquino
Fernanda Passarelli
Liliah Fonseca
Caroline Caldas

**EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CIVIL
DA COMARCA DE FORTALEZA / CE.**

Processo n.º 554702007

**BRADESCO SEGUROS S.A e SEGURADORA LÍDER DOS
CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, já qualificadas nos autos
da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove
FRANCISCA GOMES DA SILVA, em trâmite perante este Douto
Juízo e Respectivo Cartório, vem, à presença de V. Exa.,
revogar expressamente todos os poderes outorgados ao
patrono **FRANCISCO ACELINO FILOMENO CALADO, OAB/CE 16.075**,
na forma do artigo 682 e seguintes do Código de Processo
Civil.

Outrossim, pugna que todas as publicações e intimações
futuras sejam realizadas em nome do DR. EMANUEL MENDES
DIOGO, OAB/CE 21.154, com seu domicílio profissional a Rua
Pedro Borges, nº 33, sala 213, Centro - Edifício Palácio e
Progresso, Fortaleza - Ceará / CEP: 60.055-110, sob pena de
nulidade das mesmas.

Por derradeiro, requer, ainda, a juntada dos instrumentos
de mandato em nome do Dr. EMANUEL MENDES DIOGO, OAB/CE
21.154, para que produza os seus devidos efeitos legais.

02/09/2009 09:45:59 IN AUTOMÁTICO. CANCELAMENTO DE REG

Neste Termos,
Pede Deferimento.

Fortaleza, 23 de Setembro de 2009.

João Barbosa Henrique A F Motta Fabio João Soito
OAB/RJ 134.307 OAB/RJ 113.815 OAB/RJ 114.089

Emanuel Mendes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro / RJ cep: 20010020
PABX: 21 - 3265-5600 Fax: 21 - 3265-5622/3265-5628
corporativo@joao-barbosaadvass.com.br



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55470/07

DESPACHO

R. h.

Converto o julgamento em diligência e determino a intimação da promovente, por meio de seu procurador, para que **no prazo improrrogável de 10(dez) dias e sob as penas da lei, apresente original ou cópia autenticada da certidão de óbito, da certidão de casamento e do boletim de ocorrência**, a fim de comprovar a morte e o nexo causal, tudo nos termos do art.5º da Lei 6194/74, bem como a apresentação do **comprovante de pagamento administrativo da indenização, sob pena de extinção.**

Decorrido o prazo, retornem os autos conclusos para julgamento.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 18 de maio de 2010.

Luiz Roberto Oliveira Duarte
Juiz de Direito

Ciente desde de: 20/05/2010,
às 10:01 horas.

Plenar
OAB/rel. 17.657

10-2
61
**EXCELENTÍSSIMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª
UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E
CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA-CE**

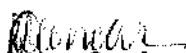
PROCESSO Nº 2007.17.01436-3 (55470-07)

Francisca Gomes da Silva, devidamente representada por sua patrona abaixo assinada, vem através desta requerer a juntada dos documentos anexos, quais sejam Certidão de óbito, Certidão de Casamento, Comprovante de Pagamento Administrativo da Indenização, todos em cópias autenticadas.

Informo ainda que, devido ao decurso do tempo, o Boletim de Ocorrência extraviou-se não estando mais em posse da Requerente, porém o mesmo encontra-se no Inquérito Policial, sendo que o mesmo já foi arquivado.

Nestes Termos
Pede e Espera deferimento.

Fortaleza, 26 de maio de 2010.


Katarina Costa Alencar
OAB/Ce 17.657

16/12/26/05/2010 05:59:59 124 NUNAN ESP. CUEL 1 CENTINHA DE 200

≡|⊗=Ç⊗=z⊗Çⁿ L|⊗=>⊗=|♥α°>♥α°♥α°♥α°·▼0v0v0w210v_π⊗=L♥α▼■>⊗=|▼√_πÇ♥αⁿ↔⊗=|♥α°♥α⊗=♥α

62

Valido somente com
selo de autenticidade

PR. 277 - PAGAMENTO POR CONTA DE TERCEIROS

08/08/2005 12.43.41 1295-16873 3456150 0146
9996-1 2559581370 FRANCISCA GOMES DA SILVA
FONTE PAGADORA: FEDERACAO NAC EMPRESAS DE
VALOR CPHE..... 39,14
VALOR A PAGAR..... 10.260,86
237 VALOR PAGAMENTO SUPERIOR LIMITE
AUTORIZADO POR 0396270 NIVEL 03

Autentico para os devidos fins, pois a presente
cópia reproduzida do documento que me foi
apresentado pela Sr. Francisca Gomes da Silva
Dout. Moisés
de verdade

Em test.

24 MAR 2018

SILVANA MARY FARIAS GOMES - 21/01/1978
VANDA MARIA GOMES DE MENEZES - 21/01/1978
ELUZINETE DE ARAUJO - 21/01/1978
STEFANIA MARIA GOMES SILVA - 21/01/1978

SERVO REGISTRA DE MESSEJANA M 12
SERVO REGISTRA DE MESSEJANA M 12
RUA CARLOS DE MENEZES, 1011
RUA DEL JOAQUIM
FONE: 3229-1911 / 3474-0510
Vale para autenticar com Selo de Autenticidade





PODER JUDICIÁRIO

Cartório
Norões Milfont

**CASAMENTOS - NASCIMENTOS - ÓBITOS - PROCURAÇÕES - AUTENTICAÇÕES
E RECONHECIMENTO DE FIRMA**

REGISTRO CIVIL DA 4ª ZONA DE FORTALEZA - Rua Castro e Silva, 38 - Fone: (85) 3226-4172 - Centro - Fortaleza - Ceará

Dr. Antônio Tomás de Norões Milfont

Escrivão

Roberto Martins de Norões Milfont - Marcelo Martins de Norões Milfont

Substitutos

CERTIDÃO DE ÓBITO

Certifico que, sob o nº 222302 às folhas 248 do
livro C254 do Registro de Óbito arquivado em meu car-
tório, nesta cidade de Fortaleza, capital do estado
do Ceará, consta que faleceu de:
POLITRAUMATISMO

FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA

na data de 10 de outubro de 2004, às 17:30 horas
em FORTALEZA,
na(o): BR-116, KM-11 MESSEJANA
do sexo MASCULINO com 61 ANOS de idade
filho(a) de MANUEL RIBEIRO DA SILVA
e de dona FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA
de profissão PAVIMENTADOR
e estado civil CASADO
sendo natural de PACAJUS-CE
Tendo atestado o óbito o(a)
Dr.(a): ALMIR GOMES DE CASTRO CRM-3126
foi sepultado no cemitério: PARQUE POTIRA

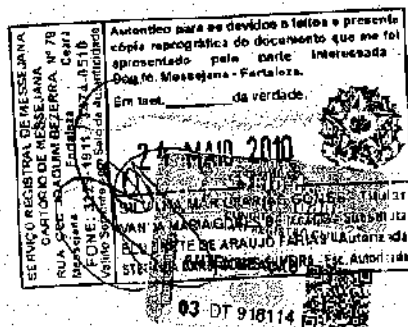
Observações: Registro feito aos 18 de outubro de 2004.

O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza, 25 DE JUNHO DE 2007

Oficial do Registro Civil

CARTÓRIO NORÕES MILFONT
Marcelo Martins de Norões Milfont
Escrivão Substituto

**VÁLIDO SOMENTE COM
SELO DE AUTENTICIDADE**



CARTÓRIO NORÕES MILFONT
REGISTRO CIVIL DA 4ª ZONA
Rua Castro e Silva, 38 - Fone: 3226.4172
Centro - CEP: 60.030-010
Cidade: Fortaleza - Ceará



Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
<http://pje.tjce.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613243740900000005903847>
Número do documento: 18021613243740900000005903847

Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
<http://pje.tjce.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613243740900000005903847>
Número do documento: 18021613243740900000005903847



Registro Civil das Pessoas Naturais

MESSEJANA - FORTALEZA - CEARÁ

64

Belª Silvana Mary Farias Gomes
OFICIAL

Vanda Maria Gomes de Matos
SUBSTITUTA

CERTIDÃO DE CASAMENTO

Certifico que, no livro nº B-16 de REGISTROS DE CASAMENTOS, as folhas 162, sob o número de ordem 3318, consta o termo de casamento de FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA e FRANCISCA GOMES CASSIANO que passou a usar o nome de FRANCISCA GOMES DA SILVA, realizado no dia dezanove de janeiro de mil novecentos e sessenta e três, (19-01-1963), perante o(a) Sr(a). Juiz(a) de Casamentos Pedro Araújo Lima, e as testemunhas constantes no termo sendo:

O NUBENTE:
estado civil solteiro, nascido em Pacajus, Estado do Ceará aos sete de dezembro de mil novecentos e quarenta e dois, (07-12-1942), profissão agricultor, domiciliado e residente neste Distrito, filho de MANUEL RIBEIRO DA SILVA e FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA.

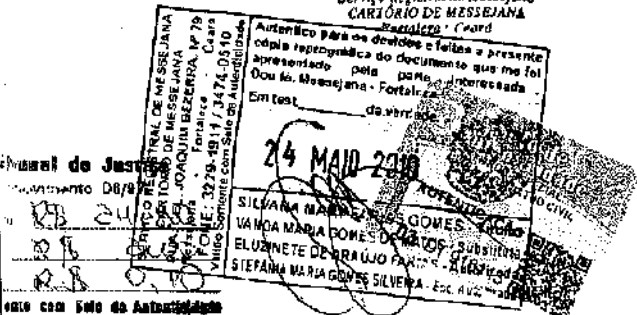
A NUBENTE:
estado civil solteira, nascida em Lagoa Redonda, Fortaleza, Estado do Ceará aos trinta e um de dezembro de mil novecentos e quarenta e três, (31-12-1943), profissão doméstica, domiciliada e residente neste Distrito, filha de GERARDO GOMES DA SILVA e EMÍLIA CASSIANO GOMES.

O casamento foi realizado sob o regime da: Comunhão de Bens

O referido é verdade e dou fe
Messejana 17 de novembro de 2000

(O Oficial)

VANDA MARIA GOMES DE MATOS
Substituta
Serviço Registral de Messejana
CARIÓTIPO DE MESSEJANA
Registral - Ceará



DIGITADO POR:
VISTO

RUA CORONEL JOAQUIM BEZERRA, 111 - FONE: (85) 229 1911
CEP 60.842-010 - MESSEJANA - FORTALEZA - CEARÁ

102

65

**EXCELENTÍSSIMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª
UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E
CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA - CE**

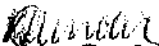
PROCESSO Nº 2007.14.01436-3 (55470) 07

Francisca Gomes da Silva, devidamente representada por sua patrona abaixo assinada, vem através desta requerer a juntada do documento anexo, qual seja o Boletim de Ocorrência, em original.

Informo ainda que este documento havia sido extraviado devido ao decurso do tempo, como foi informado na petição passada porém, a requerente conseguiu reaver o mesmo junto à Delegacia de Polícia.

Nestes Termos
Pede e Espera deferimento.

Fortaleza, 27 de maio de 2010.


Katarina Costa Alencar
OAB/CE 17657

09/14 27/05/2010 03:59:73 12a JUIZADO ESP. CÍVEL E CRIMINAL DE FOR





GOVERNO DO ESTADO DO CEARÁ
SECRETARIA DA SEGURANÇA PÚBLICA E DEFESA SOCIAL
POLÍCIA CIVIL
DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

BOLETIM DE OCORRÊNCIA N° 130 - 10534 / 2004

Registrado na DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

Dados da Ocorrência

Natureza do Fato: HOMICÍDIO CULPOSO NO TRÁFEGO

Data : Hora da Comunicação: 13/10/2004 10:17:09

Data : Hora da Ocorrência : 10/10/2004 17:27:09

Endereço da Ocorrência: AV BR-116

JANGURUSSU FORTALEZA /CE

Ponto de Referência: POSTO MARATÁ

Dados da(s) Vítima(s)

Nome: FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA

Nascimento : 07/12/1942

RG: 2091010459579 Órgão Emissor: SSP - UF: CE - CPF:

Filiação: MANUEL RIBEIRO DA SILVA

FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA

Endereço: R OLEGARIO MEMORIA

EDSON QUEIROZ

FORTALEZA CE BRASIL

Telefone:

Histórico

QUE COMPARECEU A ESTA DELEGACIA A PESSOA ACIMA IDENTIFICADA PARA COMUNICAR QUE FOI VITIMA DE ATROPELAMENTO FANTAL SEU PAI NA HORA E LOCAL ACIMA MENCIONADO, PELO VEICULO DE PLACA HUN-1473.E NADA MAIS DISSE.

Notificante(s)

Nome : FERNANDO ANTONIO GOMES DA SILVA

Endereço : TV SAO MIGUEL 129

Bairro : MESSEJANA

Município/UF : FORTALEZA CE BRASIL

Telefone: 2747350

DELEGACIA DESTINO: DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

RESPONSÁVEL PELO REGISTRO:

MATRÍCULA: 099697-1-3

RESPONSÁVEL PELA INFORMAÇÃO:

VISTO DO DELEGADO(A):

DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL
R. Manoel de Barros

Pág. 1 de 1

Impresso em 26/05/2010 09:12

010.080.012.150



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo nº 55.470/2007

SENTENÇA

Vistos etc.

Dispensado o relatório, com base no art. 38, da Lei 9.099/95.

Trata-se de Ação de Cobrança c/c com Pedido de Tutela Antecipada proposta por FRANCISCA GOMES DA SILVA contra BRADESCO SEGUROS S/A, ambos qualificados na inicial.

Em sede de inicial, a promovente alega ser beneficiária de FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA, tendo o mesmo falecido em decorrência de acidente de trânsito no dia 10 de OUTUBRO de 2004. Alega ainda que após a comprovação do evento danoso, através de exaustiva documentação apresentada a promovida, bem como a legitimidade da promovente, tendo a mesma recebido pagamento indenizatório, no valor de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

Afirma a promovente que o referido pagamento foi realizado em desconformidade com a legislação aplicável, uma vez que para a cobertura de "morte" do seguro DPVAT, o equivalente a 40 (quarenta) salários mínimos, que à época, representava a

quantia de R\$ 12.000,00 (doze mil reais).

68

Assim, requereu a complementação da quantia devida à título de Seguro Obrigatório - DPVAT, no valor de R\$ 2.204,00 (dois mil, duzentos e quatro reais).

É a síntese do necessário. Decido.

Inicialmente, cumpre esclarecer que, necessário se faz a decretação da revelia do promovido **BRADESCO AUTO/RE COMPANHIA DE SEGUROS** já que, regularmente citado acerca da presente demanda, não compareceu à audiência conciliatória.

Neste sentido a jurisprudência:

"CIVIL - PROCESSO CIVIL - COBRANÇA - DIREITO DISPONÍVEL - REVELIA. 1. Em sede de Juizado Especial, a revelia é medida que se impõe quando a parte ré, a despeito de regularmente citada e intimada, não comparece à audiência de conciliação e tampouco apresenta justificativa plausível e imediata para sua ausência. 2. "A presunção de verdade que emana da revelia só pode ser descredenciada nos casos de alegações insustentáveis ou de colisão com elementos de convicção invencíveis constantes dos autos. Inexistindo nos autos evidências contrastantes com a veracidade fática oriunda da revelia, descabe cogitar da possibilidade de recusar os consectários jurídicos que lhe são consagrados pela ordem jurídica vigente." (20060110982017ACJ, Relator JAMES EDUARDO OLIVEIRA, Primeira Turma Recursal dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais do D.F., julgado em 21/08/2007, DJ 02/10/2007 p. 141) 3. Recurso conhecido e provido, por unanimidade. (TJDF, ACJ 682599720088070001 DF, Relatora: Maria de Fátima Rafael de Aguiar Ramos, Julgamento: 17/02/2009, 1ª Turma Recursal dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais do DF, Publicação: 16/03/2009)".

Posto isto, decreto a revelia da promovida restando verdadeiros os fatos afirmados pelo autor, conforme dispõe o art. 319 do CPC.

Da análise detida dos autos, vê-se assistir razão em parte, a promovente quanto à procedência das alegativas que sustenta na presente demanda.

A indenização decorrente do Seguro Obrigatório de Danos Pessoais, causados por Veículos Automotores de Vias Terrestres/DPVAT deve ser paga, sem dúvida, com base no salário mínimo, e em caso de morte o patamar é de 40 (quarenta) salários, nos termos do art. 3º, letra a, da Lei N.º 6.194/74, verbis:

"Art. 3º - Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no artigo 2º compreendem as indenizações por morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica e suplementares, nos valores que se seguem, por pessoa vitimada:

a) 40 (quarenta) vezes o valor do maior salário mínimo vigente no País - no caso de morte".

As Leis 6.205/75 e 6.423/77, diferentemente da enfadonha e descabida tese defendida pela seguradora demandada, não revogaram o art. 3º da Lei 6.194/74, pois a vedação daquelas cinge-se à utilização do salário mínimo como coeficiente de atualização monetária e, por isso, não implicou em revogação ao art. 3º, letra a, da Lei N.º 6.194/74, que serve apenas como critério para o cálculo indenizatório do seguro obrigatório.

Farta a jurisprudência nesse tocante:

"CIVIL - SEGURO OBRIGATÓRIO (DPVAT) - VALOR QUANTIFICADO EM SALÁRIOS MÍNIMOS - INDENIZAÇÃO LEGAL - CRITÉRIO - VALIDADE - LEI N.º 6.194/74 - RECIBO - QUITAÇÃO - SALDO REMANESCENTE - I. O valor de cobertura do seguro obrigatório de responsabilidade civil de veículo automotor (DPVAT) é de quarenta salários mínimos, assim fixado consoante critério legal específico, não se confundindo com índice de reajuste e, destarte, não havendo incompatibilidade entre a norma especial da Lei n.º 6.194/74 e aquelas que vedam o uso do salário mínimo como parâmetro de correção monetária. Precedente da 2ª Seção do STJ (RESP n.º 146.186/RJ, Rel. P/ Acórdão Min. Aldir Passarinho Junior, por maioria, julgado em 12.12.2001). II. O recibo dado pelo beneficiário do seguro em relação à indenização paga a menor não o inibe de reivindicar, em juízo, a diferença em relação ao montante que lhe cabe de conformidade com a Lei que rege a espécie. III. Recurso Especial conhecido e provido". (STJ - RESP

70

296675 - SP - 4ª T. - Rel. Min. Aldir Passarinho Junior -
DJU 23.09.2002).

"AÇÃO DE COBRANÇA - SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT - MORTE - PAGAMENTO PARCIAL - NOS CASOS DE ACIDENTE DE TRÂNSITO EM QUE HAJA MORTE, INVALIDEZ PERMANENTE OU LESÕES CORPORAIS, O PAGAMENTO DO SEGURO DPVAT É DEVIDO NOS TERMOS DO ART. 3º DA LEI Nº 6.194/74 - FIXAÇÃO - PARÂMETRO EM SALÁRIO MÍNIMO - ADMISSIBILIDADE - RECURSO DA PARTE AUTORA NÃO CONHECIDO POR FALTA DE INTERESSE RECURSAL. RECURSO DA SEGURADORA RÉ CONHECIDO E IMPROVIDO. SENTENÇA MANTIDA." (RECURSO CÍVEL Nº 32.2008.907.506-6, 6ª TURMA RECURSAL DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS DO ESTADO DO CEARÁ, RELATOR: FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES, JULGADO EM 19/08/2009).

Evidente, em face da clareza da norma (art. 3º a, da Lei nº 6.194/74), que a Resolução nº 35 da Superintendência de Seguros Privados/SUSEP, não poderia fixar, em caso de morte ou invalidez permanente, quantia inferior a 40(quarenta) salários mínimos, visto que cristaliza a infringência ao **princípio da hierarquia das normas**. Conclui-se, dessarte, que deve prevalecer a lei federal.

Em, a Lei que rege a matéria exige para o pagamento do seguro apenas registro de ocorrência policial e a prova de qualidade de beneficiários no caso de invalidez permanente. Tais exigências, conforme consta nos autos estão supridas pela autora.

In casu, é de se reconhecer a diferença a ser recebida pela autora deve tomar por base o valor do salário mínimo à época em que deveria ter recebido a indenização, conforme fartamente explicitado pela ré em sua contestação, o que implica que o saldo devedor importa na diferença entre o que foi recebido e os quarenta salários mínimos vigentes àquela época.

Assim, a verba a que a parte autora tem direito não foi devidamente paga, tomando-se por base o **salário mínimo vigente à época da liquidação do sinistro**, uma vez que recebeu apenas a quantia de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos), fazendo jus ao recebimento da diferença, que importa em R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove

reais e catorze centavos).

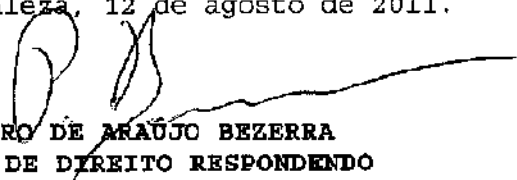
71

Diante do exposto, julgo **PROCEDENTE**, o pedidos formulado por **FRANCISCA GOMES DA SILVA** para condenar a promovida **BRADESCO SEGUROS S/A**, no pagamento de **R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove reais e catorze centavos)**, com incidência de juros legais e de correção monetária pelo INPC, desde a citação.

Sem custas processuais e demais despesas de sucumbência, nos termos da lei. Eventual recurso sujeito ao recolhimento das custas processuais, sob pena de deserção.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se.

Fortaleza, 12 de agosto de 2011.


PEDRO DE ARAÚJO BEZERRA
JUIZ DE DIREITO RESPONDENDO

CA. 1011.1.3
Certifico que RECEBI e PUBLICUEI a
SENTENÇA do Ju. 67/91. Dou. 63.
Poderes. 27 1 09 1 A

João

Diretor de Secretaria



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação de despacho de fl.67/71,
expediente nº 095/2011. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 25 de outubro de 2011.


Marcos Cristian de Queiroz e Silva
p. DIRETOR DE SECRETARIA

DE MENDONÇA SILVA - VÍTIMA: O ESTADO. INTIMAR DA SENTENÇA DE FLS. 26: "VISTOS E ETC... CONSIDERANDO QUE O AUTOR DO FATO, ROBERTO WALLACE DE MENDONÇA SILVA, CUMPRIU INTEGRALMENTE A PENA IMPOSTA NA TRANSAÇÃO PENAL OFERTADA PELO MINISTÉRIO PÚBLICO, CONFORME SE VERIFICA ÀS FLS. 21/24, DECLARO, POR SENTENÇA, EXTINTA A PUNIBILIDADE DO AUTOR DO FATO ACIMA CITADO, COM OBSERVÂNCIA COM O QUE DISPÕE O § 6º DO ART. 76 DA MENCIONADA LEI 9.099/95, DETERMINANDO, EM CONSEQUÊNCIA, O CANCELAMENTO DAS ANOTAÇÕES EFETUADAS EM FACE DESTA PROCESSO, COM BAIXA NA DISTRIBUIÇÃO, ARQUIVEM-SE OS AUTOS, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO DESTA SENTENÇA. PUBLIQUE-SE. REGISTRE-SE. INTIME-SE FORTALEZA, 12 DE SETEMBRO DE 2011. DRA. MARIA CRISTIANE COSTA NOGUEIRA, JUIZA DE DIREITO". INTIMAR DR. FRANCISCO ANTONIO QUEIROZ DOS SANTOS OAB/CE 7.030.

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 10ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - BAIRRO DE FATIMA

10ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL / JUIZADO MÓVEL
JUIZ TITULAR: MÁRIO PARENTE TEÓFILO NETO
DIRETORA DE SECRETARIA: ADRIANA FLÁVIA NOGUEIRA PINTO

PROCESSO Nº 5939-64.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 74.099/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): WALDIR LEONOV TEIXEIRA LELIS. PROMOVIDO(A)(S): JOSE HUMBERTO LOPES RABELO. DESPACHO: R.H. (...) Intimar o(a) credor(a) para, querendo, manifestar-se sobre impugnação do devedor no prazo de 15 dias. Exp. Nec. Fortaleza-CE, 18/10/2011. INT. DRA. ANA MICHELLE BORGES FONTENELE, OAB/CE 16.766 (advogada do promovente).

PROCESSO Nº 6362-24.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 75.019/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): WALESKA DAMASCENO DE AZEVEDO. PROMOVIDO(A)(S): TALITA MARIANE DE CASTRO GILLO. Fica intimado o advogado da promovente para se manifestar sobre a certidão de fls.26, no prazo de cinco dias. Fortaleza-CE, 26/10/2011. INT. DR. VALDECY TELES DA SILVA, OAB/CE 7.940 (advogado da promovente).

PROCESSO Nº 6388-22.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 76.023/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): LEANDRO SOUSA REIS e LEONARDO SOUSA REIS. PROMOVIDO(A)(S): CRISTIANE ALVES DE ARAUJO. SENTENÇA: Vistos, etc... (...) Assim, em face da revelia acima declarada, julgo PROCEDENTE a presente ação, condenando a demandada na obrigação de pagar aos autores a quantia de R\$ 6.407,12 (...), valor este referente ao orçamento apresentado pelos mesmos. (...) P.R.I. Fortaleza-CE, 08/04/2011. INT. DR. WILSON MARQUES DE MATOS, OAB/CE 14.837 (advogado da promovida).

PROCESSO Nº 7087-85.2011.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 77.496/11). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): ANTONIO SIMÃO DA SILVA. PROMOVIDO(A)(S): DANIEL LAMOUNIER BEZERRA PAIM. Decisão Interlocutória: (...) Isto posto, dou por improcedente o pedido do exipiente, devendo o processo continuar nos seus ulteriores termos, oportunizando a Secretaria a certificação acerca da ocorrência do prazo para interposição do instrumento previsto no art.475-J, § 1º, do CPC. Int. Nec. Fortaleza-CE, 21/10/2011. INT. DR. PAULO HENRIQUE NUNES LIMA, OAB/CE 5.555 (advogado do promovente). INT. DR. PAULO FRANCO ROCHA DE LIMA, OAB/CE 9.378; DRA. CÍCIANE ROCHA DE LIMA, OAB/CE 18.159 e DRA. FATIMA WESLLYA FREIRE DE OLIVEIRA, OAB/CE 23.346 (advogados do promovido).

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 12ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - ALDEOTA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS
JUIZ TITULAR: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA
EXPEDIENTE Nº095 EM 25 DE OUTUBRO DE 2011

1) 2006.17.02234-8 - TOMBO: 52.000/2006 - AÇÃO INDENIZATÓRIA. PROMOVENTE: ANA ISABEL PEQUENO COSTA LIMA. PROMOVIDO: UNIMED DE FORTALEZA- COOPERATIVA DE TRABALHO MÉDICO. DESPACHO: R.H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E INTIME-SE A UNIMED FORTALEZA- COOPERATIVA DE TRABALHO MÉDICO LTDA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. (...), FORTALEZA, 13 DE JULHO DE 2011. INT. DRA. CINTHIA ANDRÉIA MESQUITA SILVA OAB/CE 19.083.

2) 2005.0004.9456-7/0 - TOMBO: 26.974/2001 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: MARIA ARACI PORTO MACIEL. PROMOVIDO: PEDRO A.C. MONTEIRO INVEST ESP. ETHEL. DESPACHO: R. H. (...) FACE AO EXPOSTO. DETERMINO QUE SEJA REALIZADO O DESBLOQUEIO, VIA SISTEMA BACENJUD, DA QUANTIA ACIMA CERTIFICADA, NA CONTA DO BANCO SANTANDER. (...) FORTALEZA, 22 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. ANGERT CARNEIRO OAB/CE 19.617 E DR. GUILHERME ROLA FARIAS OAB/CE 19.999.

3) 2004.17.02511-4 - TOMBO: 41.816/2004- AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: LUCIANA DE ALCÂNTARA DUMMAR AVELINO DE AZEVEDO. PROMOVIDA: BRADESCO SAÚDE S/A. DESPACHO: R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXECUTADA ACERCA DA CONSTRIÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 20 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. KILVIA MARA AGUIAR OAB/CE 14.608 E DR. RENATO TADEU RONDINA MANDALIM OAB/SP 115.762.

4) 2006.17.01981-9 - TOMBO: 51.664/2006 - ORDINARIA DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: EMANUEL DE JESUS BATISTA CARVALHO. PROMOVIDO: UNIMED. DESPACHO: R.H. (...) ANTE O EXPOSTO, CONVERTO EM PENHORA O VALOR ACIMA REFERIDO, NOS TERMOS DO ENUNCIADO 93 DO FONAJE, AO TEMPO EM QUE DETERMINO A TRANSFERÊNCIA DOS VALORES BLOQUEADOS PARA CONTA JUDICIAL REMUNERADA, À DISPOSIÇÃO DESTA JUIZADO, ATRAVÉS DO SISTEMA BACENJUD, BEM COMO O DESBLOQUEIO DO VALOR EXCEDENTE. (...) FORTALEZA, 24 DE OUTUBRO DE 2011." INT. DR. DAVID SOMBRA PEIXOTO OAB/CE 16.477 E DRA. PAULA OLIVEIRA COSTA SOUZA OAB/CE 17.778.

5) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007- AÇÃO DE COBRANÇA - PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA.

PROMOVIDO : BRADESCO SEGUROS S.A. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE, O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S/A, NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (UM MIL, SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E CATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 12 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657 E DR. ARCELINI CALADO OAB/CE 16.075.

6) 2003.17.00915-0 - TOMBO: 29.240/2002 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C DE TUTELA. PROMOVENTE: LÚCIO FLÁVIO MOURA LOPES. PROMOVIDA: UNIMED. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXECUTADA ACERCA DA CONSTRUÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15(QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC.(...) FORTALEZA, 20 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. KILVIA MARA AGUIAR OAB/CE 14.608 E DRA. MARTHA SALVADOR DOMINGUEZ OAB/CE 13.717.

7) 2007.17.01225-5 - TOMBO: 55.156/2007 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: EDSON APARECIDO PALHARES. PROMOVIDO: SAMUEL N. REPRESENTAÇÕES LTDA. DESPACHO. R.H.(...) INTIME-SE A PARTE PROMOVENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, PARA REQUERER O QUE FOR DE DIREITO, SOB PENA DE ARQUIVAMENTO.(...) FORTALEZA, 21 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. OSVALDO DE SOUSA ARAÚJO FILHO OAB/CE 3.542.

8) 2007.17.01596-3 - TOMBO: 55.754/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: PAULO HENRIQUE G. NASCIMENTO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS. 79/83, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELA EMBARGANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

9) 2007.17.01483-5 - TOMBO: 55.544/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: EDULSON FERREIRA DE CASTRO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO. R.H.(...) INTIME-SE O ADVOGADO DO RECORRIDO PARA CONTRARRAZOAR, NO PRAZO LEGAL, QUERENDO, DECORRIDO O PRAZO, COM OU SEM MANIFESTAÇÃO DO RECORRIDO, FAÇAM AS ANOTAÇÕES NECESSÁRIAS E REMETAM OS AUTOS À CONSIDERAÇÃO DA DOUTA TURMA RECURSAL, COM OS NOSSOS CUMPRIMENTOS.(...) FORTALEZA, 19 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

10) 2007.17.01445-2 - TOMBO: 55.494/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: ANTÔNIO ESMERALDES GONÇALVES. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO PARA CONDENAR A RECLAMADA NO PAGAMENTO DE R\$ 12.110,00(DOZE MIL E CENTO E DEZ REAIS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS DE 1% AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO.(...) FORTALEZA, 28 DE JULHO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

11) 2007.17.00380-4 - TOMBO: 53.294/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS. PROMOVENTE: CARLOS HENRIQUE MOTA. PROMOVIDO: TAM LINHAS AÉREAS. DESPACHO.(...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E, CASO TENHA SALDO REMANESCENTE, INTIME-SE A TAM LINHAS AÉREAS S/A, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA QUE PROCEDA O PAGAMENTO DO VALOR REMANESCENTE, NO PRAZO DE 15(QUINZE) DIAS. INTIME-SE A PARTE CREDORA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, DESTE DESPACHO.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807 E DRA. ÉRIKA TORRES PASSOS MARINHO OAB/CE 17.042.

12) 2006.17.00962-7 - TOMBO: 49.554/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: MICHEL KELSON TELES FROTA CAPOTE. PROMOVIDO: TIM NORDESTE. SENTENÇA. R.H. VISTOS ETC.(...) ANTE O EXPOSTO, COM ARRIMO NO ART. 269, I, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL, JULGO IMPROCEDENTES OS PEDIDOS FORMULADOS PELO AUTOR, COMO MEDIDA DE DIREITO E DE JUSTIÇA.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DRA. CHRISTIANNE GOMES DA ROCHA OAB/PE 20.335.

13) 2007.17.01599-8 - TOMBO: 55.758/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: ANTÔNIO ALVES GADELHA. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS.85/88, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELO (A) RECURSANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95.(...) FORTALEZA, 30 DE DEZEMBRO DE 2010. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

14) 2007.17.01252-2 - TOMBO: 55.146/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCO EVALDO GÔES DE CARVALHO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR AO PROMOVENTE FRANCISCO EVALDO GÔES DE CARVALHO A QUANTIA DE R\$ 12.837,50(DOZE MIL, OITOCENTOS E TRINTA E SETE REAIS E CINQUENTA CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS DE 1% AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO.(...) FORTALEZA, 05 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

15) 2007.17.00347-7 - TOMBO: 53.292/2007 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: MARIA DE FÁTIMA SAMPAIO FROTA. PROMOVIDO: BANCO BRADESCO S/A. SENTENÇA. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, E



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

76

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho de fls. 67/71,
expediente nº 099/2011. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 18 de Novembro de 2011.

Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

2) 2003.0011.9046-1/0 - TOMBO: 31.112/2002 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE NÃO FAZER E REPARAÇÃO DE DANOS MORAIS. PROMOVENTE: CLAUDIONOR PEREIRA PINHO. PROMOVIDO: ACC CARD ADMINISTRADORA DE CARTÕES E SERVIÇOS. DESPACHO. R. H. (...) ANTE O EXPOSTO, CONVERTO EM PENHORA O VALOR ACIMA REFERIDO, NOS TERMOS DO ENUNCIADO 93 DO FONAJE, AO TEMPO EM QUE DETERMINO A TRANSFERÊNCIA DOS VALORES BLOQUEADOS PARA CONTA JUDICIAL REMUNERADA, À DISPOSIÇÃO DESTE JUÍZADO, ATRAVÉS DO SISTEMA BACENJUD, BEM COMO O DESBLOQUEIO DO VALOR EXCEDENTE. INTIME-SE O DR. IRAPUÁ CARVALHO DANTAS ACERCA DA CONSTRUÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC.(...) FORTALEZA, 11 DE NOVEMBRO DE 2011. INT. DR. IRAPUÁ CARVALHO DANTAS OAB/CE 17.048.

3) 2006.17.00836-1 - TOMBO: 49.230/2006 - AÇÃO DE PRESTAÇÃO DE CONTAS. PROMOVENTE: BRAUBEN PATRÍCIO MENEZES. PROMOVIDA: EDIFÍCIO MONTREAL I. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, DECLARO A INCOMPETÊNCIA DO JUÍZADO ESPECIAL DE IGUAU PARA JULGAR O FEITO E, EM CONSEQUÊNCIA, NA FORMA DO ART. 61, II DA LEI Nº 9.099/95, EXTINGO O PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO.(...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. GRAUBEN PATRÍCIO MENEZES OAB/CE 10.893 E DR. RAIMUNDO ARIMATÉRIO AZEVEDO LIMA OAB/CE 10.099.

4) 2005.17.02405-5 - TOMBO: 47.038/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: VALMIR GUEDES DE MOURA E RITA GOMES DE MOURA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL PARA CONDENAR A RECLAMADA AO PAGAMENTO DE R\$ 12.000,00, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFON NETO OAB/CE 15.248 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO OAB/PB 20.111-A.

5) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/PEDIDO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S.A. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE, O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S/A, NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (UM MIL, SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E CATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 12 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657 E DR. MANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154.

6) 2004.17.01187-3 - TOMBO: 38.738/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCO LAURO HONÓRIO DE ABREU E ANTÔNIA ALDENICE ABREU. PROMOVIDA: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA CONDENAR A RECLAMADA AO PAGAMENTO DE R\$ 1.245,20, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO.(...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. FRANCISCO JEAN OLIVEIRA DA SILVA OAB/CE 16.190 E DRA. LILIAN PAIVA CIDRÃO OAB/CE 13.115.

7) 2006.17.00665-6 - TOMBO: 48.698/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: RAQUEL MENDONÇA WANDERLEY. PROMOVIDO: LAVANDERIA 5 À SEC. DESPACHO. R.H.(...)DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA CONDENAR A RÉ AO PAGAMENTO DE R\$ 7.245,99, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO. INDEFIRO O PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA, UMA VEZ QUE O AUTOR NÃO COMPROVOU OS REQUISITOS ESTABELECIDOS NO ART. 273 DO CPC. (...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. JÚLIO DE ASSIS ARAÚJO BEZERRA LEITE OAB/CE 12.972 E DR. MANUEL MATEUS OAB/CE 17.180-B.

8) 2007.17.00029-1 - TOMBO: 52.586/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA C/C TUTELA. PROMOVENTE: AMERINDA MARIA DIAS. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. (...) EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC.(...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS. 79/83, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELA EMBARGANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

9) 2006.17.02475-8 - TOMBO: 52.505/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO C/C PEDIDO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA ROBÉRIA PAULA COSTA MONTENEGRO CARVALHO. PROMOVIDO: SERVIÇO DE PROTEÇÃO AO CRÉDITO. SPC. SENTENÇA. (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE EM PARTE, O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA O SÓ EFEITO DE CONDENAR O PROMOVIDO AO PAGAMENTO DE INDENIZAÇÃO AO PROMOVENTE EM RAZÃO DOS DANOS MORAIS A ELE CAUSADOS, NO VALOR DE R\$ 1.500,00. CORREÇÃO MONETÁRIA E JUROS MORATÓRIOS A PARTIR DA PUBLICAÇÃO DA SENTENÇA.(...) INT. DRA. ANA ELIZABETH MESQUITA MOREIRA OAB/CE 8.113 E DR. ANDRÉ LUIS NEGREIROS DE ALMEIDA OAB/CE 11.911.

10) 2006.17.02087-6 - TOMBO: 51.836/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO ED. TABAJARA RESIDENCE SERVICE. PROMOVIDO: JOAQUIM LUCIANO R. DA FROTA. SENTENÇA (...) DESTA FORMA, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE O PEDIDO INICIAL, PARA O EFEITO DE CONDENAR O(A) REQUERIDO(A) NO PAGAMENTO DA QUANTIA DE R\$ 39.925,60 AO (À) PROMOVENTE, TUDO DE ACORDO COM OS DISPOSITIVOS LEGAIS CITADOS AO LONGO DESTE "DECISUM", REFERENTE AOS MESES DE CONDOMÍNIO EM ATRASO, MULTA E JUROS DE 01/02/2003 À 01/04/2010.(...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. WAGNER BARREIRA FILHO OAB/CE 1.301 E DR. HERCULES SARAIVA DO AMARAL OAB/EC 13.643-B.



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

77

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO

Certifico que a sentença de fls. 67/71 transitou em julgado, sem nada ter sido apresentado ou requerido. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza, 13 de dezembro de 2011.

Qeell
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
[Diretor de Secretaria

CONCLUSÃO

Nesta data faço estes autos conclusos ao
MM. Juiz desta Unidade.
Fortaleza, 13 de dezembro de 2011

Qeell
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
[Diretor de Secretaria

R.h

Face a certidão supra, intime-se a parte autora para requerer a execução do julgado, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento.

Intime-se o credor, por seu advogado, através do Diário da Justiça, deste despacho.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 13 de dezembro de 2011.

[Assinatura]
LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

J. C. C. 124-10000
JUNTADA
Foi juntada a este autos PETIÇÃO
que adiante se segue 5 com os seus
documentos anexos.
Fortaleza 16 de DEZ de 19
[Assinatura]
Z. F. F. de S. S. S.

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-

CEARA
PROTOCOLO 12ª UECC
RECEBI: PEDIDO
Data: 16 DE JUL DE 2007 15:15
Servidor: [assinatura] [matrícula]

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de **BRADESCO SEGUROS S.A.**, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e respectivo cartório, vem à presença de V.Exa., requerer o **cumprimento da decisão** exarada no v. acórdão, conforme memória de cálculos em anexo, em estrita consonância com o julgado, onde se verifica que o valor final, atualizado até esta data, é de R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta e seis reais e seis centavos).

Face ao exposto, a ora exequente requer que V. Exa. se digne:

- 1) Determinar a intimação do executado, Bradesco Seguros S.A., para pagamento do valor acima, no prazo legal, sob pena de incidência da multa de 10% sobre o valor da condenação prevista no art. 475J do CPC.
- 2) Acrescido da multa acima ao valor total da execução, que seja efetuado o bloqueio *on line* das contas bancárias do executado inadimplente pelo sistema BACENJUD e, havendo saldo, que seja penhorado e transferido para ficar a disposição deste nobre Juízo, em conta remunerada.
- 3) Da penhora, que seja intimado o executado para eventual oferecimento de impugnação e, decorrido o prazo *in albis*, que a quantia penhorada, devidamente corrigida, seja disponibilizada para saque da exequente, através do competente alvará, em nome de sua advogada, que subscreve este petição.

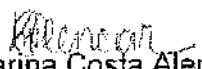
4) Havendo interposição de impugnação à presente execução, que ao final, sendo esta julgada improcedente, haja a condenação da executada/impugnante em honorários advocatícios da execução, no importe de 20%, além das custas e despesas processuais pelo não cumprimento voluntário da obrigação.



N. termos,

Pede e espera deferimento.

Fortaleza/Ce, 16 de Dezembro de 2011.


Katarina Costa Alencar

OAB/Ce nº. 17.657

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-
CEARÁ

89

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

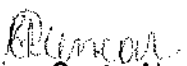
FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta
AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de
BRADESCO SEGUROS S.A, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e
respectivo cartório, vem à presença de V.Exa., apresentar memória de
cálculo, conforme exposto a seguir:

Valor Principal: R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove
reais e quatorze centavos).

Juros Legais e Correção Monetária desde a data da citação em
25/02/2008: R\$ 1.396,92 (um mil, trezentos e noventa e seis reais e
noventa e dois centavos).

Valor atualizado até esta data: R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta
e seis reais e seis centavos).

Fortaleza/CE, 16 de dezembro de 2011.


Katarina Costa Alencar

OAB/CE 17.657

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUZADO
ESPECIAL CIVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-
CEARA

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta
AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de
BRADESCO SEGUROS S.A, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e
respeitivo cartório, vem à presença de V.Exa., apresentar memória de
cálculo, conforme exposto a seguir:

Valor Principal: R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove
reais e quatorze centavos).

Juros Legais e Correção Monetária desde a data da citação em
25/02/2008: R\$ 1.396,92 (um mil, trezentos e noventa e seis reais e
noventa e dois centavos).

Valor atualizado até esta data: R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta
e seis reais e seis centavos).

Fortaleza/CE, 16 de dezembro de 2011.

Katarina Costa Alencar

OAB/CE 17.657



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo: 55.470/2007

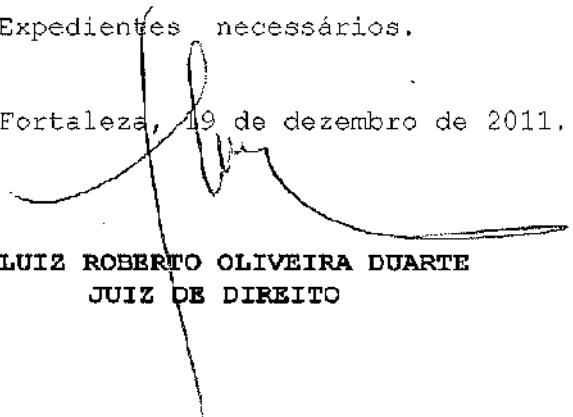
DESPACHO

R. h.

Atualize-se o débito e intime-se a **BRDESCO SEGUROS S/A**, por seu advogado, através do Diário da Justiça, nos termos do Art.475-J do CPC.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 19 de dezembro de 2011.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

82

Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Dezembro/2011

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial....: 17/10/2007

Data Término.: 09/01/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.338,43

Índices: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor.....: 1736,14

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 2.210,88

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (am).....: 1 %

Multa.....: %

Advogado.....: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 1.127,55

Calcular Limpar Ajuda

Processo nº 55.470/2007

Baseado em sentença de fls. 67/71.

Carlin
605998



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55470/07.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença
de fls. 85, expediente nº 02/2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 27/02/2012.

p/ Fº Wagner Silva 9248
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

15) 2006.17.02142-2 - TOMBO: 51.792/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MATERIAIS E MORAIS. PROMOVENTE: RICARDO DOMINGUES DE MATTOS. PROMOVIDO: TIM CELULAR S/A. SENTENÇA (...) A JUSTIFICATIVA DO AUTOR PARA FALTAR À AUDIÊNCIA DESIGNADA NÃO PODE SER ACEITA, UMA VEZ QUE TEVE O PRAZO APROXIMADO DE 20 DIAS PARA VIAJAR DE BRASÍLIA (SEU NOVO DOMICÍLIO) A FORTALEZA, A FIM DE CHEGAR TEMPESTIVAMENTE PARA O ATO, PRINCIPALMENTE SE LEVARMOS EM CONSIDERAÇÃO O TEMPO DA VIAGEM FEITA POR TRANSPORTE AÉREO, CONFORME MENCIONADO NA PETIÇÃO DE FLS. 119. ASSIM, ESTANDO CONFIGURADA A HIPÓTESE DE INCIDÊNCIA LEGAL, DETERMINO A EXTINÇÃO DO FEITO, SEM JULGAMENTO DE MÉRITO COM BASE NO ARTIGO SUPRACITADO. (...). FORTALEZA, 15 DE NOVEMBRO DE 2011. INT. DR. JOAQUIM CABRAL DE MELO NETO OAB/PE 27.112 E DRA. CECÍLIA DINIZ GUERRA E SILVA OAB/BA 24.514 E DRA. CRISTIANE PINHEIRO DIOGENES OAB/CE 13.446 E DRA. MARIA CRISTIANE MEIRELES DE OLIVEIRA OAB/CE 15.511.

16) 3632-75.2011.8.06.9000/0 - TOMBO: 34.784/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: NAZIRA MESQUITA DE OLIVEIRA. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS S/A. SENTENÇA R.H. (...). ISTO POSTO, HOMOLOGO POR SENTENÇA O ACORDO CELEBRADO PELAS PARTES ACIMAMENCIONADAS, PARA QUE SURTA SEUS EFEITOS JURÍDICOS E LEGAIS, E EM CONSEQUÊNCIA, JULGO EXTINTO O PRESENTE FEITO, COM JULGAMENTO DO MÉRITO, NOS TERMOS DO ARTIGO 269, III DO CPC. (...). FORTALEZA, 11 DE JANEIRO DE 2012. INT. DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 18.100 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873-A.

17) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA. PROMOVENTES: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BRADESCO SEGUROS S.A. DESPACHO. R.H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E INTIME-SE O BRADESCO SEGUROS S/A, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 19 DE DEZEMBRO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DR. JOÃO BARBOSA OAB/RJ 134.307

12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS
JUÍZA RESPONDENDO: MARIA LÚCIA FALCÃO NASCIMENTO
DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA
EXPEDIENTE Nº003 EM 17 DE FEVEREIRO DE 2012

1) 2007.17.01716-8 - TOMBO: 56.082/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. PROMOVENTE: EDERSON DA SILVA DUTRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE LEVANTAMENTO DA QUANTIA DEPOSITADA ÀS FLS. 83/84, NO VALOR DE R\$ 17.952,33 (DEZESSETE MIL, OITOCENTOS E CINQUENTA E DOIS REAIS E TRINTA E TRÊS CENTAVOS), EM PROL DA PARTE CREDORA. (...) FORTALEZA, 17 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. JEFERSON CAVALCANTE DE LUCENA OAB/CE 18.340 E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 18.100 E DR. MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE. OAB/CE 20.873-A E DR. SAMUEL MARQUES OAB/CE 20.873-A

2) 2006.17.00490-0 - TOMBO: 48.436/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: RAIMUNDA MUNIZ VIEIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR A PROMOVENTE RAIMUNDA MUNIZ VIEIRA A QUANTIA DE R\$ 5.245,99 (CINCO MIL, DUZENTOS E QUARENTA E CINCO REAIS E NOVENTA E NOVE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 09 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DR. PEDRO HENRIQUE BANDEIRA SOUSA OAB/RJ 155.834 E DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248

3) 2005.17.02368-7 - TOMBO: 47.036/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: LUCIANO DA SILVA PEREIRA E MARILENE COSTA PEREIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR AOS PROMOVENTES LUCIANO DA SILVA PEREIRA E MARILENE COSTA PEREIRA A QUANTIA DE R\$ 12.000,00 (DOZE MIL REAIS), ACRESCIDOS DE JUROS DE 1% (UM POR CENTO) AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 09 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PE 20.111-A E DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248

4) 2003.17.00634-7 - TOMBO: 32.764/2003 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: ANA CRISTINA PELOSI SILVA DE MACEDO. PROMOVIDA: GRANISTONE. SENTENÇA. R.H. (...). ISTO POSTO, HOMOLOGO POR SENTENÇA, O ACORDO CELEBRADO PELAS PARTES ACIMAMENCIONADAS, PARA QUE SURTA SEUS EFEITOS JURÍDICOS E LEGAIS, E EM CONSEQUÊNCIA, JULGO EXTINTO O PRESENTE FEITO, COM JULGAMENTO DO MÉRITO, NOS TERMOS DO ARTIGO 269, III DO CPC. (...) FORTALEZA, 26 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. MARIA IRACI SAMPAIO BARRETO OAB/CE 13.416 E DRA. LILIAN MARQUES SARMENTO OAB/CE 14.016.

5) 2006.17.01316-9 - TOMBO: 45.062/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO EDIFÍCIO CHAMPS ELYSÉES. PROMOVIDO: JOSÉ FRANCISCO LOBO. SENTENÇA. R.H. (...) EM REQUERIMENTO DE FL. 87, A PARTE PROMOVENTE INFORMOU QUE O PROMOVIDO REALIZOU O PAGAMENTO INTEGRAL DA DÍVIDA, REQUERENDO A EXTINÇÃO DA PRESENTE AÇÃO. ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. (...) FORTALEZA, 18 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. RAIMUNDO GUALBERTO CARDOSO FILHO OAB/CE 11.331 E DR. JOSÉ FRANCISCO FERREIRA REBOUÇAS OAB/CE 4.697.

6) 3495-93.2011.8.06.9000/0 - TOMBO: 54.910/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA. PROMOVENTE: ELIAS CLAYTON R. PESSOA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE

3 C. C. 12
JUNTADA

depo juntada a este autos *PERÍCI*
que diante de segue *5* (com ou sem)
documentos anexos.
Folha *02* de *MURCO 2012*

Director(a) do Departamento

11.16

150177 - CI / 2007-12146 / MOR

858

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

| | | | |
|----------------------------|-------------------|------------------------|---------------------|
| João Barbosa | Flávia Nonato | Gabrielle Souza | Cristina Ferreira |
| Henrique A. F. Matta | Evelyn Castillo | Nicole Riente | Vivian S. de Araújo |
| Fábio João Soito | Osmar Aquino | Patricia Diogo | Augusto Acquarone |
| João Paulo Martins | Rafael Bandeira | Graziela Cruz | Wagner Rodrigues |
| Joselaine Maura Figueiredo | Fernando Silveira | Jonatã T. Brandão Lima | Amanda Mendes |
| Marcelo Côco | Flávia Seixas | Roberta Marinho | |
| Fernando Barbosa | Natália Quirino | Amanda Silva | |
| Alessandra Modolo | Cecília Chequer | Tiago Stoler | |

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE.

| |
|--------------------------|
| PROTOCOLO 12º UJEC |
| RECEBI <u>petição</u> |
| Data 01/03/2012 16:45 |
| <u>at</u> |
| Assinado eletronicamente |

Processo nº 554702007

BRADESCO SEGUROS S.A., empresa seguradora já qualificada nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DO SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, respeitosamente, à presença de V. Exa., expor e ao final requerer o que segue:

Inicialmente, ressalta a ré que a r. sentença foi publicada no dia **22/11/2011**.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do decisum tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualize os cálculos da execução, ocorrida em **03/02/2012**.

Ocorre, a referida sentença **NÃO FOI PUBLICADA** em nome do patrono da Ré, **DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154**, conforme requerido pela ré, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: **DR. MANUEL MENDES DIOGO**.

86
Em razão do equívoco, a ré não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do decisum condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, caput, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a pratica do ato no prazo que lhe assinar."

Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, requer a republicação da sentença, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

Para fins do exposto no artigo 39, inciso I, do Código de Processo Civil, fornece-se o endereço Rua João Carvalho, n 775, Aldeota, CEP: 60140-140, Fortaleza-CE, tel./fax: (85) 3021-6855 e ainda, que seja observado exclusivamente o nome do advogado EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, inscrito na OAB/CE sob o n.º 21.154, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Peda Deferimento.
Fortaleza, 08 de fevereiro de 2012.

João Barbosa
OAB/PE 4.246

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089



Emanuel Mendes Guedes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br

Processo Físico 55.470/2007



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

CERTIDÃO

Processo nº 55.470/2007

Certifico, na forma facultada por lei, decorreu o prazo pelo MM. Juiz concedido à executada nos termos do art. 475-J do CPC. O referido é verdade. Dou fé. Remeto os autos ao contador.

Fortaleza, 22 de março de 2012.


Marcus Cristian de Queiroz e Silva
Diretor de Secretaria

Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota – Fortaleza – CE – CEP 60125-160 – Fone: 85.3433.1260



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

88/4

Processo nº 55.470/2007
DESPACHO

R.h

Em petição de fl. 85/86, a parte executada requereu a devolução de prazo, uma vez que na publicação da sentença de fls. 67/71, a publicação saiu em nome do Dr. Manuel Mendes Diogo OAB/CE 21.154, quando na verdade seria Dr. Emanuel Mendes Diogo OAB/CE 21.154.

Compulsando detidamente os presentes autos, verifiquei que na publicação de fls. 76, realmente saiu a intimação do Dr. Manuel Mendes Diogo, quando deveria ser Emanuel Mendes Diogo, porém o número do processo, as partes e o teor do despacho foi feito de maneira correta. A meu ver, não se deve declarar a nulidade da publicação da sentença, uma vez que o erro é insignificante e seria possível a identificação do processo.

Neste sentido trago o seguinte julgado:

INTIMAÇÃO. ERRO NA GRAFIA DO NOME DO ADVOGADO. POSSIBILIDADE DE IDENTIFICAÇÃO DO FEITO. AUSÊNCIA DE PREJÚÍZO. 1. Não se deve declarar a nulidade da publicação de acórdão do qual conste, com grafia incorreta, o nome do advogado se o erro é insignificante (troca de apenas uma letra) e é possível identificar o feito pelo exato nome das partes e número do processo. (REsp 254.267/SP, Rel. Min. Eliana Calmon, 2ª Turma, DJ de 08.04.2002). 2. A abreviatura de sobrenomes é prática comum nas intimações judiciais, não inviabilizando a ciência por parte de seu patrono, a gravação de 'RODRIGO B CURI', enquanto seu nome correto é 'RODRIGO BRANDEBURGO CURI', mormente em face da correção das demais informações processuais. 3. Agravo regimental a que se nega provimento. (704902 SC 2005/0146264-4, Relator: Ministro VASCO DELLA

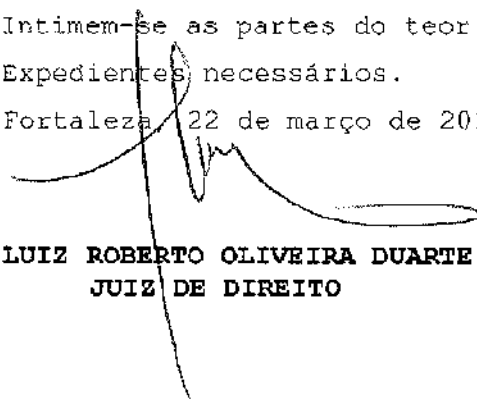
GIUSTINA (DESEMBARGADOR CONVOCADO DO TJ/RS), Data de
Julgamento: 07/04/2011, T3 - TERCEIRA TURMA, Data de
Publicação: DJe 15/04/2011).

Isto posto, **INDEFIRO** o pedido de fls. 85/86.
Certifique-se o decurso do prazo da publicação de fls. 84, e
empós, atualize-se o débito e proceda-se ao bloqueio on-line de
ativos financeiros no nome de **BRDESCO SEGUROS S/A (CNPJ
33.055.146/0001-93)**, até o limite do valor atualizado do débito.

Intimem-se as partes do teor deste despacho.

Expedientes necessários.

Fortaleza 22 de março de 2012.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Fevereiro/2012

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial: 09/01/2012

Data Término: 22/03/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.816,56

Índice: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor: 3338,43

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 3.368,54

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (an): 1 %

Multa: 10 %

Advogado: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 101,06

Valor da Multa R\$ 346,96

Calcular

Limpar

Ajuda

Processo nº 55.470/07

Baseado em cálculo de fl.

Multa do art. 475-J do CPC.

Goellho
600978



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55470/07.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença
de fls. 88/89, expediente nº 50 /2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 09/04/2012.

FC Wagner Silva
p/ **Marcus Cristian de Queiroz e Silva**
DIRETOR DE SECRETARIA



DEZOITO REAIS E VINTE E CINCO CENTAVOS) E NO VALOR DE R\$ 1.440,47 (UM MIL, QUATROCENTOS E QUARENTA REAIS E QUARENTA E SETE CENTAVOS), AMBOS EM PROL DA PARTE CREDORA (...). FORTALEZA, 23 DE JANEIRO DE 2012." INT. DR. ALFREDO LEOPOLDO FURTADO PEARCE OAB/CE 9.698; DR. GUSTAVO LEAL OAB/CE 10.682; DR. JOAQUIM ROCHA DE LUCENO NETO OAB/CE 16.042; DR. JOSÉ MENESCAL DE ANDRADE JÚNIOR OAB/CE 6.018 E DR. GIOVANNI PAULO DE VASCONCELOS SILVA OAB/CE 8.579.

3) 2008.0032.8232-1 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BRADESCO SEGUROS S/A. DESPACHO. R.H.(...) ISTO POSTO, INDEFIRO O PEDIDO DE FLS. 85/86. CERTIFIQUE-SE O DECURSO DO PRAZO DA PUBLICAÇÃO DE FLS. 84, E EMPÓS. ATUALIZE-SE O DÉBITO E PROCEDA-SE AO BLOQUEIO ON-LINE DE ATIVOS FINANCEIROS NO NOME DE BRADESCO SEGUROS S/A (CNPJ 33.055.146/0001-93), ATÉ O LIMITE DO VALOR ATUALIZADO DO DÉBITO(...). FORTALEZA, 16 DE DEZEMBRO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657

4) 2004.17.00835-0 - TOMBO: 38.226/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA DE SALDO REMANESCENTE. PROMOVENTE: MARIA STELA PEREIRA DE OLIVEIRA. PROMOVIDA: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO. R.H.(...) ISTO POSTO, DEFIRO O PEDIDO DE FLS. 70/71, PARA O FIM DE DETERMINAR A INTIMAÇÃO DA PROMOVIDA, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, POR SEUS ADVOGADOS, VIA DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FORNECER A ESTE JUÍZO A CÓPIA INTEGRAL DO PROCEDIMENTO ADMINISTRATIVO EM NOME DA PARTE AUTORA, SOB PENA DE MULTA DIÁRIA DE R\$ 100,00 (CEM REAIS) FORTALEZA, 27 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. FRANCISCO JEAN OLIVEIRA SILVA OAB/CE 16.190 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873-A

5) 2003.17.00131-0 - TOMBO: 32.542/2003 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS COM OBRIGAÇÃO DE FAZER. PROMOVENTE: FRANCISCO DE ASSIS ALVES CALDAS. PROMOVIDO: HAPVIDA - ASSISTÊNCIA MÉDICA LTDA. DESPACHO. R. H. (...) SOBRE PETIÇÃO DE FLS. 150/157, FALE A PARTE PROMOVENTE, EM 10 (DEZ) DIAS, ATRAVÉS DE SEU ADVOGADO, VIA DJ ELETRÔNICO (...). FORTALEZA, 27 DE MARÇO DE 2012. INT. DR. RENATO LUIS LEITE BARBOSA BARROSO OAB/CE 15.300

6) 2007.17.00378-7 - TOMBO: 53.326/2007 - RESTITUIÇÃO DE QUANTIA PAGA C/C DANOS MORAIS. PROMOVENTES: ANTÔNIO MÉRIO FREIRE BATISTA VIEIRA. PROMOVIDA: SUL AMÉRICA CAPITALIZAÇÃO S/A. DESPACHO R.H.(...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA SE MANIFESTAR, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, SOBRE A RESPOSTA DE OFÍCIO DE FLS. 52, SOB PENA DE EXTINÇÃO.(...). FORTALEZA, 11 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. ANTONIO RODRIGUES DA SILVA OAB/CE 10.558

7) 2005.17.00706-1 - TOMBO: 43.963/2005 - AÇÃO ORDINÁRIA DE REPETIÇÃO DE INDÉBITO. PROMOVENTE: FRANCISCO JOSÉ DO NASCIMENTO. PROMOVIDO: BANCO BMG S/A. DESPACHO. R.H. (...) INTIME-SE A PARTE PROMOVENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FALAR, NO PRAZO DE 05(CINCO) DIAS, SOBRE DEPÓSITO JUDICIAL DE FLS. 108/110(...). FORTALEZA, 05 DE ABRIL DE 2011. INT. DRA. ALESSIA PIOL OAB/CE 16.492

8) 2008.17.00132-8 - TOMBO: 56.338/2008 - AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO OBRIGATÓRIO. PROMOVENTE : KLEBER LIMA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S/A. SENTENÇA(...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇAM-SE ALVARÁS DE LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA ÀS FLS. 222/224, NO VALOR DE R\$ 5.810,88 (CINCO MIL, OITOCENTOS E DEZ REAIS E OITENTA E OITO CENTAVOS), EM PROL DA PARTE CREDORA(...). FORTALEZA, 08 DE OUTUBRO DE 2011." INT. DR. ROSTAND INACIO DOS SANTOS OAB/PE 22.718 E DR. AGRILBERTO DA SILVA COUTINHO JÚNIOR OAB/CE 12.689

9) 2003.17.05404-0 - TOMBO: 37.326/2003 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS MATERIAIS E MORAIS. PROMOVENTE: DÉCIA CLÁUDIA DE CARVALHO MELO. PROMOVIDO: MARCUS VINÍCIUS ROCHA SILVA. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA SE MANIFESTAR, NO PRAZO DE 10 (DEZ) DIAS, SOBRE A RESPOSTA DE OFÍCIO DE FLS. 241, SOB PENA DE EXTINÇÃO.(...). FORTALEZA, 11 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SHEILA DANTAS BANDEIRA DE MELO OAB/CE 14.439 E DR. SANDRO PRADO ALBUQUERQUE OAB/CE 20.574

10) 2005.17.01046-1 - TOMBO: 44.620/2005 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: WALDIR PEREIRA DA SILVA. PROMOVIDO: SIEMENS LTDA. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE PROMOVIDA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA FALAR SOBRE PETIÇÃO DE FLS. 131/133, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS.(...). FORTALEZA, 26 DE MARÇO DE 2012. INT. DR. IGOR MACEDO FACÓ OAB/CE 16.470.

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 25ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - VARJOTA

Juiz(a) Titular : ICLÉA AGUIAR ARAÚJO ROLIM
Diretor(a) de Secretaria: GEORGIA FURTADO BRASIL DE CASTRO
EXPEDIENTE nº 10/2012 em: Vinte e sete (27) de Março de 2012

| OAB | Seq. | OAB | Seq. |
|----------|------|---------|------|
| CE/8499 | 1 | CE/8175 | 1 |
| CE/3667 | 2 | CE/8462 | 3 |
| CE/12738 | 4 | CE/6286 | 4 |
| CE/19917 | 4 | CE/8764 | 4 |



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

CERTIDÃO

Processo nº 55.470/2007

Certifico, na forma facultada por lei, decorreu o prazo pelo MM. Juiz concedido ao executado nos termos do art. 475-J do CPC. O referido é verdade. Dou fé. Remeto os autos ao contador.

Fortaleza, 25 de abril de 2012.

Joellio
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
p. Diretor de Secretaria

Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota – Fortaleza – CE – CEP 60125-160 – Fone: 85.3433.1260

94

Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Março/2012

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial: 22/03/2012

Data Término: 25/04/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.899,90

Índice: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor: 3816,56

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 3.823,43

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (an): 1 %

Multa: %

Advogado: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 76,47

PROCESSO Nº 55.470/2007

BASEADO EM CÁLCULO DE FL. 90

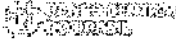
95

| | | |
|---|--|--|
|  | BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário | ejuce.060138563
quarta-feira,
02/05/2012 |
| Minutas Protocolamento Ordens Judiciais Não Respostas Contatos de J. Financeira Relatórios
Gerenciais Ajuda Sair | | |

Recibo de Protocolamento de Bloqueio de Valores

| | | |
|---|--|---|
|  Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir. | | |
| Dados do bloqueio | | |
| Situação da Solicitação: | Ordem Judicial ainda não disponibilizada para as Instituições Financeiras
As ordens judiciais protocoladas até às 19h00min dos dias úteis serão consolidadas, transformadas em arquivos de remessa e disponibilizadas simultaneamente para todas as Instituições Financeiras até às 23h00min do mesmo dia. As ordens judiciais protocoladas após às 19h00min ou em dias não úteis serão tratadas e disponibilizadas às Instituições Financeiras no arquivo de remessa do dia útil imediatamente posterior. | |
| Número do Protocolo: | 20120001170401 | |
| Data/Horário de protocolamento: | 02/05/2012 16h12 | |
| Número do Processo: | 55470/2007 | |
| Tribunal: | TRIB DE JUSTICA DO CEARA | |
| Vara/Juízo: | 20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza | |
| Juiz Solicitante do Bloqueio: | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | |
| Tipo/Natureza da Ação: | Ação Cível | |
| CPF/CNPJ do Autor/Exeqüente da Ação: | 025.595.813-70 | |
| Nome do Autor/Exeqüente da Ação: | FRANCISCA GOMES DA SILVA | |
| Relação dos Réus/Executados | | |
| Réu/Executado | Valor a Bloquear | Contas e Aplicações Financeiras Atingidas |
| 33.055.146/0001-93 :BRADESCO SEGUROS S/A | 3.899,90 | Instituições financeiras com relacionamentos com o CPF/CNPJ no momento da protocolização. |

[Voltar para a tela inicial do sistema](#)

| | | |
|--|--|---|
|  BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário | | ejuce.060138563
segunda-feira,
07/05/2012 |
| Minutas Protocolamento Ajuda Sair | Ordens judiciais Não Respostas Contatos de J. Financeira | Relatórios Gerenciais |

Detalhamento de Ordem Judicial de Bloqueio de Valores

Os valores apresentados podem sofrer alterações devido a oscilações em aplicações financeiras e/ou a incidência de impostos.

 Clique [aqui](#) para obter ajuda na configuração da impressão, e clique [aqui](#) para imprimir.

| | |
|---|---|
| Dados do bloqueio | |
| Situação da solicitação: | Respostas recebidas, processadas e disponibilizadas para consulta
As respostas recebidas das Instituições Financeiras foram processadas e disponibilizadas para consulta. |
| Número do Protocolo: | 20120001170401 |
| Número do Processo: | 55470/2007 |
| Tribunal: | TRIB DE JUSTICA DO CEARA |
| Vara/Juizo: | 20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza |
| Juiz Solicitante do Bloqueio: | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE |
| Tipo/Natureza da Ação: | Ação Cível |
| CPF/CNPJ do Autor/Exequente da Ação: | 025.595.813-70 |
| Nome do Autor/Exequente da Ação: | FRANCISCA GOMES DA SILVA |

Relação de réus/executados

- Para exibir os detalhes de todos os réus/executados [clique aqui](#).
- Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados [clique aqui](#).

| 33.055.146/0001-93 - BRADESCO SEGUROS S/A
[Total Bloqueado (Bloqueio original e reiterações): R\$ 3.899,90] [Quantidade atual de não respostas: 0] | | | | | | |
|--|---------------|------------------------------|-------------|---|------------------------------------|-----------------------|
| Respostas | | | | | | |
| BCO BRADESCO/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (01) Cumprida integralmente. 3.899,90 | 3.899,90 | 02/05/2012 19:35 |
| Ação - | | | | Valor - | | |
| BCO BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:27 |
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO ESTADO RIO GRANDE DO SUL/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| | | | | | | |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/pesquisarPorProtocolo.do?method=pesquisarPorPro...> 7/5/2012

| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado
sem saldo positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
04:37 |
|--|---------------|---------------------------------------|----------------|--|---|--------------------------|
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO ESTADO SERGIPE/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado (R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado
sem saldo positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:41 |
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO HSBC BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado (R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado não
é cliente ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
07:00 |
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO ITAÚ UNIBANCO/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado (R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado
sem saldo positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
20:40 |
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO MERCANTIL DO BRASIL/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado (R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado não
é cliente ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 02/05/2012
22:31 |
| Nenhuma ação disponível | | | | | | |
| BCO SAFRA/ Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado (R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado não
é cliente ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:25 |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/pesquisarPorProtocolo.do?method=pesquisarPorPro...> 7/5/2012

Nenhuma ação disponível

BCO SANTANDER/ Todas as Agências/ Todas as Contas

| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
|---------------------|---------------|------------------------------|-------------|--|------------------------------------|-----------------------|
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (05) Réu/executado sem saldo disponível devido a bloqueio total anterior. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 07:01 |

Nenhuma ação disponível

CAIXA ECONOMICA FEDERAL/ Todas as Agências/ Todas as Contas

| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
|---------------------|---------------|------------------------------|-------------|---|------------------------------------|-----------------------|
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado sem saldo positivo. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:18 |

Nenhuma ação disponível

Não Respostas

Não há não-resposta para este réu/executado

Dados para depósito judicial em caso de transferência

| | | |
|---|--------------------------|--|
| Instituição Financeira para Depósito Judicial
Caso Transferência: | | |
| Agência para Depósito Judicial
Caso Transferência: | | |
| Nome do Titular da Conta de Depósito Judicial: | FRANCISCA GOMES DA SILVA | |
| CPF/CNPJ do Titular da Conta de Depósito Judicial: | 025.595.813-70 | |
| Tipo de Crédito Judicial: | | |
| Código de Depósito Judicial: | | |

Nome de usuário do juiz solicitante no sistema: ejuce. 060138563

EXC. MO. J. C. J. 12
AUTUAÇÃO
Folha 1ª de 1
que contém o auto PÉTICÃO
que contém o auto 2
de 1000 de 1000
Peticão 21 de Maio 2011
de 1000 de 1000

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

| | | | |
|----------------------------|------------------|---------------------|-------------------|
| João Barbosa | Flávia Nanato | Klarysse Mirella | Nicole Riente |
| Henrique A. F. Motta | Paula Pinheiro | Patrícia Cavalcanti | Cristina Ferreira |
| Fábio João Soito | Osmar Aquino | Paula Barroso | Amanda Silva |
| Pedro H. B. Sousa | Fernanda Barbosa | Thathiana Cusnir | Rodrigo Gaspar |
| Joselaine Moura Figueiredo | Rafael Bandeira | José Pinto | Renato Carvalho |
| João Paulo Martins | Lanessa Alves | Carolina Lima | |
| Marcelo Cêco | Cecília Chequer | João Renato Paulon | |

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA/CE.

PROCESSO Nº 2008.0032.82321

21 MAR 2008 11:28

Processo Nº. 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., empresa seguradora já qualificada nos autos, neste ato representada por seus advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, em fase de Execução para cumprimento de sentença, movida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, e, demais cominações legais pertinentes à espécie, apresentar seus

EMBARGOS DO DEVEDOR

Consoante as seguintes razões de fato e de direito a seguir aduzidas:

108

GARANTIA DO JUÍZO - TEMPESTIVIDADE

Preliminarmente cabe a Embargante ressaltar que, em cumprimento ao disposto na Lei Adjetiva Civil, deveria a mesma providenciar a garantia do juízo para, desta forma, estar apta a apresentar sua irresignação à execução movida pela Embargada.

Diante disso, a ora executada acostou, em 11 de maio de 2012, aos autos guia judicial, no valor da execução, qual seja, R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos, momento em que se garantiu o juízo.

Assim requer a Embargante o recebimento e julgamento do presente *petitum*, vez que cumpridas todas as formalidades legais aplicáveis ao caso em questão.

DA SÍNTESE DA DEMANDA

A Autora, ora embargada, ajuizou a presente demanda em face da Ré, ora Embargante, requerendo a sua condenação ao pagamento da indenização em virtude da morte de seu parente, após acidente de trânsito ocorrido em 10/10/2004.

Assim, este MM. Juízo proferiu sentença, julgando procedente o pedido autoral, nos seguintes termos, verbis:

"(...)Diante do exposto, julgo procedente o pedido formulado por FRANCISCA GOMES DA SILVA para condenar a promovida BRADESCO SEGUROS S.A.no pagamento de R\$ 1.739,14 (mil setecentos e trinta e nove reais e quatorze centavos), com incidência de juros e correção pelo INPC desde a citação...."

A parte ré restou impossibilitada de recorrer da sentença de primeiro grau, tendo em vista que publicação no Diário Oficial se ocorreu com erro material no nome do advogado patrocinador da empresa ré.

Conforme observa-se nos autos, o Embargado promoveu a execução do julgado, requerendo fosse a Embargante intimada ao pagamento em voga.

Após tal procedimento, o juízo determinou o prosseguimento da execução sobre o valor supracitado, desconsiderando a petição

que chamou o feito à ordem requerendo a republicação da sentença devido ao erro material ocorrido em sua publicação, razão pela qual pede escusa para expor a presente peça de Embargos do Devedor devido ao valor excessivo executado pela autora.

NECESSÁRIA REPUBLICAÇÃO DA SENTENÇA

Inicialmente, ressalte-se que a r. sentença de primeiro grau foi publicada no dia 22/11/2011.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do *decisum* tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualizasse os cálculos da execução, ocorrida em 03/02/2012.

Ocorre que, a referida sentença NÃO FOI PUBLICADA em nome do patrono da Ré, DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154, conforme requerido pela embargante, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: DR. MANUEL MENDES DIOGO.

Em razão do equívoco, a embargante não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do *decisum* condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, *caput*, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a prática do ato no prazo que lhe assinar."

102
Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, assim como inércia de pagamento da condenação pela empresa ora embargante, requer a republicação da sentença, com a devida anulação de TODOS OS ATOS POSTERIORES, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

DO EXCESSO DA EXECUÇÃO

Conforme consta dos autos, a Embargada realizou a execução de valor este que entende devido, em razão da indenização na monta integral, devidamente acrescida de correção monetária, juros legais, honorários de execução e multa prevista no art. 475-J.

Ocorre que, conforme cálculo realizado pela ora Embargante, o valor da execução encontra-se equivocado, já que em excesso, conforme restará claro mediante cálculos apresentados em anexo.

Desta forma, resta claro que a presente execução de condenação é manifestamente excessiva!

Conforme o cálculo demonstrado, realizado através do site <http://www.drccalc.net/easycalc/>, o valor total da condenação é de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), demonstrando-se descabido o valor executado.

Por todo o exposto, fica comprovado que o valor bloqueado encontra-se equivocado por excesso, sendo certo que caso seja mantida o prosseguimento da execução contra a ré, a monta total a ser paga não pode ultrapassar a quantia de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), conforme amplamente demonstrado pelos cálculos em anexo.

DA NECESSIDADE PRÉVIA DE INTIMAÇÃO DO DEVEDOR PARA PAGAMENTO DA CONDENAÇÃO -IMPOSSIBILIDADE INCLUSÃO DA MULTA DE 10 % PREVISTA NO ART. 475 J DO CPC

Necessário ainda esclarecer a V. Exa. que não deve ser aplicada a multa do art. 475 J, CPC, sem a intimação prévia do devedor.

Isso porque, a jurisprudência firmou entendimento já pacificado neste sentido, estabelecendo que a regra da execução deve seguir consoante disposto no art. 632, do CPC, in verbis:

Art. 632 - Quando o objeto da execução for obrigação de fazer, o devedor será citado para

satisfazê-la no prazo que o juiz lhe assinar, se outro não estiver determinado no título executivo.

103
7

Não há óbice que o pedido do exequente, pelos quais não merece ser atendido, posto que na fase de execução de sentença proferida em ação de indenização, a jurisprudência é pacífica neste Estado quanto a necessidade de intimação do devedor, pela imprensa oficial ou pessoal na pessoa do advogado da parte devedora, para pagamento do débito, sob pena de incidência da multa, deixando de fixar honorários advocatícios.

Inobstante jurisprudência oscilante a respeito do tema, a intimação prévia do devedor, via diário oficial, melhor se coaduna ao espírito sincretista da reforma processual da Execução em cotejo com os princípios do Contraditório e Ampla Defesa. Assim é que a correta hermenêutica do tipo processual contido no Art. 475-J, CPC, é aquela que determina a incidência da multa processual se, intimado o devedor através de seus patronos, este deixar transcorrer o prazo para cumprimento espontâneo do julgado, na forma da regra geral do Art. 240, CPC.

No mesmo sentido a jurisprudência sedimentada pelo Egrégio Superior Tribunal de Justiça:

Informativo nº 0429 do STJ. - MULTA DO ART. 475 J DO CPC. CUMPRIMENTO. SENTENÇA. INTIMAÇÃO. Tratou-se de REsp remetido pela Terceira Turma à Corte Especial, com a finalidade de obter interpretação definitiva a respeito do art. 475-J do CPC, na redação que lhe deu a Lei n. 11.232/2005, quanto à necessidade de intimação pessoal do devedor para o cumprimento de sentença referente à condenação certa ou já fixada em liquidação. Diante disso, a Corte Especial entendeu, por maioria, entre outras questões, QUE A REFERIDA INTIMAÇÃO DEVE SER FEITA NA PESSOA DO ADVOGADO, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, EVENTUAL BAIXA DOS AUTOS AO JUÍZO DE ORIGEM, E A APOSIÇÃO DO "CUMpra-SE"; pois só após se iniciaria o prazo de quinze dias para a imposição da multa em caso de não pagamento espontâneo, tal como previsto no referido dispositivo de lei. Como destacou o Min. João Otávio de Noronha em seu voto vista, a intimação do devedor mediante seu advogado

103

é a solução que melhor atende ao objetivo da reforma processual, visto que não comporta falar em intimação pessoal do devedor, o que implicaria reeditar a citação do processo executivo anterior, justamente o que se tenta evitar com a modificação preconizada pela reforma. Aduziu que a dificuldade de localizar o devedor para aquela segunda citação após o término do processo de conhecimento era um dos grandes entraves do sistema anterior, por isso ela foi eliminada, conforme consta, inclusive, da exposição de motivos da reforma. Por sua vez, o Min. Fernando Gonçalves, ao acompanhar esse entendimento, anotou que, apesar de impor-se ônus ao advogado, ele pode resguardar-se de eventuais acusações de responsabilidade pela incidência da multa ao utilizar o expediente da notificação do cliente acerca da necessidade de efetivar o pagamento, tal qual já se faz em casos de recolhimento de preparo. A hipótese era de execução de sentença proferida em ação civil pública na qual a ré foi condenada ao cumprimento de obrigação de fazer, ao final convertida em perdas e danos (art. 461, § 1º, do CPC), ingressando a ora recorrida com execução individual ao requerer o pagamento de quantia certa, razão pela qual o juízo determinou a intimação do advogado da executada para o pagamento do valor apresentado em planilha, sob pena de incidência da multa do art. 475-J do CPC. Precedentes citados: REsp 954.859-RS, DJ 27/8/2007; REsp 1.039.232-RS, DJe 22/4/2008; Ag 965.762-RJ, DJe 1º/4/2008; Ag 993.387-DF, DJe 18/3/2008, e Ag 953.570-RJ, DJ 27/11/2007. REsp 940.274-MS, Rel. originário Min. Humberto Gomes de Barros, Rel. para acórdão Min. João Otávio de Noronha, julgado em 7/4/2010.

AgRg no RECURSO ESPECIAL Nº 1.052.774 - RS (2008/0093774-1) - AGRADO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ARTS. 475-I E 475-J DO CPC. LEI N. 11.232 DE 2005. CRÉDITO EXEQÜENDO. MEMÓRIA DE CÁLCULO. MULTA. PRAZO DO ART. 475-J DO

105
CPC. TERMO INICIAL. PRIMEIRO DIA ÚTIL POSTERIOR À PUBLICAÇÃO DA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR NA PESSOA DO ADVOGADO.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência sobre o montante da condenação de multa no percentual de dez por cento (art. 475-J do CPC), compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação da intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

3. Agravo regimental desprovido.

ACÓRDÃO - Vistos, relatados e discutidos os autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da Quarta Turma do Superior Tribunal de Justiça, por unanimidade, negar provimento ao agravo regimental nos termos do voto do Sr. Ministro Relator. Os Srs. Ministros Luis Felipe Salomão, Honildo Amaral de Mello Castro (Desembargador convocado do TJ/AP) e Fernando Gonçalves (Presidente) votaram com o Sr. Ministro Relator. Ausente, justificadamente, o Sr. Ministro Aldir Passarinho Junior. Brasília, 05 de novembro de 2009 (data de julgamento)
MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA - Relator.

Ainda, já se posicionou o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA, no acórdão do Agravo Regimental no AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 1.058.769 - RS (2008/0133445-3), em que foi relator o MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, conforme aresto a seguir transcrito:

106

AGRAVO REGIMENTAL. PROCESSO CIVIL.
EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ART.
475-J DO CPC. MULTA.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Observado pelo credor o procedimento relativo ao cumprimento do julgado na forma do art. 475-J do CPC e ciente o advogado da parte devedora acerca da fase executiva, o descumprimento da condenação a que lhe fora imposta implica na imposição de multa de 10% sobre o montante devido.

Portanto, transitada em julgado a decisão condenatória, cabe ao credor o exercício de subsequentes atos para o seu regular cumprimento, especialmente o de requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada, de acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC.

Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência da multa no percentual de dez por cento, compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

107
Certifico que a egrégia QUARTA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Turma, por unanimidade, deu provimento ao agravo regimental, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

Corrobora com o entendimento a jurisprudência do Egrégio Tribunal de Justiça do Rio de Janeiro, in verbis:

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa

DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 09/06/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. DESPROVIMENTO DO AGRADO. - A obrigação de fazer é ato pessoal e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.- Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa

DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK.- Julgamento: 20/05/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. RECURSO A QUE SE NEGA SEGUIMENTO NA FORMA DO ART. 557, CAPUT, DO CPC.- A obrigação de fazer é ato personalíssimo e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação. Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no

prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC)

108

2009.002.10994 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 1ª
Ementa - DES. CAETANO FONSECA COSTA -
Julgamento: 24/03/2009 - SETIMA CAMARA CIVEL
- Agravo de Instrumento. Execução. Bloqueio
on line. Se não houve prévia intimação do
Devedor não seria adequado bloquear valores
relativos a multa e honorários de execução,
permanecendo quanto ao restante a penhora
pelo princípio da economia processual.
Provimento liminar e parcial do Recurso.

2008.002.19664 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 1ª
Ementa - DES. SERGIO JERONIMO A. SILVEIRA -
Julgamento: 12/08/2008 - NONA CAMARA CIVEL
- AGRAVO DE INSTRUMENTO, IMPUGNAÇÃO AO
CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. EXCESSO DE
EXECUÇÃO. EXISTÊNCIA DA MULTA DO 475-J DO
CPC. NECESSIDADE DE PRÉVIA INTIMAÇÃO DO
DEVEDOR, POR MEIO SEU PROCURADOR, PARA
CUMPRIMENTO VOLUNTÁRIO. DESNECESSIDADE DE
INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. HONORÁRIOS
ADVOCATÍCIOS. 1. O VALOR EXECUTADO ENCONTRA-
SE EM CONSONÂNCIA COM A PLANILHA APRESENTADA
NA FASE EXECUTÓRIA. 2. A MULTA PREVISTA NO
ART. 475-J DO CPC (INCLUÍDO PELA LEI Nº
11.232, DE 2005) SOMENTE É CABÍVEL APÓS SE
OPORTUNIZAR A INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO
DE SEU PROCURADOR, E ESTE NÃO ADIMPLIU A
OBRIGAÇÃO IMPOSTA. NO PRESENTE FEITO, O
DEVEDOR FOI INTIMADO VIA PUBLICAÇÃO DA
DECISÃO JUDICIAL.

2008.002.16705 - AGRAVO DE INSTRUMENTO - 2ª
Ementa - DES. ELISABETE FILIZZOLA -
Julgamento: 09/07/2008 - SEGUNDA CAMARA
CIVEL - AGRAVO INOMINADO. AGRAVO DE
INSTRUMENTO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. LEI
11.232/05. PRAZO DE 15 DIAS PARA PAGAMENTO
DO DÉBITO SOB PENA DE MULTA DE 10% SOBRE O
VALOR DA EXECUÇÃO (ART. 475-J, CPC). TERMO
INICIAL PARA A CONFIGURAÇÃO DA MORA.
CONTROVÉRSIA. EVOLUÇÃO JURISPRUDENCIAL.
DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO
DEVEDOR. IMPOSSIBILIDADE, CONTUDO, DE SE

COMPUTAR A ALUDIDA MULTA DO SIMPLES TRÂNSITO EM JULGADO, SENDO NECESSÁRIA, AO MENOS, A PRÉVIA INTIMAÇÃO DE SEU ADVOGADO VIA D.O. PARA FINS DE CONFIGURAÇÃO DA MORA. POSICIONAMENTO MAJORITÁRIO DESTES E. TJ/RJ E JÁ PACIFICADO NESTE COLEGIADO. Tratam os autos de Agravo Inominado interposto contra a decisão monocrática desta Des. Relatora que, com base no art. 557, caput, do CPC, negou seguimento ao Agravo de Instrumento interposto pelo ora agravante que se insurgiu contra a decisão que determinou a exclusão da planilha do débito dos valores referentes à multa e honorários advocatícios, eis que indevidos visto que o réu não havia sido intimado para o cumprimento do acórdão e nem para pagamento, na forma do artigo 475-J do CPC. A decisão recorrida foi proferida com justo e perfeito amparo no art. 557 do CPC. Resta claro que a decisão monocrática ora impugnada logrou apontar com ampla suficiência todos os fundamentos que levaram à negativa de seguimento do recurso do ora Agravante. Apesar da controvérsia doutrinário-jurisprudencial ainda existente acerca do tema, certo é que a jurisprudência majoritária deste E. Tribunal Estadual - e pacífica desta E. Câmara Cível - a referida multa e os novos honorários somente devem incidir quando o devedor não cumprir espontaneamente a obrigação no prazo de quinze dias estipulado pelo artigo 475-J, caput, do CPC, e qual deve fluir após a sua devida intimação através de seu advogado, devendo ser afastada apenas a exigência de intimação pessoal do devedor. Pretensão do Agravante de obter a incidência da inquinada multa e dos novos honorários a contar do simples trânsito em julgado que não merece acolhimento. RECURSO DESPROVIDO.

Assim sendo, não há que se falar em acréscimo no quantum indenizatório referente a multa prevista no art. 475 J, do CPC, sem a intimação prévia do devedor para pagamento, ora Embargante, conforme os preceitos supracitados do Código de Processo Civil Brasileiro e jurisprudências colecionadas.

Portanto, inexistente fundamento nas razões suscitadas pela embargada quando requer antecipadamente seja acrescida a condenação a multa de 10% do art. 475, J, do CPC, vez que estão fundamentadas contrariamente a lei e ao entendimento jurisprudencial, pugnando pelo desacolhimento em parte da execução formulada pela parte Embargada, tendo em vista o excesso de execução.

CONSIDERAÇÕES FINAIS E PEDIDO

Versou a presente impugnação a execução sobre a necessária anulação de todos os atos processuais após a sentença de primeiro grau, assim como o excesso do crédito exequendo apresentado na planilha de débitos do exequente na presente execução de saldo remanescente, além da impossibilidade de aplicação da multa do art. 475-j do CPC, devido as razões já expostas.

Diante do exposto, espera e requer a Embargante seja acolhida a presente Impugnação a Execução, para:

- (i) ANULAR TODOS OS ATOS POSTERIORES A SENTENÇA DE PRIMEIRO GRAU, DEVENDO ESTA SER REPUBLICADA EM DIÁRIO OFICIAL;
- (ii) DECLARAR O EXCESSO DA EXECUÇÃO, com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, haja vista os cálculos apresentados de maneira equivocada, conforme comprovou o anteriormente exposto pela Embargante.
- (iii) INAPLICABILIDADE DA MULTA DO ART. 475-j, tendo em vista jurisprudência pacífica no sentido de ser necessária a intimação prévia.
- (iv) Outrossim, caso pairar alguma dúvida quanto ao valor cobrado em excesso pelo exequente, e os cálculos corretos apresentados pela Embargante, requer a este Juízo que submeta o presente confronto matemático ao crivo de Contador Judicial ao encargo deste Juízo.
- (v) Após manifestação do contador do juízo, requer seja concedido prazo para manifestação das partes, e julgada a presente impugnação a execução, na forma da Lei.

Termos em que,
Espera Deferimento.

Fortaleza, 21 de maio de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fábio João Soito
OAB/RJ 114.089

Emanuel Mendes Guedes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br

PLANILHA DE DÉBITOS JUDICIAIS

Data de atualização dos valores: março/2012

Indexador utilizado: INPC-IBGE

Juros moratórios simples de 1,00% ao mês - a partir de 17/10/2007

Acréscimo de 0,00% referente a multa.

Honorários advocatícios de 0,00%.

| ITEM | DESCRIÇÃO | DATA | VALOR
SINGELO | VALOR
ATUALIZADO | JUROS
COMPENSATÓRIOS
0,00% a.m. | JUROS
MORATÓRIOS
1,00% a.m. | MULTA
0,00% | TOTAL |
|-------------|-----------|------------|------------------|---------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|----------------|--------------|
| 1 | | 17/10/2007 | 1.739,14 | 2.234,67 | 0,00 | 1.184,38 | 0,00 | 3.419,05 |
| Sub-Total | | | | | | | | R\$ 3.419,05 |
| TOTAL GERAL | | | | | | | | R\$ 3.419,05 |

(*) Data informada é maior que a data da correção.



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS

Processo nº 55.470/2007

Vistos etc.

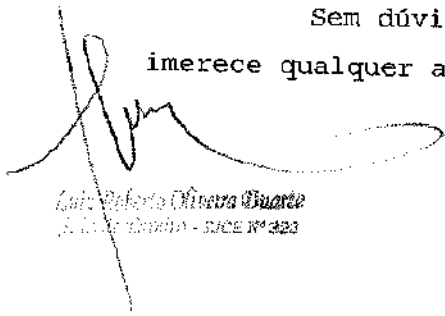
Dispensado o relatório nos termos do artigo 38 da Lei 9.099/95.

Esclareço, todavia, que se trata de **Impugnação à Execução** oposta por **BRADESCO SEGUROS S/A**, identificada(s) nos autos, em face de **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, também individuado(a).

Inicialmente, cumpre reconhecer a **tempestividade da impugnação de fls. 99/112**, eis que oposta dentro do prazo de quinze dias da data em que a impugnante foi intimada da penhora.

A Impugnação à Execução, conforme o novo procedimento adotado pela Lei nº11.232, de 22 de dezembro de 2005 que introduziu o artigo 475-L ao Código de Processo Civil, somente poderá versar sobre falta o nulidade da citação, se o processo correu à revelia; inexigibilidade do título; penhora incorreta ou avaliação errônea; ilegitimidade das partes ou excesso de execução.

Sem dúvida, a impugnação em apreço de fls. 99/112 imerece qualquer acolhimento, pela ausência de demonstração


Carlos Alberto de Oliveira Lopes Filho
Juiz de Direito - SUCRE Nº 323

dos fatos alegados pela parte impugnante e por não se encontrar amparada no ordenamento jurídico em vigor.

À arguição de **excesso de execução**, não trouxe a impugnante prova cabal demonstrando que os cálculos encontram-se equivocados, não se tratando de cálculos aleatórios, pois utilizado sistema informatizado para a elaboração deles e obedecido aos ditames da sentença condenatória executada e da lei.

Ressalte-se que, em face dos critérios da simplicidade, informalidade e celeridade previstos no art. 2º da Lei 9.099/95, é admissível que a atualização monetária do crédito executado seja realizada por servidor deste Juizado, tal como ocorreu no caso dos autos.

Critério primordial prescrito no Código de Processo Civil sobre o ônus probatório, impõe ao autor provar os fatos que constituem o direito que alega (art. 333, inciso I, do CPC).

Destarte, o impugnante não desimcubiu o encargo previsto no artigo 333, I, do CPC, uma vez que o documento juntado à fl. 112, não menciona a aplicação da multa do artigo 475-J do CPC, diferente dos cálculos devidamente elaborados pelo servidor deste Juizado, conforme fl.90.

Quanto ao pedido de republicação da sentença e anulação de todos os atos posteriores à mesma, verifico que este pedido já restou decidido, conforme despacho de fls 88/89 dos presentes autos.

Logo, diante da ausência de comprovação clara e robusta por parte do impugnante quanto à ausência de

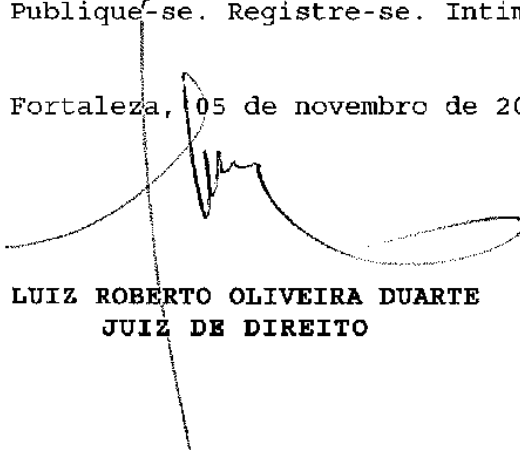
liquidez, certeza e exigibilidade do crédito executado, ante a falta de comprovação de excesso de execução e inexistindo qualquer vício ou nulidade no presente feito, deve ser julgada inteiramente improcedente a impugnação apresentada.

Diante do exposto, julgo **IMPROCEDENTE** a impugnação de fls. 99/112, para declarar subsistente a penhora e ordenar que a execução prossiga em seus próximos termos, com as providências necessárias à expedição de alvará para o levantamento da quantia bloqueada e a sua entrega à parte exequente, mediante recibo nos autos.

Com base no art. 55, parágrafo único, incisos II e III, da Lei 9.099/95, condeno a embargante no pagamento das custas e despesas processuais. Sem honorários, na forma da lei. Eventual recurso sujeito ao recolhimento das custas processuais, sob pena de deserção.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se.

Fortaleza, 05 de novembro de 2012.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

CERTIDÃO
Certifico que REGISTREI e PUBLIQUEI a
SENTENÇA de fls. 103/113 em 08 de
Fortaleza, 10/11/2016.
12/11/2016
Diretor(a) de Secretaria



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

116

Processo nº SS 4701/07

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença de fls. 333/335, expediente nº 49/2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 22/35/2012.

P/ **Marcus Cristian de Queiroz e Silva**
DIRETOR DE SECRETARIA

PAGAR AO JORGE FONTENELE NETO, QUALIFICADO NESTES AUTOS, A TÍTULO DE DANOS MATERIAS. O VALOR DE R\$ 5.000,00 (CINCO MIL REAIS). A REFERIDA QUANTIA DEVERÁ SER ATUALIZADA PELOS ÍNDICES OFICIAIS DE CORREÇÃO MONETÁRIA, ACRESCIDA DE JUROS DE MORA DE 1% AO MÊS, CONTADOS A PARTIR DO EVENTO DANOSO. CONDENO AINDA, AO PAGAMENTO A TÍTULO DE DANO MORAL, NO VALOR DE R\$ 3.400,00 (TRÊS MIL E QUATROCENTOS REAIS), COM CORREÇÃO A PARTIR DA DATA DO ARBITRAMENTO. EXTINGO O PROCESSO, NOS TERMOS DO ART. 269, I, DO CPC. SE A RÉ NÃO EFETUAR O PAGAMENTO DO VALOR DA CONDENAÇÃO, NO PRAZO DE 15 DIAS, CONTADOS DO TRÂNSITO EM JULGADO DA SENTENÇA, APLIQUE-SE O ART. 475-J, DO CPC. ISENÇÃO DE CUSTAS E HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS (ART. 55 DA LEI Nº 9.099). FORTALEZA 25 DE SETEMBRO DE 2012. INT. DR. ANTONIO INIMÁ FERNANDES LIMA OAB/CE 19.505 E DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807. E DRA. NELIE ALINE SARAIVA MARINHO OAB/CE 17.232

5) 2007-17.01436-3 - TOMBO: 55.4702007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BANCO BRADESCO S/A. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO IMPROCEDENTE A IMPUGNAÇÃO DE FLS. 99/112. PARA DECLARAR SUBSISTENTE A PENHORA E ORDENAR QUE A EXECUÇÃO PROSSIGA EM SEUS PRÓXIMOS TERMOS, COM AS PROVIDÊNCIAS NECESSÁRIAS À EXPEDIÇÃO DE ALVARÁ PARA O LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA E A SUA ENTREGA À PARTE EXEQUENTE, MEDIANTE RECIBO NOS AUTOS. COM BASE NO ART. 55, PARÁGRAFO ÚNICO, INCISOS II E III, DA LEI 9.099/95, CONDENO A EMBARGANTE NO PAGAMENTO DAS CUSTAS E DESPESAS PROCESSUAIS SEM HONORÁRIOS, NA FORMA DA LEI. EVENTUAL RECURSO SUJEITO AO RECOLHIMENTO DAS CUSTAS PROCESSUAIS. SOB PENA DE DESERÇÃO. FORTALEZA, 05 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE 21.154 E DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657

6) 2003-17.03221-6 - TOMBO: 34.162/2003 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO ED. ARMANDO SABOYA FILHO. PROMOVIDO: FÁBIO ALBERTO NUNES CAVALCANTE. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE AUTORA SOBRE O DEPÓSITO EFETUADO PELO EXECUTADO, ÀS FLS. 113, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA, 12 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DRA. NIVEA DE MATOS NUNES ROLIM OAB/CE 2.287

7) 2005.17.02172-2 - TOMBO: 46.520/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: MARTA RODRIGUES FERREIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO. R. H. (...) INTIME-SE A PARTE EXEQUENTE, POR SEU PATRONO JUDICIAL, PARA SE MANIFESTAR SOBRE A IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO DE FLS. 177/190, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA, 03 DE AGOSTO DE 2012. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFON NETO OAB/CE 15.286

8) 2005.17.02350-8 - TOMBO: 47.056/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: LUIS MARCELO VITAL. PROMOVIDO: SUL AMÉRICA CIA NACIONAL DE SEGUROS. DESPACHO. R. H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E, CASO TENHA SALDO REMANESCENTE, INTIME-SE A SUL AMÉRICA CIA. NACIONAL DE SEGUROS, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. FORTALEZA, 12 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. SAMUEL MARQUES OAB/CE 20.673-A OAB/PE 20.111

9) 2002.17.1670-2 - TOMBO: 29.280/2002 - AÇÃO DE RESTITUIÇÃO. PROMOVENTE: SEUSA LEITE TAVARES. PROMOVIDA: ITÁLIA TURISMO ALDEOTA LTDA. DESPACHO. R. H. (...) FALE A PARTE EXEQUENTE SOBRE A QUANTIA BLOQUEADA NO VALOR DE R\$ 984,00 (NOVECIENTOS E OITENTA E QUATRO REAIS) CONVERTIDA EM DEPÓSITO JUDICIAL DE FLS. 83, NO PRAZO DE 05 (CINCO) DIAS. FORTALEZA 15 DE NOVEMBRO DE 2012. INT. DR. MARCELO HOLANDA LUZ OAB/CE 11.665

10) 2005.17.2213-3 - TOMBO: 46.850/2005 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: FORTALEZA ALUGUEL DE MÁQUINAS LTDA. PROMOVIDO: CONSTRUTORA RENOVAR LTDA. DESPACHO. R. H. (...) MUITO EMBORA REDIGIDA A SENTENÇA EM CLARO VERNÁCULO COGNOSCÍVEL A QUALQUER OPERADOR DO DIREITO, APRESENTOU O PROMOVENTE EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COM O MANIFESTO PROPÓSITO PROTETATÓRIO E INFRINGENTE. O MANEJO DESSE ATALHO CONFIGURA INDEVIDA TENTATIVA DE MODIFICAR O MÉRITO DA DECISÃO JUDICIAL CUJA AUTORIDADE NÃO SE DESAFIA NA SEDE EM QUE PROLATADA. COM EFEITO, CONHEÇO DOS ACLARATÓRIOS E NEGÓ PROVIMENTO. APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, ARQUIVEM-SE OS AUTOS COM BAIXA NA DISTRIBUIÇÃO, SENDO VEDADA NOVA JUNTADA DE QUAISQUER PETIÇÕES NESTE PROCESSO. FORTALEZA 04 DE OUTUBRO DE 2012. INT. DR. DOMINGOS SÁVIO OLIVEIRA SOARES OAB/CE 17.884 E DR. LEONARDO SANTOS DE SOUZA OAB/BA 14.926. DR. HERCULES BELARMINO JUNIOR OAB/CE 16.486 E DR. JOSÉ MAURÍCIO CAVALCANTE FILHO OAB/CE 17.550

11) 2007.17.00719-7 - TOMBO: 54.216/2007 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: ROBERTO DE BARROS LEAL PINHEIRO. PROMOVIDO: FERNANDO ARAÚJO CAPELO. DESPACHO. R. H. (...) SOBRE OS EMBARGOS DO DEVEDOR INTERPOSTOS ÀS FLS. 39/133, FALE A PROMOVENTE, ATRAVÉS DE SEU ADVOGADO, NO PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS DO ART. 730 DO CPC. FORTALEZA 11 DE OUTUBRO DE 2012. INT. DRA. PATRÍCIA PINHEIRO DE ALMEIDA OAB/CE 18.446

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 14ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - BOM SUCESSO

14ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA
JUIZA TITULAR: DRA. MARIA LÚCIA FALCÃO NASCIMENTO
DIRETORA DE SECRETARIA: BELA. FRANCISCA NELZENY FEITOSA
EXPEDIENTE Nº 27/2012

INTIMAÇÕES DE CERTIDÕES, DESPACHOS, SENTENÇAS E DECISÕES PARA ADVOGADOS ATUANTES NOS PROCESSOS ABAIXO RELACIONADOS:

1. RONALDO MAIA UCHOA OAB/CE 11286.
1. MONICA NOGUEIRA DE LIMA OAB/CE 14271.

1. PROCESSO Nº: 2006.18.01254-2 TOMBO Nº 9184/2006. AÇÃO: EXECUÇÃO. EXEQUENTE: CLAUDIO DE ARAUJO

5

JACO 22°
JUNTADA
Fago Juntada a este autor *Perce*
que adiante se segue. — com os seus
documentos, anexos.
Fortaleza 29 de junho de 2012
[Signature]
Diretor(a) de Socie

| |
|--------------------|
| PROTOCOLO 12ª UJEC |
| RECEBI |
| 29 de maio de 2007 |
| 29 de maio de 2007 |

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

| | | | |
|----------------------------|-------------------|------------------------|---------------------|
| João Barbosa | Flávia Nanato | Gabrielle Souza | Cristina Ferreira |
| Henrique A. F. Motta | Evelyn Castillo | Nicole Riente | Vivian S. de Araújo |
| Fabio João Soito | Osmar Aquino | Patrícia Diogo | Augusto Acquarone |
| João Paulo Martins | Rafael Bandeira | Graziela Cruz | Wagner Rodrigues |
| Joselaine Maura Figueiredo | Fernanda Silveira | Jonatã T. Brandão Lima | Amanda Mendes |
| Marcelo Côco | Flávia Seixas | Roberto Marinho | |
| Fernando Barbosa | Natália Quirino | Amanda Silva | |
| Alessandra Modolo | Cecília Chequer | Tiago Stoler | |

EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE

PEDIDO DE URGÊNCIA!!!

Processo n.º 55.470/2007

BRANDESCO SEGUROS S/A, já devidamente qualificada nos autos da AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT promovida por FRANCISCA GOMES DA SILVA, vem, mui respeitosamente a presença de V. Excelência, expor para ao final requerer o que se segue:

O Autor propôs a presente demanda pleiteando a indenização do seguro obrigatório DPVAT por conta da invalidez apresentada pela mesma em decorrência de acidente de trânsito.

Temos que a seguradora Ré fora condenada no pagamento da indenização pleiteada, havendo por consequência o bloqueio de valores em suas contas correntes.

A Seguradora Ré tem 1 (uma) de suas contas correntes bloqueadas o que vem causando sérios transtornos à empresa, uma vez que o bloqueio efetuado retirou de seus administradores parcela dos valores que visariam ao atendimento de folha de pagamento, impostos, fornecedores entre outros compromissos financeiros.

A Ré pede vênia para destacar quais contas correntes de sua titularidade encontram-se ainda constribas até a presente data, senão vejamos:

- Banco do Brasil

Juiz Solicitante: Luiz Roberto Oliveira Duarte

Diante do exposto, requer a Seguradora Ré seja determinado o DESBLOQUEIO de suas contas com a devida expedição de certidão ou ofício direcionado à instituição bancária acima mencionadas, por esta serventia, por ser medida de inteira justiça!

Nesses Termos,
Pede deferimento.

Fortaleza/CE, 26 de Novembro de 2012

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Sirlene B. Barbosa
Sirlene Barbosa Barreto
OAB/CE 24.452

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br

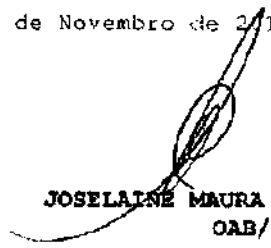
SUBSTABELECIMENTO

140


JOAO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o N° 144.819, JOSELAINÉ MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 140.522, NICOLE VIANNA RIENTE, brasileira, solteira, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 162.543 e FERNANDO DE FREITAS BARBOSA, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o N° 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa da advogada Sirlene Barbosa Barreto, inscrita na OAB/CE sob o n.º 24.452, os poderes que lhe foram conferidos por SEGURADORA LIDER DOS CONSORCIOS DO SEGURO DPVAT S.A e BRADESCO SEGUROS S.A, nos autos da Ação de Cobrança de Seguro DPVAT que lhe move FRANCISCA GOMES DA SILVA, em curso perante a 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE nos autos do Processo n.º 554702007.

Rio de Janeiro, 22 de Novembro de 2012.

JOAO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB/RJ 144.819


JOSELAINÉ MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB/RJ 140.522

NICOLE VIANNA RIENTE
OAB/RJ 162.543

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB/RJ 152.629

5

JUNTADA
Faço juntada a este autos Recor
que adiante se segue, com os seus
documentos anexos.
Foi feita em de Dezembro de 2012
Diretor de Secret.

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

| | | | |
|----------------------------|-------------------|------------------------|---------------------|
| João Barbosa | Flávia Nanato | Gabrielle Souza | Cristina Ferreira |
| Henrique A. F. Motta | Evelyn Castillo | Nicole Riente | Vivian S. de Araújo |
| Fabio João Soito | Osmar Aquino | Patricia Diogo | Augusto Acquarone |
| João Paulo Martins | Rafael Bandeira | Graziela Cruz | Wagner Rodrigues |
| Joselaine Maura Figueiredo | Fernanda Silveira | Jonatã T. Brandão Lima | Amanda Mendes |
| Marcelo Côco | Flávia Seixas | Roberta Marinho | |
| Fernanda Barbosa | Matilda Quirino | Amanda Silva | |
| Alessandra Modolo | Cecilia Chequer | Tiago Staler | |

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA/CE.

Processo Nº. 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., por meio de seus advogados que esta subscrevem, vem mui respeitosamente a presença de V. Excelência, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT** promovida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, não se conformando, d.m.v., com a r. sentença de fls., interpor o presente **RECURSO INOMINADO**, o que faz consubstanciado nas razões anexas, requerendo seu recebimento no efeito devolutivo e suspensivo com regular processamento e posterior envio a Egrégia Turma Recursal deste Estado.

Por oportuno, requer-se desde já a juntada da inclusa guia de custas referente ao pagamento do preparo para os devidos fins de direito.

Nestes Termos,

Pede Procedência.

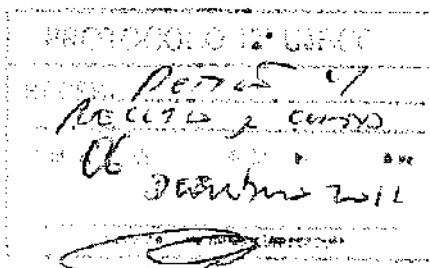
Fortaleza, 6 de dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Fabio Pompeu Pequeno Junior
OAB/CE 14752



PROC. ORIGINÁRIO DO XII JUÍZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE.
Processo n.º 2008.0032.82321 TOMBO: 55.470/2007
RECORRENTE: BRADESCO SEGUROS S.A
RECORRIDO: FRANCISCA GOMES DA SILVA

122
A

RAZÕES DA RECORRENTE

ÍNCÍTOS JULGADORES!

Em que pesem o conhecimento do culto Magistrado prolator da r. sentença a quo que julgou improcedente a Impugnação ao Cumprimento de Sentença de fls. , está a merecer reforma integral, eis que incorreu em flagrante erro in judicando, não dando a lide o desfecho merecido, conforme se demonstrará.

BREVE SÍNTESE DA FASE EXECUTIVA

A Recorrida, ajuizou a presente demanda em face da Ré, ora Embargante, requerendo a sua condenação ao pagamento da indenização em virtude da morte de seu parente, após acidente de trânsito ocorrido em 10/10/2004.

Assim, este MM. Juízo proferiu sentença, julgando procedente o pedido autoral, nos seguintes termos, verbis:

"(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S.A. NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (MIL SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E QUATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS E CORREÇÃO PELO INPC DESDE A CITACÃO (...)."

A parte Recorrente restou impossibilitada de recorrer da sentença de primeiro grau, tendo em vista que publicação no Diário Oficial se ocorreu com erro material no nome do advogado patrocinador da empresa ré.

Conforme observa-se nos autos, o Embargado promoveu a execução do julgado, requerendo fosse a Embargante intimada ao pagamento em voça.

Após tal procedimento, o juízo determinou o prosseguimento da execução sobre o valor supracitado, desconsiderando a petição que chamou o feito à ordem requerendo a republicação da sentença devido ao erro material ocorrido em sua publicação, razão pela qual pede escusa para expor a presente peça de Embargos do Devedor devido ao valor excessivo executado pela autora.

Assim sendo, decidiu o juízo a quo pela improcedência dos embargo de devedor interposto pela Ré no seguinte teor:

123

(...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO IMPROCEDENTE A IMPUGNAÇÃO DE FLS. 99/112, PARA DECLARAR SUBSISTENTE A PENHORA E ORDENAR QUE A EXECUÇÃO PROSSIGA EM SEUS PRÓXIMOS TERMOS, COM AS PROVIDÊNCIAS NECESSÁRIAS À EXPEDIÇÃO DE ALVARÁ PARA O LEVANTAMENTO DA QUANTIA BLOQUEADA E A SUA ENTREGA À PARTE EXEQUENTE, MEDIANTE RECIBO NOS AUTOS. COM BASE NO ART. 55, PARÁGRAFO ÚNICO, INCISOS II E III, DA LEI 9.099/95, CONDENO A EMBARGANTE NO PAGAMENTO DAS CUSTAS E DESPESAS PROCESSUAIS. SEM HONORÁRIOS, NA FORMA DA LEI. EVENTUAL RECURSO SUJEITO AO RECOLHIMENTO DAS CUSTAS PROCESSUAIS. SOB PENA DE DESERÇÃO (...).

Data vênio, não houve com o habitual acerto o Ilustre Magistrado a quo, pois, conforme se passa a demonstrar, esta r. decisão não guarda sintonia com as questões de fato e de direito ventiladas nos autos.

Diante do exposto, inconformada, vem a Recorrente esposar as razões de fato e de direito para reforma da d. sentença ora quetizada.

DO MÉRITO RECURSAL

DOS PRESSUPOSTOS PARA IMPUGNAR A EXECUÇÃO

Conforme redação do artigo 52, IX, alínea "b", da Lei 9.099/95 combinado com o art. 475-L do CPC, que tem aplicação subsidiária, para que a impugnação a execução seja aceita, necessita preencher os requisitos do referido artigo, senão vejamos:

"Art. 52. (...)

IX- o devedor poderá oferecer embargos, nos autos da execução, versando sobre:

(...)

b) manifesto excesso de execução, (...)."

No caso em apreço, tem-se que alguns equívocos ocorreram na demanda executiva, vez que houve **excesso de execução**, conforme se demonstrará.

Assim, vem a ora Recorrente expor seus motivos para que ao final seja reformada a r. sentença a quo, para redução da execução, haja vista o excesso da mesma, senão vejamos:

NECESSÁRIA REPUBLICAÇÃO DA SENTENÇA

Inicialmente, ressalta-se que a r. sentença de primeiro grau foi publicada no dia **22/11/2011**.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do *decisum* tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualizasse os cálculos da execução, ocorrida em **03/02/2012**.

Ocorre que, a referida sentença **NÃO FOI PUBLICADA** em nome do patrono da Ré, **DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154**, conforme requerido pela embargante, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: **DR. MANUEL MENDES DIOGO**.

124
/

Em razão do equívoco, a embargante não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do decisum condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, caput, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a prática do ato no prazo que lhe assinar."

Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, assim como inércia de pagamento da condenação pela empresa ora embargante, requer a republicação da sentença, com a devida anulação de TODOS OS ATOS POSTERIORES, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

DA NECESSIDADE PRÉVIA DE INTIMAÇÃO DO DEVEDOR PARA PAGAMENTO SOB PENA DA INCLUSÃO DA MULTA DE 10 % PREVISTA NO ART. 475 J DO CPC

Pleiteia o exeqüente, o cumprimento da sentença, através da execução forçada a compellir a executada a pagar a condenação com inserção de multa do art. 475 J, CPC, sem a intimação prévia do devedor, através de ordem judicial determinando a penhora on line, esta de maneira antecipada.

Porém, a jurisprudência firmou entendimento já pacificado no sentido contrário, e neste sentido ficou estabelecido que a regra da execução deve seguir consoante disposto no art. 632, do CPC, in verbis:

Art. 632 - Quando o objeto da execução for obrigação de fazer, o devedor será citado para satisfazê-la no prazo que o juiz lhe assinar, se outro não estiver determinado no título executivo.

Não há óbice que o pedido do exequente, pelos quais não merece ser atendido, posto que na fase de execução de sentença proferida em ação de indenização, a jurisprudência é pacífica neste Estado quanto a necessidade de intimação do devedor, pela imprensa oficial ou pessoal na pessoa do advogado da parte devedora, para pagamento do débito, sob pena de incidência da multa, deixando de fixar honorários advocatícios.

Inobstante jurisprudência oscilante a respeito do tema, a intimação prévia do devedor, via diário oficial, melhor se coaduna ao espírito sincretista da reforma processual da Execução em cotejo com os princípios do Contraditório e Ampla Defesa. Assim é que a correta hermenêutica do tipo processual contido no Art.475-J, CPC, é aquela que determina a incidência da multa processual se, intimado o devedor através de seus patronos, este deixar transcorrer o prazo para cumprimento espontâneo do julgado, na forma da regra geral do Art. 240, CPC.

No mesmo sentido a jurisprudência sedimentada pelo Egrégio Superior Tribunal de Justiça:

Informativo nº 0429 do STJ. - MULTA DO ART. 475 J DO CPC. CUMPRIMENTO. SENTENÇA. INTIMAÇÃO. Tratou-se de Resp remetido pela Terceira Turma à Corte Especial, com a finalidade de obter interpretação definitiva a respeito

125
A

do art. 475-J do CPC, na redação que lhe deu a Lei n. 11.232/2005, quanto à necessidade de intimação pessoal do devedor para o cumprimento de sentença referente à condenação certa ou já fixada em liquidação. Diante disso, a Corte Especial entendeu, por maioria, entre outras questões, QUE A REFERIDA INTIMAÇÃO DEVE SER FEITA NA PESSOA DO ADVOGADO, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO, EVENTUAL BAIXA DOS AUTOS AO JUÍZO DE ORIGEM, E A APOSIÇÃO DO "CUMPRE-SE"; pois só após se iniciaria o prazo de quinze dias para a imposição da multa em caso de não pagamento espontâneo, tal como previsto no referido dispositivo de lei. Como destacou o Min. João Otávio de Noronha em seu voto vista, a intimação do devedor mediante seu advogado é a solução que melhor atende ao objetivo da reforma processual, visto que não comporta falar em intimação pessoal do devedor, o que implicaria reeditar a citação do processo executivo anterior, justamente o que se tenta evitar com a modificação preconizada pela reforma. Aduziu que a dificuldade de localizar o devedor para aquela segunda citação após o término do processo de conhecimento era um dos grandes entraves do sistema anterior, por isso ela foi eliminada, conforme consta, inclusive, da exposição de motivos da reforma. Por sua vez, o Min. Fernando Gonçalves, ao acompanhar esse entendimento, anotou que, apesar de impor-se ônus ao advogado, ele pode resguardar-se de eventuais acusações de responsabilidade pela incidência da multa ao utilizar o expediente da notificação do cliente acerca da necessidade de efetivar o pagamento, tal qual já se faz em casos de recolhimento de preparo. A hipótese era de execução de sentença proferida em ação civil pública na qual a ré foi condenada ao cumprimento da obrigação de fazer, ao final convertida em perdas e danos (art. 461, § 1º, do CPC), ingressando a ora recorrida com execução individual ao requerer o pagamento de quantia certa, razão pela qual o juízo determinou a intimação do advogado da executada para o pagamento do valor apresentado em planilha, sob pena de incidência da multa do art. 475-J do CPC. Precedentes citados: REsp 954.859-RS, DJ 27/8/2007; REsp 1.039.232-RS, DJe 22/4/2008; Ag 965.762-RJ, DJe 1º/4/2008; Ag 993.387-DF, DJe 18/3/2008, e Ag 953.570-RJ, DJ 27/11/2007. REsp 940.274-MS, Rel. originário Min. Humberto Gomes de Barros. Rel. para acórdão Min. João Otávio de Noronha, julgado em 7/4/2010.

AgRg do RECURSO ESPECIAL Nº 1.032.774 - RS (2008/0093774-1) - AGRADO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ARTS. 475-I E 475-J DO CPC. LEI N. 11.232 DE 2005. CRÉDITO EXEQUENDO. MEMÓRIA DE CÁLCULO. MULTA. PRAZO DO ART. 475-J DO CPC. TERMO INICIAL. PRIMEIRO DIA ÚTIL POSTERIOR À PUBLICAÇÃO DA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR NA PESSOA DO ADVOGADO.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência sobre o montante da condenação de multa no percentual de dez por cento

126
A

(art. 475-J do CPC), compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

3. Agravo regimental desprovido.

ACÓRDÃO - Vistos, relatados e discutidos os autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da Quarta Turma do Superior Tribunal de Justiça, por unanimidade, negar provimento ao agravo regimental nos termos do voto do Sr. Ministro Relator. Os Srs. Ministros Luis Felipe Salomão, Ronildo Amaral de Mello Castro (Desembargador convocado do TJ/AP) e Fernando Gonçalves (Presidente) votaram com o Sr. Ministro Relator. Ausente, justificadamente, o Sr. Ministro Aldir Passarinho Junior. Brasília, 05 de novembro de 2009 (data de julgamento) MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA - Relator.

Ainda, já se posicionou o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA, no acórdão do Agravo Regimental no AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 1.058.769 - RS (2008/0133445-3), em que foi relator o MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, conforme aresto a seguir transcrito:

AGRAVO REGIMENTAL. PROCESSO CIVIL. EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. ART. 475-J DO CPC. MULTA.

1. A fase de cumprimento de sentença não se efetiva de forma automática, ou seja, logo após o trânsito em julgado da decisão. De acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC, cabe ao credor o exercício de atos para o regular cumprimento da decisão condenatória, especialmente requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada.

2. Observado pelo credor o procedimento relativo ao cumprimento do julgado na forma do art. 475-J do CPC e ciente o advogado da parte devedora acerca da fase executiva, o descumprimento da condenação a que lhe fora imposta implica na imposição de multa de 10% sobre o montante devido.

Portanto, transitada em julgado a decisão condenatória, cabe ao credor o exercício de subsequentes atos para o seu regular cumprimento, especialmente o de requerer ao juízo que dê ciência ao devedor sobre o montante apurado, consoante memória de cálculo discriminada e atualizada, de acordo com o art. 475-J combinado com os arts. 475-B e 614, II, todos do CPC.

Concedida a oportunidade para o adimplemento voluntário do crédito exequendo, o não-pagamento no prazo de quinze dias importará na incidência da multa no percentual de dez por cento, compreendendo-se o termo inicial do referido prazo o primeiro dia útil posterior à data da publicação de intimação do devedor na pessoa de seu advogado.

Certifico que a egrégia QUARTA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Turma, por unanimidade, deu provimento ao agravo regimental, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

127
AB

Corrobora com o entendimento e jurisprudência do Egrégio Tribunal de Justiça do Rio de Janeiro, in verbis:

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa
DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 09/06/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. DESPROVIMENTO DO AGRADO. - A obrigação de fazer é ato pessoal e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.- Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.12537 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa
DES. VERA MARIA SOARES VAN HOMBEECK - Julgamento: 20/05/2009 - PRIMEIRA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C INDENIZATÓRIA EM FASE DE EXECUÇÃO. INCIDÊNCIA DA MULTA COERCITIVA. AUSÊNCIA DE PRÉVIA INTIMAÇÃO PESSOAL PARA CUMPRIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. RECURSO A QUE SE NEGA SEGUIMENTO NA FORMA DO ART. 557, CAPUT, DO CPC.- A obrigação de fazer é ato personalíssimo e exige, para fins de execução, o efetivo descumprimento da obrigação.-Dessa forma, a pena pecuniária só começará a fluir se o devedor, pessoalmente intimado, não cumprir o comando judicial no prazo que lhe for determinado (art. 632 do CPC).

2009.002.10994 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa - DES. CARTANO FONSECA COSTA - Julgamento: 24/03/2009 - SETIMA CAMARA CIVEL - Agrado de Instrumento. Execução. Bloqueio on line. Se não houve prévia intimação do Devedor não seria adequado bloquear valores relativos a multa e honorários de execução, permanecendo quanto ao restante a penhora pelo princípio da economia processual. Provisimento liminar e parcial do Recurso.

2008.002.19664 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 1ª Ementa - DES. SERGIO JERONIMO A. SILVEIRA - Julgamento: 12/08/2008 - NONA CAMARA CIVEL - AGRADO DE INSTRUMENTO, IMPUGNAÇÃO AO CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. EXCESSO DE EXECUÇÃO. EXISTÊNCIA. DA MULTA DO 475-J DO CPC. NECESSIDADE DE PRÉVIA INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO SEU PROCURADOR, PARA CUMPRIMENTO VOLUNTÁRIO. DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. 1. O VALOR EXECUTADO ENCONTRA-SE EM CONSONÂNCIA COM A PLANILHA APRESENTADA NA FASE EXECUTÓRIA. 2. A MULTA PREVISTA NO ART. 475-J DO CPC (INCLUÍDO PELA LEI Nº 11.232, DE 2005) SOMENTE É CABÍVEL APÓS SE OPORTUNIZAR A INTIMAÇÃO DO DEVEDOR, POR MEIO DE SEU PROCURADOR, E ESTE NÃO ADIMPLIU A OBRIGAÇÃO IMPOSTA. NO PRESENTE FEITO, O DEVEDOR FOI INTIMADO VIA PUBLICAÇÃO DA DECISÃO JUDICIAL.

2008.002.16703 - AGRADO DE INSTRUMENTO - 2ª Ementa - DES. ELISABETE FILIZZOLA - Julgamento: 09/07/2008 - SEGUNDA CAMARA CIVEL - AGRADO INOMINADO. AGRADO DE INSTRUMENTO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. LEI 11.232/05. PRAZO DE 15 DIAS PARA PAGAMENTO DO DÉBITO SOB PENA DE MULTA DE 10% SOBRE O VALOR DA EXECUÇÃO (ART. 475-J, CPC). TERMO INICIAL PARA A CONFIGURAÇÃO DA MORA. CONTROVÉRSIA. EVOLUÇÃO

128
A

JURISPRUDENCIAL, DESNECESSIDADE DE INTIMAÇÃO PESSOAL DO DEVEDOR. IMPOSSIBILIDADE, CONTUDO, DE SE COMPUTAR A ALUDIDA MULTA DO SIMPLES TRÂNSITO EM JULGADO, SENDO NECESSÁRIA, AO MENOS, A PRÉVIA INTIMAÇÃO DE SEU ADVOGADO VIA D.O. PARA FINS DE CONFIGURAÇÃO DA MORA. POSICIONAMENTO MAJORITÁRIO DESTA E. TJ/RJ E JÁ PACIFICADO NESTE COLEGIADO. Tratam os autos de Agravo Inominado interposto contra a decisão monocrática desta Des. Relatora que, com base no art. 557, caput, do CPC, negou seguimento ao Agravo de Instrumento interposto pelo ora agravante que se insurgiu contra a decisão que determinou a exclusão da planilha do débito dos valores referentes à multa e honorários advocatícios, eis que indevidos visto que o réu não havia sido intimado para o cumprimento do acórdão e nem para pagamento, na forma do artigo 475-J do CPC. A decisão recorrida foi proferida com justo e perfeito amparo no art. 557 do CPC. Resta claro que a decisão monocrática ora impugnada logrou apontar com ampla suficiência todos os fundamentos que levaram à negativa de seguimento do recurso do ora Agravante. A despeito da controvérsia doutrinário-jurisprudencial ainda existente acerca do tema, certo é que a jurisprudência majoritária deste E. Tribunal Estadual - e pacífica desta E. Câmara Cível - a referida multa e os novos honorários somente devem incidir quando o devedor não cumprir espontaneamente a obrigação no prazo de quinze dias estipulado pelo artigo 475-J, caput, do CPC, o qual deve fluir após a sua devida intimação através de seu advogado, devendo ser afastada apenas a exigência de intimação pessoal do devedor. Pretensão do Agravante de obter a incidência da inquinada multa e dos novos honorários a contar do simples trânsito em julgado que não merece acolhimento. RECURSO DESPROVIDO.

Assim sendo, não há que se falar em acréscimo no quantum indenizatório referente a multa prevista no art. 475 J, do CPC, sem a intimação prévia do devedor para pagamento, ora impugnante, conforme os preceitos supracitados do Código de Processo Civil Brasileiro, estando no mais, já pacificada a matéria no Egrégio Tribunal de Justiça, tratando-se de entendimento majoritário.

Portanto, inexistente fundamento nas razões suscitadas pelo Impugnado quando requer antecipadamente seja acrescida a condenação a multa de 10% do art. 475, J, do CPC, vez que estão fundamentadas contrariamente a lei e ao entendimento jurisprudencial, pugnando pelo desacolhimento em parte da execução formulada pela parte Impugnada, tendo em vista o excesso de execução quanto a supracitada multa.

DO EXCESSO DA EXECUÇÃO

Conforme consta dos autos, a Embargada realizou a execução de valor este que entende devido, em razão da indenização na monta integral, devidamente acrescida de correção monetária, juros legais, honorários de execução e multa prevista no art. 475-J.

Ocorre que, conforme cálculo realizado pela ora Embargante, o valor da execução encontra-se equivocado, já que em excesso, conforme restará claro mediante cálculos apresentados em anexo.

Desta forma, resta claro que a presente execução de condenação é manifestamente excessiva!

Conforme o cálculo demonstrado, realizado através do site <http://www.drcalc.net/easycalc/>, o valor total da condenação é de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), demonstrando-se descabido o valor executado.

Por todo o exposto, fica comprovado que o valor bloqueado encontra-se equivocado por

129

excesso, sendo certo que caso seja mantida o prosseguimento da execução contra a ré, a monta total a ser paga não pode ultrapassar a quantia de R\$ 3.419,05 (três mil quatrocentos e dezenove reais e cinco centavos), conforme amplamente demonstrado pelos cálculos em anexo.

CONCLUSÃO

Ex Positis, aguarda-se, serenamente pela reforma in totum da d. sentença ora debatida, dando-se provimento ao presente Recurso Inominado interposto pela Recorrente conforme segue:

(i) ANULAR TODOS OS ATOS POSTERIORES A SENTENÇA DE PRIMEIRO GRAU, DEVENDO ESTA SER REPUBLICADA EM DIÁRIO OFICIAL;

(ii) DECLARAR O EXCESSO DA EXECUÇÃO, com fulcro no artigo 475-L, inciso V, do Código de Processo Civil, haja vista os cálculos apresentados de maneira equivocada, conforme comprovou o anteriormente exposto pela Embargante.

(iii) INAPLICABILIDADE DA MULTA DO ART. 475-j, tendo em vista jurisprudência pacífica no sentido de ser necessária a intimação prévia.

(iv) Outrossim, caso paire alguma dúvida quanto ao valor cobrado em excesso pelo exequente, e os cálculos corretos apresentados pela Embargante, requer a este Juízo que submeta o presente confronto matemático ao crivo de Contador Judicial ao encargo deste Juízo.

Caso assim não entenda essa Colenda Turma Recursal, pugna pela conversão do feito em diligência, para que os autos sejam remetido ao contador judicial, observando o Termo final dos Cálculos a data da planilha do ora Recorrido.

Nestes Termos,

Pede Procedência.

Fortaleza, 6 de dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Seito
OAB/RJ 114.089

Fabio Rompão Pequeno Junior
OAB/CE 14752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
cuipeativo@joaobarbosaadvass.com.br

REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO

2º OFÍCIO DE NOTAS

QUIDO MAGIEL - TABELÃO

APY SUGEMA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ AV. N.º 0 PEGARHA 36 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ
RUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SOFIA 10 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ
RUCURSAL JACAREPAQUÁ: EST. DOS BANDEIRANTES, 205 COJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

ATO Nº 006 PROCURAÇÃO bastante que faz BRÁDESCO
LIVRO Nº 6667 SEGUROS S.A. na forma anexa
FOLHA Nº 110
do Juízo de Janeiro-0549 procmatizadinho 2305(1)

S A I D A M. QUANTO AOS VOTOS que no ato da abertura e fecho (2007), aos quais (04) das do mês de abril desta cidade e Estado do Rio de Janeiro, na Rua Bórso de Itapagipe, nº 226, Rio Comprido, tendo a chamado vir e porção mim, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, Escrevente Autorizada, OJPS nº 50177/117-RJ, compareceu como OUTORGANTE - BRÁDESCO SEGUROS S.A., com sede na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.418, parte - Bela Vista, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.145/0001-92, neste ato representada por seu Diretor Geral Administrativo e Financeiro SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR, brasileiro, casado, advogado, inscrito sob o nº OAB/RJ nº 42.122, expedida em 10/11/1982, e no C.P.F. nº 032.621.977-34, com domicílio comercial na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.418, Bela Vista, e seu Diretor Geral LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, brasileiro, casado, advogado, portador da Carteira de Identificação nº 2.584.630, expedida pelo IPR/RJ em 01/12/80, inscrito no C.P.F. sob o nº 154.794.107-30, com domicílio comercial na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Bórso de Itapagipe nº 226 - Rio Comprido, - por mim identificados, conforme documentos mencionados, da que dou fé e poranto mim, pelo OUTORGANTE, por seus representantes legais, na foi dito que por esta público instrumento nominal e cancelou seis nãtantes procuradores, na adozados:

- 1) IVAN LUIZ GONTIJO JUNIOR, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 42.922 e no C.P.F. nº 770.025.387-87; 2) MARIA CECILIA DE LIMA AULO, divorciada, inscrita no OAB/SP nº 75.446 e no C.P.F. nº 059.870.592-55; 3) MURILO AZAMBUJA RIBEIRO, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 42.875 e no C.P.F. sob o nº 915.408.957-34; 4) MARCO AURELIO SAMPAIO BENOIO, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 71.100 e no C.P.F. nº 540.829.517-08; 5) MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 26.002 e no C.P.F. nº 105.982.087-49; 6) CLAUDIA NECK MACHADO OLIVEIRA, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 112.089 e no C.P.F. nº 323.721.709-97; 7) ANDRE LUIZ RHEIN DA SILVA CORDEIRO, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 54.380 e no C.P.F. nº 141.705.997-88; 8) JANAINA ALEXANDRE NUNES, solteira, inscrita no OAB/SP sob o nº 161.570 e no C.P.F. nº 018.053.177-09; 9) MANUELA LEITE CARDOSO, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 95.223 e no C.P.F. nº 037.057.437-25; 10) HELOISA MONTEIRO DE PAULA DIAS, solteira, inscrita no OAB/SP sob o nº 103.408 e no C.P.F. nº 103.408.344-04; 11) RENATO DELEUSE VEMMA, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 94.463 e no C.P.F. nº 080.266.188-54; 12) CESAR AUGUSTO CASSONI, casado, inscrito no OAB/SP sob o nº 84.325 e no C.P.F. nº 012.197.558-42; 13) ARMINDA MACIEL ALBARELLI, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 38.039 e no C.P.F. nº 754.685.487-88; 14) HERNANI DIAS TORRES, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 48.798 e no C.P.F. nº 800.470.587-20; 15) MARCIA DE ABREU SILVA DONATTO, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 83.108 e no C.P.F. nº 468.943.987-04; 16) ROSEMARY ROSA DE ALMEIDA PERA, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 56.627 e no C.P.F. nº 751.655.517-40; 17) ROSÂNGELA DE SOUZA FERREIRA, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 83.467 e no C.P.F. nº 813.882.707-50; 18) JOÃO BATISTA DA SILVA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 05.843 e no C.P.F. nº 338.905.377-20; 19) JORGE LUIZ COSTA SOARES, divorciado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 78.830 e no C.P.F. nº 900.290.027-02; 20) SUZANA DA SILVA BASTOS, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 79.300 e no C.P.F. nº 894.355.487-87; 21) ALEXANDER RODRIGO DA SILVA VIEIRA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 82.808 e no C.P.F. nº 020.457.747-08; 22) VITOR AUGUSTO DE SOUZA BAPTISTA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 58.214 e no C.P.F. nº 768.462.207-78; 23) DANIELLY CHRISTINE GOMES CALDAS, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 101.519 e no C.P.F. nº 032.683.017-11; 24) ROGERIO DE SA FERREIRA, solteiro, inscrito no OAB/RJ sob o nº 85.823 e no C.P.F. nº 254.734.987-00; 25) JOSE HENRIQUE FERNANDES DO AMARAL, solteiro, inscrito no OAB/RJ sob o nº 95.837 e no C.P.F. nº 031.938.067-09; 26) ANTONIO LUIZ PEREIRA TEIXEIRA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 63.006 e no C.P.F. nº 742.677.177-46; 27) VANESSA MOTTA RUST, solteira, inscrita no OAB/RJ sob o nº 74.954 e no C.P.F. nº 010.500.167-61; 28) MARUANGELA DE MENEZES NUNES VIEIRA DE SOUSA, casado, inscrito no OAB/RJ sob o nº 73.441 e no C.P.F. nº 77.1614.987-80; 29) ERIKA GRESS DE SOUZA



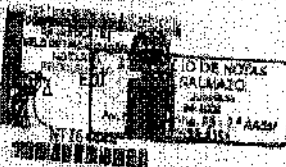
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO
23º OFÍCIO DE NOTAS

GUICHO MACIEL - TABELIÃO

ARY GUICENA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ: AV. NÍLO PECANHA, 98 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ
SUCURAL: TRUJICA, RUA SANTA BÓRJA, 40 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ
SUCURAL: JACAREPAQUÁ, RUA DOS BANDEIRANTES, 204 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

NEOLAY, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 80.374 e no C.P.F. nº 958.049.267-55;
30) RALPH GOMES DOS SANTOS, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 107.261 e no
C.P.F. nº 035.748.817-32; 31) KHELIA RIBEIRO MONTEIRO, casada, inscrita na
OAB/RJ sob o nº 109.042 e no C.P.F. nº 075.570.737-03; 32) ANA ROSA VIANA LOPES,
casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 127.712 e no C.P.F. nº 958.558.017-53; 33) JÚLIA
AGUIAR E SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 14.045 e no C.P.F. nº
004.805.949-27; 34) ANTÔNIO TADEU NOVAES CERQUEIRA, casado, inscrito na
OAB/RJ sob o nº 38.143 e no C.P.F. nº 175.831.317-15; 35) IVAN SANTOS LEAL
FILHO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 64.781 e no C.P.F. nº 025.877.027-88; 36)
RODRIGO FARAH GOULART, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 103.482 e no C.P.F.
nº 071.294.337-44; 37) CRISTIANE MARTINS DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ
sob o nº 119.073 e no C.P.F. nº 016.288.867-13; 38) SIMONE GONÇALVES
BITTENCOURT, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 134.798 e no C.P.F. nº
087.832.757-62; 39) RODRIGO BARROS MEIRELES, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o
nº 128.112 e no C.P.F. nº 091.270.367-66; 40) ANA PAULA DE SOUZA SILVA, solteira,
inscrita na OAB/RJ sob o nº 126.857 e no C.P.F. nº 180.669.317-78; 41) CAROLINE
STAVIS DE CASTRO, divorciada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 32.435 e no C.P.F. nº
222.104.648-44; 42) CINTIA MARIA FRUTUOSO RAFAEL DA SILVA, solteira, inscrita
na OAB/RJ sob o nº 129.805 e no C.P.F. nº 084.339.867-35; 43) LILIANE TEIXEIRA DE
ALMEIDA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 82.704 e no C.P.F. nº 096.140.877-08,
todos com escritório na Cidade do Rio de Janeiro, a Rua Barão de Itaipó nº 234,
Rio Comprido, sua qual concedida, em conjunto ou separadamente, os poderes "Ad
judicata" para o foro em geral, em qualquer juízo, instância ou tribunal, podendo propor e
votar na ações, contestar e que necessarem, for em defesa dos direitos da
AUTORGANTE, podendo representá-la em audiência de conciliação, instrução e
julgamento para os efeitos dos artigos 447 e 448 do Código de Processo Civil, podendo
transigir e acordar em juízo ou fora dele, desistir, receber e dar quitação, receber
citações, intimações e notificações, bem como representar e requerer perante quaisquer
repertições públicas, autônomas e empresas públicas, federais, estaduais e municipais,
inclusive perante a Superintendência de Seguros Privados - SUSEP - IRB - Brasil
Resseguros S.A. e Banco Central do Brasil, podendo ainda, qualquer um entre os onze
primários nomeados acima, representar a AUTORGANTE em processos telefônicos
proferindo todos os atos necessários, inclusive solicitar e prestar esclarecimentos,
assinar atas, cartas de atendimento, documentos partilhados, assinar contratos e
documentos de seguro bem como declarações que tenham a ser exigidas pelos
juízes, interior impugnações, recursos e demais atos necessários, firmar compromissos,
celebrar acordos e transações extrajudiciais, assinar termos de penhora, bem como
substituí-los e ainda, em conjunto de dois entre os onze primeiros, podem também
conceder os poderes para nomear propositos para ações de qualquer natureza, Lamentar
sob mingo, Certifico que pelo presente não devidas custas no valor de R\$ 13,00 a que se
refere a Tabela VII, nº 2, letra "b", R\$ 2,62 a que se refere a Tabela I item 9, R\$ 3,29 a
que se refere a Tabela I, nº 1, 17/02, R\$ 7,81 a que se refere a Tabela dos Magistrados
ACOTER, R\$ 0,02 a que se refere ao FUNDEPREJ, R\$ 0,02 a que se refere ao
FUNPERJ, R\$ 12,88 a que se refere a certidão. Assim o dispôs do que deu fé e me
pediu, lida lida, a presente em 11 de maio de 2016, às 14h e 05min, declarando
dispensar o cumprimento de testemunhas, lei como Jacaré e registrado vigente. Eu,
(MARIA TERESA A. DE ALMEIDA), Escrevente Autorizada, CUI nº 55127/117-RJ,
levei, li e entendi o presente ato, colendo as assinaturas (ASS) REP. DA
AUTORGANTE - SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR, REP. DA
AUTORGANTE - JUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, E X T R A I D A NA MESMA
DATA, Eu, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, a digital e conferi. E eu,
José Sáizma, Tabelião Substituto, a subcrevo e assino em público e
1940:



10-10-68

21613262023200000005903872

ESZ0000000005505072

100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611

FACTS

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Parte V. Publicações a partir de

[illegible]

Convenção e Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Administração de Minas Gerais, aprovada em 19 de fevereiro de 2009, e Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Administração de Minas Gerais, aprovada em 19 de fevereiro de 2009.

CONSELHO REGIONAL DE ADMINISTRAÇÃO DE MINAS GERAIS

CONSELHO REGIONAL DE ADMINISTRAÇÃO DE MINAS GERAIS

O Conselho Regional de Administração de Minas Gerais, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Administração de Minas Gerais, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

Carla Faria Mourão
Presidente do Conselho

CONSELHO REGIONAL DE ENGENHARIA, ARQUITETURA E AGRONOMIA DE SÃO PAULO

CONSELHO REGIONAL DE ENGENHARIA, ARQUITETURA E AGRONOMIA DE SÃO PAULO

O Conselho Regional de Engenharia, Arquitetura e Agronomia de São Paulo, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Engenharia, Arquitetura e Agronomia de São Paulo, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

Carla Faria Mourão
Presidente do Conselho

CONSELHO REGIONAL DE FARMÁCIA DO ESTADO DE SANTA CATARINA

CONSELHO REGIONAL DE FARMÁCIA DO ESTADO DE SANTA CATARINA

O Conselho Regional de Farmácia do Estado de Santa Catarina, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Farmácia do Estado de Santa Catarina, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

CONSELHO REGIONAL DE FISIOTERAPIA E TERAPIA OCUPACIONAL - RJ

CONSELHO REGIONAL DE FISIOTERAPIA E TERAPIA OCUPACIONAL - RJ

O Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional - RJ, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional - RJ, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

CONSELHO REGIONAL DE FISIOTERAPIA E TERAPIA OCUPACIONAL - RJ

CONSELHO REGIONAL DE FISIOTERAPIA E TERAPIA OCUPACIONAL - RJ

O Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional - RJ, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Fisioterapia e Terapia Ocupacional - RJ, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

CONSELHO REGIONAL DE MEDICINA DO DISTRITO FEDERAL

CONSELHO REGIONAL DE MEDICINA DO DISTRITO FEDERAL

O Conselho Regional de Medicina do Distrito Federal, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, do Conselho Regional de Medicina do Distrito Federal, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

Carla Faria Mourão
Presidente do Conselho

ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDÚSTRIA DE FIBRAS

ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDÚSTRIA DE FIBRAS

A Associação Brasileira da Indústria de Fibras, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Associação Brasileira da Indústria de Fibras, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

A Associação Brasileira da Indústria de Fibras, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Associação Brasileira da Indústria de Fibras, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

ASSOCIAÇÃO DOS MÓDULOS DO LOTEAMENTO JARDIM BELA VISTA

ASSOCIAÇÃO DOS MÓDULOS DO LOTEAMENTO JARDIM BELA VISTA

A Associação dos Módulos do Loteamento Jardim Bela Vista, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Associação dos Módulos do Loteamento Jardim Bela Vista, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

A Associação dos Módulos do Loteamento Jardim Bela Vista, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Associação dos Módulos do Loteamento Jardim Bela Vista, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

ASSOCIAÇÃO DAS PRONTEIRAS SOCIAIS CENTRO NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS

ASSOCIAÇÃO DAS PRONTEIRAS SOCIAIS CENTRO NACIONAL DE RECURSOS HUMANOS

A Associação das Prontas Sociais Centro Nacional de Recursos Humanos, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Associação das Prontas Sociais Centro Nacional de Recursos Humanos, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

Carla Faria Mourão
Presidente do Conselho

BRASDESCO AUTORES COMPANHIA DE SECURIDADES

BRASDESCO AUTORES COMPANHIA DE SECURIDADES

A Brasdescos Autores Companhia de Seguros, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Autores Companhia de Seguros, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

A Brasdescos Autores Companhia de Seguros, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Autores Companhia de Seguros, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

BRASDESCO CAPITALIZAÇÃO SA

BRASDESCO CAPITALIZAÇÃO SA

A Brasdescos Capitalização SA, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Capitalização SA, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

A Brasdescos Capitalização SA, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Capitalização SA, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

BRASDESCO SEGUROS SA

BRASDESCO SEGUROS SA

A Brasdescos Seguros SA, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Seguros SA, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

A Brasdescos Seguros SA, no uso de suas atribuições, resolve, por unanimidade, aprovar a Resolução Nº 1.001, de 19 de fevereiro de 2009, e a Resolução Nº 1.002, de 19 de fevereiro de 2009, da Brasdescos Seguros SA, aprovadas em 19 de fevereiro de 2009.

Num. 6056244 - Pág. 95

Serviço Enxaparia S.A.
 A Enxaparia S.A. é uma empresa de serviços de limpeza e conservação de ambientes, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de limpeza de prédios, casas, lojas, etc. A Enxaparia S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Enxaparia S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Enxaparia S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Enxaparia S.A. é uma empresa que oferece serviços de limpeza e conservação de ambientes de forma profissional e eficiente. A Enxaparia S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Enxaparia S.A. é uma empresa que oferece serviços de limpeza e conservação de ambientes de forma profissional e eficiente.

A. Landsberger Com. e Importadora Ltda
 A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa de comércio e importação, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de importação. A A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A A. Landsberger Com. e Importadora Ltda é uma empresa que oferece produtos e serviços de importação de forma profissional e eficiente.

Investimentos Bemga S.A.
 Investimentos Bemga S.A. é uma empresa de investimentos, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de investimento. A Investimentos Bemga S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Investimentos Bemga S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Investimentos Bemga S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Investimentos Bemga S.A. é uma empresa que oferece serviços de investimento de forma profissional e eficiente.

EMPRESA DE TRANSPORTES ANDORINHA S.A.
 A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa de transporte, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de transporte. A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Empresa de Transportes Andorinha S.A. é uma empresa que oferece serviços de transporte de forma profissional e eficiente.

UNIBANCO
 UNIBANCO é uma empresa de banco, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de banco. O UNIBANCO é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. O UNIBANCO é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. O UNIBANCO é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. O UNIBANCO é uma empresa que oferece serviços de banco de forma profissional e eficiente.

SIDERURGEA J. L. ALPERTI S.A.
 A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa de siderurgia, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de siderurgia. A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Siderurgia J. L. Alperth S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de siderurgia de forma profissional e eficiente.

TOTVS S.A.
 A TOTVS S.A. é uma empresa de tecnologia, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de tecnologia. A TOTVS S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A TOTVS S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A TOTVS S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A TOTVS S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de tecnologia de forma profissional e eficiente.

ITAUSA INVESTIMENTOS LTDA S.A.
 A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa de investimentos, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de investimento. A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Itausa Investimentos Ltda S.A. é uma empresa que oferece serviços de investimento de forma profissional e eficiente.

BRASSEG Seguros S.A.
 A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de seguros, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de seguros. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa que oferece serviços de seguros de forma profissional e eficiente.

RAYRIS S.A.
 A Rayris S.A. é uma empresa de tecnologia, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de tecnologia. A Rayris S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Rayris S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Rayris S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Rayris S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de tecnologia de forma profissional e eficiente.

EMPRESA DE ELETRICIDADE VALE PARANAPENMA S.A.
 A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa de eletricidade, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de eletricidade. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de eletricidade de forma profissional e eficiente.

Manufatura de Brinquedos Estrela S.A.
 A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa de brinquedos, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de brinquedos. A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Manufatura de Brinquedos Estrela S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de brinquedos de forma profissional e eficiente.

Traction S.A.
 A Traction S.A. é uma empresa de tecnologia, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de tecnologia. A Traction S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Traction S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Traction S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Traction S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de tecnologia de forma profissional e eficiente.

EMPRESA DE ELETRICIDADE VALE PARANAPENMA S.A.
 A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa de eletricidade, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de eletricidade. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Empresa de Eletricidade Vale Paranaíba S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de eletricidade de forma profissional e eficiente.

Brasseg Seguros S.A.
 A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de seguros, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo serviços de seguros. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A Brasseg Seguros S.A. é uma empresa que oferece serviços de seguros de forma profissional e eficiente.

MAP Participações S.A.
 A MAP Participações S.A. é uma empresa de tecnologia, com sede em São Paulo, SP. A empresa atua em todo o Estado de São Paulo e em outros estados do Brasil, oferecendo produtos e serviços de tecnologia. A MAP Participações S.A. é uma empresa de capital fechado, com 100% de participação da família. A empresa possui uma equipe de profissionais qualificados e equipamentos modernos para a realização dos serviços. A MAP Participações S.A. é uma empresa séria e confiável, com uma longa tradição de qualidade e eficiência. A MAP Participações S.A. é uma empresa que se preocupa com o cliente e com a qualidade dos serviços prestados. A MAP Participações S.A. é uma empresa que oferece produtos e serviços de tecnologia de forma profissional e eficiente.

[illegible][illegible]

005903872

Diário Oficial

Publicado em 11 de Janeiro de 1981

... (transcrição de texto contínuo) ...

BANCOVOTORANTIN S.A.
 (transcrição de texto contínuo)

Chicoré Mercantil Participações e Investimentos S.A.
 (transcrição de texto contínuo)

Usina São Francisco S.A.
 (transcrição de texto contínuo)

ASTARIS BRASIL LTDA.
 (transcrição de texto contínuo)

EDITORA FTD S/A
 (transcrição de texto contínuo)

Gratidão Górgias S.A.
 (transcrição de texto contínuo)

DOI: 10.1002/eqe.1493

* (THIS IS DISCLOSED BY THE CONSIGNEE OR)

1980-1981 : 100 000, na ítem da reengenharia da produção pelo Conselho Nacional de Desenvolvimento de Recursos Humanos, por meio do Decreto nº 111, de 12 de janeiro de 1980, sendo em 1981 o equivalente a 120 000 de acordo com a Lei nº 73 de 21 de novembro de 1986 e o que consta no processo 23.561, nº 131-115-1986-2003-15, epígrafe.

Art. 2º - O contrato de arrendamento, celebrado entre as partes, tem por objeto a utilização do imóvel situado no município de São Paulo, para a instalação de uma oficina de reparação de veículos automotores, e a exploração de um estabelecimento comercial, denominado "Auto-Reparação", e a exploração de um estabelecimento comercial, denominado "Auto-Reparação".

6 - A statement was prepared dated 08-27-1945 by the
Bureau of Investigation, New York City, New York, regarding the
activities of the above named person, who was found to be a
member of the Communist Party, U.S.A., and was also found to be
a member of the National Student Reliance Fund.

1980-1981
1982-1983
1984-1985

LEO MARRAS (107 ME 10)

Ministério da Integração Nacional

GABINETE DO MINISTRO

Carabinieri de Francisco de 512

EXAMEN DE LA LEY DE ASESORAMIENTO
A LA INDUSTRIA Y COMERCIO.
El Excmo. Sr. D. Juan de Dios
García y Cárdenas, Jefe del Departamento
de Asesoramiento Industrial y Comercial,
tiene el honor de dirigirse al Sr. D. Juan de Dios
García y Cárdenas, Jefe del Departamento
de Asesoramiento Industrial y Comercial,

44-38861-Sub E-1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I, 1J, 1K, 1L, 1M, 1N, 1O, 1P, 1Q, 1R, 1S, 1T, 1U, 1V, 1W, 1X, 1Y, 1Z, 2A, 2B, 2C, 2D, 2E, 2F, 2G, 2H, 2I, 2J, 2K, 2L, 2M, 2N, 2O, 2P, 2Q, 2R, 2S, 2T, 2U, 2V, 2W, 2X, 2Y, 2Z, 3A, 3B, 3C, 3D, 3E, 3F, 3G, 3H, 3I, 3J, 3K, 3L, 3M, 3N, 3O, 3P, 3Q, 3R, 3S, 3T, 3U, 3V, 3W, 3X, 3Y, 3Z, 4A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4F, 4G, 4H, 4I, 4J, 4K, 4L, 4M, 4N, 4O, 4P, 4Q, 4R, 4S, 4T, 4U, 4V, 4W, 4X, 4Y, 4Z, 5A, 5B, 5C, 5D, 5E, 5F, 5G, 5H, 5I, 5J, 5K, 5L, 5M, 5N, 5O, 5P, 5Q, 5R, 5S, 5T, 5U, 5V, 5W, 5X, 5Y, 5Z, 6A, 6B, 6C, 6D, 6E, 6F, 6G, 6H, 6I, 6J, 6K, 6L, 6M, 6N, 6O, 6P, 6Q, 6R, 6S, 6T, 6U, 6V, 6W, 6X, 6Y, 6Z, 7A, 7B, 7C, 7D, 7E, 7F, 7G, 7H, 7I, 7J, 7K, 7L, 7M, 7N, 7O, 7P, 7Q, 7R, 7S, 7T, 7U, 7V, 7W, 7X, 7Y, 7Z, 8A, 8B, 8C, 8D, 8E, 8F, 8G, 8H, 8I, 8J, 8K, 8L, 8M, 8N, 8O, 8P, 8Q, 8R, 8S, 8T, 8U, 8V, 8W, 8X, 8Y, 8Z, 9A, 9B, 9C, 9D, 9E, 9F, 9G, 9H, 9I, 9J, 9K, 9L, 9M, 9N, 9O, 9P, 9Q, 9R, 9S, 9T, 9U, 9V, 9W, 9X, 9Y, 9Z, 10A, 10B, 10C, 10D, 10E, 10F, 10G, 10H, 10I, 10J, 10K, 10L, 10M, 10N, 10O, 10P, 10Q, 10R, 10S, 10T, 10U, 10V, 10W, 10X, 10Y, 10Z, 11A, 11B, 11C, 11D, 11E, 11F, 11G, 11H, 11I, 11J, 11K, 11L, 11M, 11N, 11O, 11P, 11Q, 11R, 11S, 11T, 11U, 11V, 11W, 11X, 11Y, 11Z, 12A, 12B, 12C, 12D, 12E, 12F, 12G, 12H, 12I, 12J, 12K, 12L, 12M, 12N, 12O, 12P, 12Q, 12R, 12S, 12T, 12U, 12V, 12W, 12X, 12Y, 12Z, 13A, 13B, 13C, 13D, 13E, 13F, 13G, 13H, 13I, 13J, 13K, 13L, 13M, 13N, 13O, 13P, 13Q, 13R, 13S, 13T, 13U, 13V, 13W, 13X, 13Y, 13Z, 14A, 14B, 14C, 14D, 14E, 14F, 14G, 14H, 14I, 14J, 14K, 14L, 14M, 14N, 14O, 14P, 14Q, 14R, 14S, 14T, 14U, 14V, 14W, 14X, 14Y, 14Z, 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J, 15K, 15L, 15M, 15N, 15O, 15P, 15Q, 15R, 15S, 15T, 15U, 15V, 15W, 15X, 15Y, 15Z, 16A, 16B, 16C, 16D, 16E, 16F, 16G, 16H, 16I, 16J, 16K, 16L, 16M, 16N, 16O, 16P, 16Q, 16R, 16S, 16T, 16U, 16V, 16W, 16X, 16Y, 16Z, 17A, 17B, 17C, 17D, 17E, 17F, 17G, 17H, 17I, 17J, 17K, 17L, 17M, 17N, 17O, 17P, 17Q, 17R, 17S, 17T, 17U, 17V, 17W, 17X, 17Y, 17Z, 18A, 18B, 18C, 18D, 18E, 18F, 18G, 18H, 18I, 18J, 18K, 18L, 18M, 18N, 18O, 18P, 18Q, 18R, 18S, 18T, 18U, 18V, 18W, 18X, 18Y, 18Z, 19A, 19B, 19C, 19D, 19E, 19F, 19G, 19H, 19I, 19J, 19K, 19L, 19M, 19N, 19O, 19P, 19Q, 19R, 19S, 19T, 19U, 19V, 19W, 19X, 19Y, 19Z, 20A, 20B, 20C, 20D, 20E, 20F, 20G, 20H, 20I, 20J, 20K, 20L, 20M, 20N, 20O, 20P, 20Q, 20R, 20S, 20T, 20U, 20V, 20W, 20X, 20Y, 20Z, 21A, 21B, 21C, 21D, 21E, 21F, 21G, 21H, 21I, 21J, 21K, 21L, 21M, 21N, 21O, 21P, 21Q, 21R, 21S, 21T, 21U, 21V, 21W, 21X, 21Y, 21Z, 22A, 22B, 22C, 22D, 22E, 22F, 22G, 22H, 22I, 22J, 22K, 22L, 22M, 22N, 22O, 22P, 22Q, 22R, 22S, 22T, 22U, 22V, 22W, 22X, 22Y, 22Z, 23A, 23B, 23C, 23D, 23E, 23F, 23G, 23H, 23I, 23J, 23K, 23L, 23M, 23N, 23O, 23P, 23Q, 23R, 23S, 23T, 23U, 23V, 23W, 23X, 23Y, 23Z, 24A, 24B, 24C, 24D, 24E, 24F, 24G, 24H, 24I, 24J, 24K, 24L, 24M, 24N, 24O, 24P, 24Q, 24R, 24S, 24T, 24U, 24V, 24W, 24X, 24Y, 24Z, 25A, 25B, 25C, 25D, 25E, 25F, 25G, 25H, 25I, 25J, 25K, 25L, 25M, 25N, 25O, 25P, 25Q, 25R, 25S, 25T, 25U, 25V, 25W, 25X, 25Y, 25Z, 26A, 26B, 26C, 26D, 26E, 26F, 26G, 26H, 26I, 26J, 26K, 26L, 26M, 26N, 26O, 26P, 26Q, 26R, 26S, 26T, 26U, 26V, 26W, 26X, 26Y, 26Z, 27A, 27B, 27C, 27D, 27E, 27F, 27G, 27H, 27I, 27J, 27K, 27L, 27M, 27N, 27O, 27P, 27Q, 27R, 27S, 27T, 27U, 27V, 27W, 27X, 27Y, 27Z, 28A, 28B, 28C, 28D, 28E, 28F, 28G, 28H, 28I, 28J, 28K, 28L, 28M, 28N, 28O, 28P, 28Q, 28R, 28S, 28T, 28U, 28V, 28W, 28X, 28Y, 28Z, 29A, 29B, 29C, 29D, 29E, 29F, 29G, 29H, 29I, 29J, 29K, 29L, 29M, 29N, 29O, 29P, 29Q, 29R, 29S, 29T, 29U, 29V, 29W, 29X, 29Y, 29Z, 30A, 30B, 30C, 30D, 30E, 30F, 30G, 30H, 30I, 30J, 30K, 30L, 30M, 30N, 30O, 30P, 30Q, 30R, 30S, 30T, 30U, 30V, 30W, 30X, 30Y, 30Z, 31A, 31B, 31C, 31D, 31E, 31F, 31G, 31H, 31I, 31J, 31K, 31L, 31M, 31N, 31O, 31P, 31Q, 31R, 31S, 31T, 31U, 31V, 31W, 31X, 31Y, 31Z, 32A, 32B, 32C, 32D, 32E, 32F, 32G, 32H, 32I, 32J, 32K, 32L, 32M, 32N, 32O, 32P, 32Q, 32R, 32S, 32T, 32U, 32V, 32W, 32X, 32Y, 32Z, 33A, 33B, 33C, 33D, 33E, 33F, 33G, 33H, 33I, 33J, 33K, 33L, 33M, 33N, 33O, 33P, 33Q, 33R, 33S, 33T, 33U, 33V, 33W, 33X, 33Y, 33Z, 34A, 34B, 34C, 34D, 34E, 3

[illegible]

24 del Regio 26 1910 e un. 1.º del Decreto 11 1915. Se 12.
Furono in la 1911.

[illegible]

El presente informe se basa en los datos que se han recopilado en el curso de la investigación, y en los resultados de los análisis estadísticos realizados. Los datos se han obtenido de las encuestas realizadas a los estudiantes de la Universidad de los Andes, y de los registros de las actividades académicas. Los resultados de los análisis estadísticos se han presentado en los gráficos adjuntos.

Comendador que o projeto da Biblioteca LAURA DE
TÁLIA DE CARVALHO S.A. foi aprovado pelo então Chefe
de Serviço do SUSEPLAN, em nome da Presidência do SUSEPLAN,
em 22 de maio de 1980.

[illegible]

1. *Chrysomelidae* spp., including *Chrysomelidae* spp. and *Chrysomelidae* spp.
 2. *Chrysomelidae* spp., including *Chrysomelidae* spp. and *Chrysomelidae* spp.

[Faint, mostly illegible handwritten notes]

de la Unión de los Estados Unidos de América, en la ciudad de Washington, D.C., el día 15 de mayo de 1968, a las 10:00 horas de la mañana, en presencia de los señores:

1. **OBJETO:** O presente Edital tem por objeto a contratação de empresa para a prestação de serviços de manutenção e conservação das instalações elétricas e hidráulicas do Hospital de Câncer de Pombal, sob a forma de contrato de gestão.

[illegible]

100-443887-1000

Call 1-800-852-8444

Bradeco Systems, Inc.

[illegible][illegible]



Bradesco
Seguros

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da BRADESCO SEGUROS S.A., a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.070.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Denias nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad iudicia et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitirlos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Sampaio Sérgio
Marco Aurélio Sampaio Sérgio
OAB/SP 71.999-B



CPRODV

139

Substabelecimento

JOÃO ALVES BARBOSA FILHO, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 134.307. HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 113.815 e FABIO JOÃO DA SILVA SOITO, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 114.089, substabelecem, com reserva de iguais, nas pessoas dos Advogados JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 144.619. JOSELAINE MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/RJ sob n.º 144.620. NICOLE VIANNA VIENTE, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o n.º 162.543 e FERNANDO DE FREITAS BARBOSA, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 162.629, os poderes que lhe foram conferidos pelas Sociedades Seguradoras integrantes dos consórcios do seguro DPVAT, para o foro em geral, com a cláusula Ad Judicia, em qualquer Juízo, Instância ou Tribunal, usando de todos os recursos legais para defesa dos interesses dos Outorgantes, em especial os poderes para substabelecer e nomear prepostos.

Rio de Janeiro, 29 de Fevereiro de 2012.

João Alves Barbosa Filho

OAB/RJ 134.307

Henrique Alberto Faria Motta

OAB/RJ 113.815

Fabio João da Silva Soito

OAB/RJ 114.089

17º OFÍCIO DE NOTAS

Rua do Carmo 63 - Centro - Rio de Janeiro - RJ Tel. 212 233 8888

Reconhecido por assinatura da firma de HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA, JOÃO ALVES BARBOSA FILHO e FABIO JOÃO DA SILVA SOITO (Cod. 001027000001)

Rio de Janeiro, 05 de março de 2012

Em Cartório

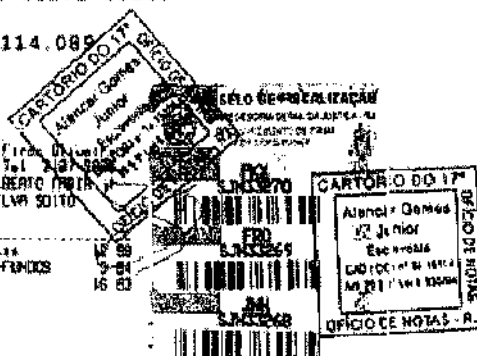
Alencar Gomes Junior - RUI

Conf. por

Serventia

082 15-FRANCIS

Total

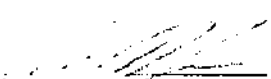


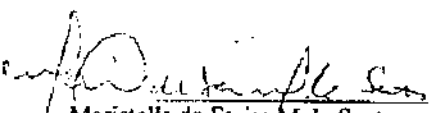
140

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procuradores da **BRDESCO SEGUROS S.A.**, doravante denominada Outorgante, conforme instrumento de mandado anexo, substabelecemos, com reservas de iguais, na pessoa dos Drs. **JOÃO ALVES BARBOSA FILHO**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/PE sob o nº. 4.246; **HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 113.815; **FABIO JOÃO DA SILVA SOITO**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 114.089; todos integrantes da sociedade de advogados denominada **JOÃO BARBOSA ADVOGADOS ASSOCIADOS**, com escritório nesta Capital do Estado do Rio de Janeiro, na Rua São José, 90, 4º e 8º andares, Centro, CEP 20.010.020, todos os poderes que me foram conferidos para a plena defesa dos interesses da Outorgante nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro, 17 de julho de 2007


Marcelo Davoli Lopes


Maristella de Farias Melo Santos

22º OFÍCIO DE NOTAR - NOTÁRIO PÚBLICO DE RUA SENA
MATEUS, Rua Senador Dantas 29 - Centro-RJ - 20441-0377. Substituído
por semelhança as firmas dos: MARCELO DAVOLI LOPES e MARISTELLA DE
FARIAS MELO SANTOS

Data: 09/06/2007 (0020)

Em: Janeiro, 24 de julho de 2007.

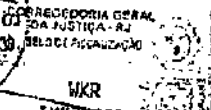
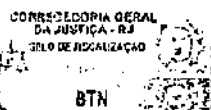
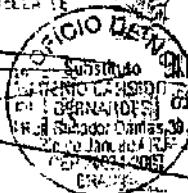
Em 145260000.

de verificação.

serventia

em 145260000

LENTES CARLOS PEREIRA - EST - SUBSTITUIÇÃO



SUBSTABELECIMENTO

141

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o N° 144.819, JOSELAINÉ MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 140.522, NICOLE VIANNA RIENTE, brasileira, solteira, advogada inscrita na OAB/RJ sob o N° 162.543 e FERNANDO DE FREITAS BARBOSA, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o N° 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa do advogado FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n° 14.752, com escritório na AV. OLIVEIRA PAIVA, 2797 LOJA 23, CIDADE DOS FUNCIONARIOS CEP: 60.822-131 - FORTALEZA - CEARÁ os poderes que lhes foram conferidos por SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A e BRADESCO SEGUROS S.A, nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, que lhe move FRANCISCA GOMES DA SILVA, em curso perante o XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE, nos autos do Processo n° 2008.0032.82321.

Rio de Janeiro, 5 de dezembro de 2012.

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB/RJ 144.819

JOSELAINÉ MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB/RJ 140.522

NICOLE VIANNA RIENTE
OAB/RJ 162.543

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB/RJ 152.629

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | | GRF- GUIA DE
RECOLHIMENTO FERMOJU
Judicial | |
|---|--|---------|--|---|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | | | 2 - VENCIMENTO
05/01/2013 | |
| | | | | 3 - DATA EMISSÃO
06/12/2012 | |
| | | | | 4 - SEQUENCIAL GUIA
0004583 | |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | | | 6 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | | | 8 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
161-CUSTAS PROCESSUAIS | | | | 10 - VALOR A RECOLHER
18.83 | |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
Documento válido até o VENCIMENTO. Após VENCIMENTO emitir nova Guia Através
do site Tribunal de Justiça.
Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | | | VIA PROCESSO
Autenticação no
Verso ou Lateral Direita | |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS
85600000000-5 18830148201-7 30105000242-9 00045832161-9 | | | | | |

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | | GRF- GUIA DE
RECOLHIMENTO FERMOJU
Judicial | |
|---|--|---------|--|---|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | | | 2 - VENCIMENTO
05/01/2013 | |
| | | | | 3 - DATA EMISSÃO
06/12/2012 | |
| | | | | 4 - SEQUENCIAL GUIA
0004582 | |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | | | 6 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | | | 8 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
161-CUSTAS PROCESSUAIS | | | | 10 - VALOR A RECOLHER
641,07 | |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
Documento válido até o VENCIMENTO. Após VENCIMENTO emitir nova Guia Através
do site Tribunal de Justiça.
Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | | | VIA PROCESSO
Autenticação no
Verso ou Lateral Direita | |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS
85600000006-2 41070148201-1 30105000242-9 00045822161-1 | | | | | |

| DEFENSORIA PÚBLICA GERAL DO CEARÁ
GUIA DE RECOLHIMENTO - DPGC | | DPGC- GUIA DE
RECOLHIMENTO
DEFENSORIA PÚBLICA
GERAL DO CEARÁ | |
|--|--|---|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVENTIA:
000242 - 12ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL - FIC - Faculdade
Comarca: FORTALEZA | | 2 - DATA EMISSÃO
06/12/2012 | |
| | | 3 - SEQUENCIAL GUIA
0001821 | |
| 4 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
BRADESCO SEGUROS S.A | | 5 - PROCESSO/PROTOCOLO
2008.0032.8232-1 | |
| 6 - NATUREZA DA AÇÃO
RECURSO INOMINADO | | 7 - VALOR DA CAUSA
2.204,00 | |
| 8 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
930 - DEFENSORIA PÚBLICA GERAL DO CEARÁ | | 9 - VALOR A RECOLHER
73,26 | |
| Esta guia poderá ser paga nas agências do BB, CEF e agentes conveniados. | | Verso ou Lateral Direita | |

010.080.012-15

145
A

EX
B. M. M.

5

JACQ. 13°
JUNTADA
Processo Juntado a este acion 102-5
que adiante se segue. (cont. do 102)
documentos, anexos: 201
Fortaleza, 22 de Jan de 1971
Diretoria de Secre

146

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
João Paulo Martins
Joselaine Moura Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernando de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto

Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa
Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Azeval
Gabrielle Gaimarões de Souza
Roberta Cunha Marinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Modolo

Amanda de Oliveira M. José
Noêmia Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taísa Mery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Deolindo Barreto Lima Neto
Michelle Gotvão da Silva de Souza

Darian Alves Moulin
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Samier Flasi
Paloma Baptista de Oliveira

**EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE**

Processo n.º 2008.0032.82321 TOMBO:55.470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A., já qualificada nos autos, neste ato, representada, por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, interposto por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectiva Secretaria, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., requer a juntada da inclusa **guia de recolhimento de custas**, para que surta os devidos efeitos legais.

Nestes Termos,
Pede e espera deferimento.

Fortaleza, 17 de Dezembro de 2012.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307.

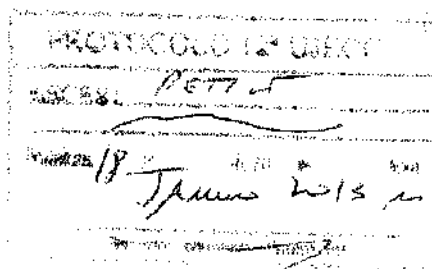
Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR

OAB/CE 14752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br



148
8

| | | |
|--|--|--|
|  | BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário | ejuce.060138563
terça-feira, 19/11/2013 |
| Minutas Protocolamento Ordens judiciais Não Respostas Contatos de T. Financeira Relatórios Gerenciais Ajuda Sair | | |

Recibo de Protocolamento de Ordens Judiciais de Transferências, Desbloqueios e/ou Reiteraões para Bloqueio de Valores

| | |
|---|--|
|  Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir. | |
| Dados do bloqueio | |
| Número do Protocolo: | 20120001170401 |
| Número do Processo: | 55470/2007 |
| Tribunal: | TRIB DE JUSTICA DO CEARA |
| Vara/Juizo: | 20721 - 12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza |
| Juiz Solicitante do Bloqueio: | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE |
| Tipo/Natureza da Ação: | Ação Cível |
| CPF/CNPJ do Autor/Exeqüente da Ação: | 025.595.813-70 |
| Nome do Autor/Exeqüente da Ação: | FRANCISCA GOMES DA SILVA |
| Relação de réus/executados | |
| • Para exibir os detalhes de todos os réus/executados clique aqui .
• Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados clique aqui . | |

| 33.055.146/0001-93 - BRADESCO SEGUROS S/A
[Total bloqueado (bloqueio original e reiteraões): R\$3.899,90] [Quantidade atual de não respostas: 0] | | | | | | |
|---|---|------------------------------|-------------|--|------------------------------------|-----------------------|
| Respostas | | | | | | |
| BCO BRADESCO / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (01) Cumprida integralmente.
3.899,90 | 3.899,90 | 02/05/2012 19:35 |
| 19/11/2013 11:17:39 | Transf. Valor
ID:072013000012210144
Instituição: BANCO DO NORDESTE DO BRASIL SA
Agência: 0152
Tipo cred. jud: Geral | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | Não enviada | | |
| BCO BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02) Réu/executado sem saldo positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:27 |
| BCO ESTADO RIO GRANDE DO SUL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| | | | | | | |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/protocolarOrdemBV.do?method=protocolarRegis...> 19/11/2013

147

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | GRF - GUIA DE RECOLHIMENTO
FERMOJU Judicial |
|--|--|---------|--|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVIDADE:
DEMANDA - 12ª VARA DE JUÍZO ESPECIAL - FIC - FURTO/ROUBA
CURITIBA PORTALEZA | | | 2 - VENCIMENTO
04/01/2012 |
| | | | 3 - DATA EMISSÃO
04/01/2012 |
| | | | 4 - SEQUÊNCIA
0001 |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
DEMANDA SEGURANÇA | | | 6 - PROCESSO/PROTÓCOLO
0000000 |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
CUSTAS JUDICIAIS | | | 8 - VALOR DA CORTE
R\$ 0,00 |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
CUSTAS JUDICIAIS | | | 10 - VALOR A RECOLHER
R\$ 0,00 |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
DEMANDA FIC - FURTO/ROUBA. Após VENCIMENTO emite nova Guia através do site Tribunal de
Justiça.
Esta Guia poderá ser paga nas agências do BAC, CE e agências conveniadas. | | | VIA PROCESSO
AUTORIZAÇÃO AO
Verificar no Lateral Direito |
| 12 - CÓDIGO DE BARRAS | | | |
| 00630050003-4 06510140701-0 00104000242-2 00045752161-3 | | | |

| ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA | | FERMOJU | GRF - GUIA DE RECOLHIMENTO
FERMOJU Judicial |
|--|--|---------|---|
| 1 - IDENTIFICAÇÃO DA SERVIDADE:
DEMANDA - 12ª VARA DE JUÍZO ESPECIAL - FIC - FURTO/ROUBA
CURITIBA PORTALEZA | | | 2 - VENCIMENTO
04/01/2012 |
| | | | 3 - DATA EMISSÃO
04/01/2012 |
| | | | 4 - SEQUÊNCIA
0001 |
| 5 - RESPONSÁVEL PELO RECOLHIMENTO
DEMANDA SEGURANÇA | | | 6 - PROCESSO/PROTÓCOLO
0000000 |
| 7 - NATUREZA DA AÇÃO
CUSTAS JUDICIAIS | | | 8 - VALOR DA CORTE
R\$ 0,00 |
| 9 - ESPECIFICAÇÃO DA RECEITA
CUSTAS JUDICIAIS | | | 10 - VALOR A RECOLHER
R\$ 0,00 |
| 11 - INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES
DEMANDA FIC - FURTO/ROUBA. Após VENCIMENTO emite nova Guia através do site Tribunal de
Justiça.
Esta Guia poderá ser paga nas agências do BAC, CE e agências conveniadas. | | | VIA CLIENTE
AUTORIZAÇÃO AO
Verificar no Lateral Direito |

010.080.012.15

144

| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
04:37 |
|---|---------------|---------------------------------------|----------------|---|---|--------------------------|
| BCO ESTADO SERGIPE / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:41 |
| BCO HSBC BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
07:00 |
| BCO ITAÚ UNIBANCO / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado
sem saldo
positivo.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
20:40 |
| BCO MERCANTIL DO BRASIL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 02/05/2012
22:31 |
| BCO SAFRA / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora
Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz
Solicitante | Valor
(R\$) | Resultado
(R\$) | Saldo
Bloqueado
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 02/05/2012
16:12 | Bloq. Valor | LUIZ
ROBERTO
OLIVEIRA
DUARTE | 3.899,90 | (00) Resposta
negativa:
réu/executado
não é cliente
ou possui
apenas contas
inativas.
0,00 | 0,00 | 03/05/2012
16:25 |

<https://www3.bcb.gov.br/bacenjud2/protocolarOrdemBV.do?method=protocolarRegis...> 19/11/2013

150
X

| BCO SANTANDER / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
|--|---------------|------------------------------|-------------|---|------------------------------------|-----------------------|
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (05)
Réu/executado sem saldo disponível devido a bloqueio total anterior. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 07:01 |
| CAIXA ECONOMICA FEDERAL / Todas as Agências/ Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 16:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (02)
Réu/executado sem saldo positivo. 0,00 | 0,00 | 03/05/2012 05:18 |
| Não Respostas | | | | | | |
| Não há não-resposta para este réu/executado | | | | | | |

Juiz Solicitante das Últimas Ações Selecionadas: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE

151



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO

CERTIFICO, na forma prevista em lei, que compulsando detidamente os presentes autos, verifiquei o recurso inominado constante às fls. 121-144, foi interposto tempestivamente no prazo de lei, bem como munido do devido preparo. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 19 de novembro de 2013.


Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

152
J



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55.470/2007

DESPACHO

R. h.

Recurso Inominado interposto dentro do prazo legal e com recolhimento integral do preparo, razão porque o recebo tão somente em seu efeito devolutivo.

Intime-se o advogado do recorrido para contrarrazoar, no prazo legal, querendo.

Decorrido o prazo, com ou sem manifestação do recorrido, façam as anotações necessárias e remetam os autos à consideração da douta Turma Recursal, com os nossos cumprimentos.

Expeça-se alvará judicial em prol da parte exequente da quantia bloqueada à disposição deste juízo, no importe R\$ 3.899,90 (três mil oitocentos e noventa e nove reais e noventa centavos).

Expedientes necessários.
Fortaleza, 19 de novembro de 2013.

**LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO**

JUNTADA

faço juntada a este autos *PEREIRA*
que adiante se segue. *2* 10000 00 0000
documentos, anexo(s). *2013*
Fortaleza *03* de *DEC* de *2013*

[Assinatura]
Diretoria de Secre

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
João Paulo Martins
Jocelaine Maura Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernando de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto
Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa

Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Arevalo
Gabrielle Guimarães de Souza
Roberta Cunha Marinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Modolo
Amanda de Oliveira M. José

Noêmio Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taisa Nery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Declindo Barreto Lima Neto
Michelle Galvão da Silva de Souza

Darlan Alves Moutin
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Saunier Flosi
Patricia Baptista de Oliveira

**EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE**

Processo: 55470/2007

| |
|-----------------------------|
| PROTOCOLADO 12ª JUIZADO |
| RECEBI - <i>Retirado</i> |
| Em 16/11/13 |
| <i>Edin</i> |
| Secretaria de Administração |

**BRANDESCO SEGUROS e SEGURADORA LIDER DOS
CONSORCIOS DE SEGURO DPVAT S.A.**, empresa seguradora já
qualificada nos autos, neste ato representada por seus
advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA
DE SEGURO DPVAT**, movida **FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA**, em
trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem,
respeitosamente, a presença de V. Exa., requerer o que segue:

Inicialmente, cumpre esclarecer que houve
bloqueio on line nas contas bancárias nas contas da Ré. No dia
02/05/2012 na monta de **R\$ 3.899,90 (três mil oitocentos e
noventa e nove reais e noventa centavos)**, e posteriormente
houve do saldo remanescente conforme guia em anexo.

Assim, considerando o perfeito cumprimento da
obrigação. Requer que V. Exa., defira a expedição do
COMPROVANTE DE DESBLOQUEIO das contas da Ré, através da tela
do **BACENJUD**, discriminando "ordem de desbloqueio - cumprida
integralmente", e juntada da tela de **DESBLOQUEIO** aos autos
atingindo-se a transparência e não restando indagações quanto
ao perfeito cumprimento da obrigação.

Alternativamente, requer que V. Exa., expeda
ALVARÁ DE TRANSFERÊNCIA DIRETA em favor da **SEGURADORA
LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, CNPJ/MF:
09.248.608/0001-04, autorizando ao Banco depositante
a efetuar depósito ou TED na conta-corrente nº

644000-2, Agência: 1769-8, do (BANCO DO BRASIL S.A / 001).

Dessarte, requer que seja determinado que o banco depositante junte aos autos o comprovante de transferência ou depósito realizado em favor do réu, possibilitando a patrona da Ré DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, substabelecido para realizar prestação de contas com maior clareza e transparência, informando o saldo líquido e a data exata da transferência realizada para identificação nas contas da ré. Segue substabelecimento em anexo.

Desta forma, caso V. Exa., entenda de modo diverso que o respectivo alvará, seja expedido em nome da ré e discriminado por extenso o nome do patrono DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, para levantamento do ALVARÁ EXPEDIDO.

Por derradeiro, requer, ainda, seja observado o nome da patrona DR.FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR, inscrito na OAB/CE sob o n.º 147.52, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pode Deferimento.

Fortaleza, 22 de novembro de 2013.

JOÃO BARBOSA
OAB/RJ 134.307

FABIO POMPEU PEQUENHO JUNIOR
OAB/CE 14.752

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-3628
corporativa@ceobarbosaadvogados.com.br

SUBSTABELECIMENTO

135

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 144.819; **JOSELAINÉ MAURA DE SOUZA FIGUEIREDO**, brasileira, casada, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 140.522; e **FERNANDO DE FREITAS BARBOSA**, brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB/RJ sob o nº 152.629 substabelecem, com reserva de iguais, na pessoa da advogada **FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR**, inscrita na OAB/CE sob o nº 14752, com escritório na AV. OLIVEIRA PAIVA, 2797 LOJA 23, CIDADE DOS FUNCIONÁRIOS CEP: 60.822-131 - FORTALEZA - CEARÁ os poderes que lhes foram conferidos por **BRADESCO SEGUROS S.A. e SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, nos autos de Ação de Cobrança de Seguro DPVAT, que lhe move **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em curso perante o 12º Juizado Especial Cível da comarca de FORTALEZA/CE, nos autos do Processo nº 55470/2007.

Rio de Janeiro, 22 de novembro de 2013.

JOSELAINÉ MAURA DE S. FIGUEIREDO
OAB RJ 140.522

FERNANDO DE FREITAS BARBOSA
OAB RJ 152.629

JOÃO PAULO RIBEIRO MARTINS
OAB RJ 144.819

136



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55.470/2007

R.h

Intime-se o patrono da parte executada, por meio do Diário da Justiça, no prazo de 10 (dez) dias, para juntar comprovante de depósito judicial alegado na petição de fls. 153/154.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 08 de setembro de 2014.

**LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO**



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

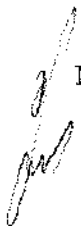
Processo nº

55.470/7.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO, para os devidos fins, que foi enviado para publicação, despacho/sentença de fls. 130, expediente nº 043/2014. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 23/10/2014.


Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

JUNTADA
Paga juntada a este autos *PETICÃO*
que adiante se segue. *5* (com ou sem)
documentos, anexos
Parteira *31* de *10* de *14*
Direto

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
João Paulo Martins
Joselaine Mauro Figueiredo
Nicole Vianna Riente
Fernanda de Freitas Barbosa
Flávia Nonato Roberto
Osmar da Silva Aquino
Adriana França da Costa

Cristina de Oliveira Ferreira
Evelyn I. Castillo Arevalo
Gabrielle Guimarães de Souza
Roberta Cunha Martinho
Ananda Dias Mendes
Alessandra Mndola
Amanda de Oliveira M. José

Noêmia Fraga Teixeira
Juliana Justo de Oliveira
Taisa Nery Silva
Rafaela F. Villas Boas Chagas
Klarissa M. C. Campos Ferreira
Deolinda Barreto Lima Neto
Michelle Galvão da Silva de Souza

Darlan Alves Moultn
Giovanna de Andrade Ribeiro
Isabel Alves da Rocha
Isabel Teixeira das Chagas
Lidiane da Silva Erves
Cristiane M. Saunter Flosi
Patricia Baptista de Oliveira

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª JUIZADO ESPECIAL-CÍVEL
DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo: 55470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A e SEGURADORA LIDER DOS
CONSORCIOS DE SUGURO DPVAT S.A, empresa seguradora já
qualificada nos autos, neste ato representada por seus
advogados que esta subscrevem, nos autos da AÇÃO DE COBRANÇA
DE SEGURO DPVAT, movida FRANCISCA GOMES DA SILVA E OUTRO, em
trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem,
respeitosamente, à presença de V. Exa., requerer o que segue:

Em manifestação ao despacho publicado, no dia
27/10/2014 vem solicitar a juntada do comprovante de depósito
judicial na monta de R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta
e um reais e quarenta e quatro centavos) e o comprovante de
bloqueio e transferência na monta de R\$ 3.899,90 (três mil
oitocentos e noventa e nove reais e noventa centavos)
comprovando assim, o pagamento em duplicidade.

Desta forma, pretende a Ré que seja expedido
OFÍCIO DE TRANSFERÊNCIA DIRETA, com o intuito da
restituição do valor pago em excesso, na monta de R\$
3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e
quatro centavos) com as devidas correções legais, em
nome da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT
S.A..

Cumpré destacar que a Seguradora Líder dos
Consórcios de Seguro DPVAT foi criada com a única finalidade
de atuar como administradora do Seguro Obrigatório DPVAT.

A Resolução CNSP de n.º 154 determinou a
constituição de uma Seguradora especializada para administrar

os Consórcios do Seguro DPVAT - anteriormente conhecido como "Convênio do Seguro Obrigatório DPVAT".

Ademais, tem-se que a Seguradora Líder dos Consórcios de Seguro DPVAT já detém autorização da SUPERINTENDÊNCIA DE SEGUROS PRIVADOS - SUSEP, para operar no que tange ao Seguro Obrigatório DPVAT, conforme Portaria n.º 2797/07.

Nesta senda, destaque-se o art. 5º, §3º, da referida Resolução, senão vejamos:

**"CAPÍTULO IV
DOS CONSÓRCIOS**

Art. 5º. Para operar no seguro DPVAT, as sociedades seguradoras deverão aderir, simultaneamente, aos dois Consórcios específicos, um englobando as categorias 1, 2, 9 e 10 e o outro, as categorias 3 e 4.
(...).

§ 3º. Cada um dos Consórcios terá como entidade líder uma seguradora especializada em seguro DPVAT, PODENDO A MESMA SEGURADORA SER A ENTIDADE LÍDER DOS DOIS CONSÓRCIOS PREVISTOS NO CAPUT DESTE ARTIGO." (g.n.).

Assim, os seguros e demais encargos provenientes de tal atributo são pagos pela Seguradora Líder, sendo certo que pagamentos para garantia do juízo são realizados pela empresa em comento.

Neste sentido, há de ser observado o art. 8º da Resolução:

"§ 8º. Os pagamentos de indenizações serão realizados pelos Consórcios, representados por seus respectivos líderes."

Faz-se mister, esclarecer que a expedição do alvará deverá ser nominal a SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A, nos termos substabelecido para tal conforme anexo, verdadeira titular da obrigação de reembolso da quantia disponível ao juízo.

160
110

Assim, pretende a Ré que seja expedido Ofício de Transferência Direta de restituição do valor em excesso em nome da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A., para levantamento na importância de R\$ 3.831,44 (três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), e seus acréscimos legais até a data efetiva da transferência. Em favor da SEGURADORA LIDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A., CNPJ/MF: 09.248.608/0001-04, autorizando ao Banco depositante (Banco do Brasil) a efetuar transferência direta na conta-corrente nº 644000-2, Agência: 1769-8, do BANCO DO BRASIL S/A.

Outrossim, requer que seja determinado que o banco depositante junte aos autos o respectivo comprovante da transferência realizada, possibilitando ao patrono da Ré realizar prestação de contas com maior clareza e transparência. Informando o valor líquido transferido e a data exata da transferência, para identificação do valor nas contas da Seguradora.

Desta forma, caso V. Exa., entenda de modo diverso que, o respectivo Alvará seja expedido em nome da ré e discriminado por extenso o nome do patrono Dr. FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR inscrito na OAB/CE 147.52, para levantamento do ALVARÁ EXPEDIDO.

Por derradeiro, requer, ainda, a peticionante seja observado o nome do advogado Dr. João Alves Barbosa Filho, inscrito na OAB/CE 27954-A, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

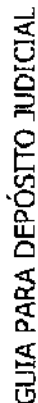
Fortaleza, 29 de Outubro de 2014.

JOÃO ALVES BARBOSA FILHO
OAB/CE 27954-A

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR
OAB/CE 147.52

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PAIX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosadavass.com.br

162
162
162
162
162



| | | | | | | | |
|---|--|-------------------|--|------------------|--|-------------------------|--|
|  | | 004-3 | | RECIBO DO SACADO | | | |
| LOCAL DE PAGAMENTO | | CEDENTE | | VENCIMENTO | | 14/05/2012 | |
| Pagável em qualquer banco | | AGENCIADOR | | AGENCIADOR | | 152/228813 | |
| DATA DO DOCUMENTO | | Nº DO DOCUMENTO | | ESPECIE DOC. | | ACEITE | |
| 07/05/2012 | | 12012050700000802 | | | | Não | |
| USO DO BANCO | | CARTEIRA | | MOEDA | | QUANTIDADE | |
| 12012050700000802 | | | | | | REAL | |
| INSTRUÇÕES | | | | | | VALOR | |
| Não receber após data de vencimento | | | | | | X | |
| | | | | | | = R\$ 3.831,44 | |
| | | | | | | (-) DESCONTABILITAMENTO | |
| | | | | | | **** | |
| | | | | | | (-) OUTRAS DEDUÇÕES | |
| | | | | | | **** | |
| | | | | | | (-) MORAMULTA | |
| | | | | | | **** | |
| | | | | | | (-) VALOR COBRADO | |
| | | | | | | R\$ 3.831,44 | |
| SACADO | | CPF/CNPJ | | | | | |
| FRANCISCA GOMES DA SILVA | | 02559581370 | | | | | |

162
~~142~~
5

2007.12146

150177

Amanda Maia

183
~~183~~
5

164
14/05

BANCO DO NORDESTE DEPOSITO EM CONTA JUDICIAL
AB.064-08/05/2012-1548-T035 AUT 047 NSU 000277

INFORMACOES DO CODIGO DE BARRAS LEITORA
0049853330000383144120120507000000080200000007

ID DEP. 50700000000020000000
DATA VENC 14/05/2012
VALOR 3.831,44

| | |
|-----------------|----------|
| VALOR DINHEIRO: | 0,00 |
| VALOR CHEQUE: | 3.831,44 |
| TOTAL: | 3.831,44 |

Banco do Nordeste: Cliente Consulta e Ouvidoria
0800 728 3030 - www.bnb.gov.br

b00uHxcFLP8EYhk08PRu (VIA DO BANCO)

185
~~185~~
=

3

3

137
148
=

| BCO ESTADO DO RIO DE JANEIRO / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
|--|----------------|-------------|-------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------|
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 01/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 01/05/2012 15:12 |
| BCO MERC. BRASIL / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 01/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 01/05/2012 15:12 |
| BCO ITAU UNIBANCO / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 02/05/2012 15:12 |
| BCO MERCANTIL DO BRASIL / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 02/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 02/05/2012 15:12 |
| BCO SAPRA / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
| Data/Hora Protocolo | Tipos de Ordem | Valor (R\$) | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
| 07/05/2012 15:12 | Paga Valor | 1000,00 | 1000,00 | 0,00 | 0,00 | 07/05/2012 15:12 |

158
158

| Banco SANTANDER / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------------------|----------------|-------------------|--|--------------------------|
| Data/Hora
Protocolo | Tipo da Ordem | Valor
Solicitado | Valor
(R\$) | Resposta
(R\$) | Saldo
Disponível
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 21/05/2012
15:12 | Ordem de Pagamento | ROBERTO
OLIVEIRA
OLIVEIRA | 1.000,00 | 1.000,00 | 0,00 | 21/05/2012
15:12 |

| CAIXA ECONOMICA FEDERAL / Todas as Agências / Todas as Contas | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------------------|----------------|-------------------|--|--------------------------|
| Data/Hora
Protocolo | Tipo da Ordem | Valor
Solicitado | Valor
(R\$) | Resposta
(R\$) | Saldo
Disponível
Remanescente
(R\$) | Data/Hora
Cumprimento |
| 21/05/2012
15:12 | Ordem de Pagamento | ROBERTO
OLIVEIRA
OLIVEIRA | 1.000,00 | 1.000,00 | 0,00 | 21/05/2012
15:12 |

Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
 http://pje.tjce.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613262023200000005903872
 Número do documento: 18021613262023200000005903872

Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos, conforme documento de fl. 06. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fl. 07. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 17 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo Juíza de Direito

ADV: MARIA CARNEIRO SANFORD (OAB 4270/CE) - Processo 0183970-41.2012.8.06.0001 - Execução Fiscal - Dívida Ativa - EXEQUENTE: Fazenda Pública do Município de Fortaleza - EXECUTADO: Amelia Gomes Barbosa - Face ao exposto, extingo a presente ação, com fulcro no art. 794, I, e 795 do Código de Processo Civil c/c artigo 156, I, do Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos conforme documento de fl. 12. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fls. 13. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 07 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo

ADV: MARIA CARNEIRO SANFORD (OAB 4270/CE) - Processo 0188531-11.2012.8.06.0001 - Execução Fiscal - Dívida Ativa - EXEQUENTE: Fazenda Pública do Município de Fortaleza - EXECUTADA: Genelda Leilan Cavalcante Freires - Face ao exposto, extingo a presente ação, com fulcro no art. 794, I, e 795 do Código de Processo Civil c/c artigo 156, I, do Código Tributário Nacional. Em consequência, declaro insubsistente a penhora, inclusive on line, e/ou a intransferibilidade, se efetivada(s), e determino o cancelamento da inscrição da dívida ativa. Condeno o executado ao pagamento dos honorários advocatícios, fixados em 10% do valor da causa, os quais se encontram devidamente pagos, conforme documento de fl. 06. Custas pelo devedor, já quitadas, conforme fl. 07. Após o trânsito em julgado e observadas as cautelas de praxe, archive-se. Publique-se. Registre-se. Intime-se. Fortaleza/CE, 17 de outubro de 2014. Ana Cristina de Pontes Lima Esmeraldo Juíza de Direito

VARAS DOS JUIZADOS ESPECIAIS

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 12ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - ALDEOTA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS

JUIZ TITULAR: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE

DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA

EXPEDIENTE Nº 43 DE 23/10/2014

1)PROCESSO Nº 1075-03.2012.8.06.0005 - CRIMINAL - QUEIXA CRIME. QUERELANTE: VICTOR GUTEMBERG NOLLA. QUERELADA: LACIANA FARIAS LACERDA. DESPACHO: R.H. ACATO O PARECER DA DOUTA REPRESENTANTE DO MINISTÉRIO PÚBLICO COM ASSENTO NESTE JUIZADO. FICA DESIGNADA DATA DE AUDIÊNCIA DE INSTRUÇÃO E JULGAMENTO PARA O DIA 03 DE NOVEMBRO DE 2014, ÀS 14:30 HORAS. INTIMEM-SE. INT. DR. GERARDO COELHO FILHO OAB/CE 3.795-B.

2)PROCESSO Nº 256-08.2008.8.06.0005 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER. PROMOVENTE: MARIA IVONETE MARÇAL DE CASTRO. PROMOVIDO: PÂNICO DE DIRIGIR. SENTENÇA: VISTOS ETC. DIANTE DO EXPOSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DO PRESENTE FEITO, SEM JULGAMENTO DO MÉRITO, CONFORME O ARTIGO 267, INCISO III, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL. INT. DR. AFONSO PAULO ALBUQUERQUE DE MENDONÇA OAB/CE 12.249.

3)TOMBO Nº 55.960/2007 - AÇÃO INDENIZATÓRIA. PROMOVENTE: ALESSANDRO BRITO DE SOUSA (PANQUECAS & CIA). PROMOVIDO: RV TECNOLOGIA E SISTEMAS CELLCARD. DESPACHO: R.H. EM FACE DA CERTIDÃO SUPRA, INTIME-SE O AUTOR PARA REQUERER A EXECUÇÃO DO JULGADO, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, SOB PENA DE ARQUIVAMENTO. INTIME-SE O CREDOR, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, DESTE DESPACHO. INT. DR. HUGO ALVES BITTENCOURT OAB/CE 21.192, DRA. EMANUELLE ALENCAR CUNHA E SILVA 18.932 E DRA. LUCIANE BRITO DE SOUSA OAB/SP 249.661-A.

4)TOMBO Nº 53.052/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS. PROMOVENTE: HANDERSON CHAGAS PEREIRA. PROMOVIDO: TAM LINHAS AÉREAS S/A. SENTENÇA: VISTOS ETC.(...)ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE LEVANTAMENTO DOS VALORES DEPOSITADOS ÀS FLS. 97, NO VALOR DE R\$ (...) INTIMEM-SE E APÓS COMPROVADA A ENTREGA DO COMPETENTE ALVARÁ, ARQUIVE-SE COM AS CAUTELAS LEGAIS. INT. DR. FABIANO PINTO RIBEIRO OAB/CE 15.290 E DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807.

5)TOMBO Nº 41.458/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: SEBASTIÃO DE ALMEIDA PINTO. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA: VISTOS ETC. (...)ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I, DO CPC. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873.

6)TOMBO Nº 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S/A. DESPACHO: R.H. INTIME-SE O PATRONO DA PARTE EXECUTADA, POR MEIO DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, PARA JUNTAR COMPROVANTE DE DEPÓSITO JUDICIAL ALEGADO NA PETIÇÃO DE FLS. 153/154. INT. DR. FÁBIO POMPEU PEQUENO JÚNIOR OAB/CE 14.732.

7)TOMBO Nº 56.144/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: JAN CARNEIRO BATISTA E SUELMA MENEZES GOMES. PROMOVIDO: GOL TRANSPORTES AÉREOS S/A. DESPACHO: R.H. INTIME-SE A PARTE EXECUTADA, NA PESSOA DO SEU PATRONO JUDICIAL, PARA NO PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, PAGAR O VALOR DE R\$ (...), COM



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 1339-83.2013.8.06.0005/0

Despacho

R.H.

Defiro em parte o pedido constante às fls. 138/140.

Expeça-se alvará em prol da parte credora, no valor de R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), conforme valor bloqueado constante às fls. 148/150, à disposição deste juízo.

Expeça-se, de igual modo, alvará em prol da parte ré, no valor de R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos), conforme comprovante de depósito acostado às fls. 142/143. Ou seja, há duplicidade no pagamento.

Intime-se a parte recorrida para contrarrazoar, e após decurso do prazo, remetam-se estes autos à apreciação da douta Turma Recursal com os nossos cumprimentos.

Expedientes Necessários.

Fortaleza, 13 de novembro de 2014.

**Luiz Roberto Oliveira Duarte
JUIZ DE DIREITO**

171



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

ALVARÁ JUDICIAL

Processo nº 1339-83.2013.8.06.0005 (TOMBO 55.470/2007.

Promovente(s): FRANCISCA GOMES DA SILVA.

Promovido(s): BRADESCO SEGUROS S/A.

Beneficiário(s): FRANCISCA GOMES DA SILVA .(CPF 025.595.813-70) OU POR SUA PATRONA JUDICIAL DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE17.657.

Valor: R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos)

DR. LUIZ ROBERTO DE OLIVEIRA DUARTE, Juiz de Direito da 12ª Unidade dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais da Comarca de Fortaleza, no uso de suas atribuições legais, etc, manda ao gerente do Banco do Brasil, Banco do Nordeste do Brasil, ou Caixa Econômica Federal, ou a quem suas vezes fizer que, à vista do presente **ALVARÁ**, expedido nos autos em epígrafe, efetue o pagamento de **R\$3.831,44(três mil oitocentos e trinta e um reais e quarenta e quatro centavos)** e **acréscimos legais ao(s) beneficiários(s) acima mencionados(s), quantia esta** à disposição deste juízo. Cumpra-se na forma e sob as penas da Lei. Dado e assinado nesta cidade de Fortaleza aos 14 de Novembro de 2014. Eu, Joaquim Manoel Sampaio Gomes, Técnico Judiciário Matrícula, 200706, o digitei e eu Marcus Cristian de Queiroz e Silva, Diretor de Secretaria, matrícula TJ/CE 7130, o subscrevi.

LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

válido somente com selo judicial

NE-0672479



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo nº 55.470/07

ATO ORDINATÓRIO

Por ordem do MM. Juiz de Direito titular da 12ª Unidade dos Juizados Especiais da Comarca de Fortaleza, e com vistas ao integral cumprimento exarado no ofício nº 66/2015 da lavra da Coordenação dos Juizados Especiais da Comarca de Fortaleza e em face do Enunciado nº 129 do FONAJE, que preceitua: *"Nos juizados especiais que atuem com processo eletrônico, ultimado o processo de conhecimento em meio físico, a execução dar-se-á de forma eletrônica, digitalizando as peças necessárias"* e sendo a informatização processual uma realidade proeminente, consoante se infere do esforço empreendido pelo Poder Judiciário em incorporar novas tecnologias para garantir celeridade processual, esta Secretaria digitalizará integralmente os autos do processo físico em epígrafe, sem nenhum ônus às partes e/ou advogados, autuando-os virtualmente, através do sistema processual virtual PJ-E, prosseguindo-se na fase processual devida.

Empós cumprimento da diligência acima, as partes serão intimadas, bem como seus advogados constituídos do procedimento adotado, informando-lhes o número processual adquirido quando da autuação dos autos virtuais no sistema PJ-E.

Cumprido o mandamento acima, estes autos serão arquivados com as cautelas de estilo.

Fortaleza, 05 de agosto de 2015.

Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 1ª UNIDADE DOS
JUIZADOS ESPECIAIS CIVEIS E CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA-CE.

SS. 470/07

12a.UND.JECC-PRAIA IRACEMA
1339-83.2013.8.06.0006



AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA

FRANCISCA GOMES DA SILVA, brasileira, viúva, do lar, com endereço à Travessa São Miguel, nº229, Bairro Alagadiço Novo, Fortaleza-Ce, por intermédio de seus advogados, que ao final assinam, vem, respeitosamente, perante Vossa Excelência, propor a presente **AÇÃO DE COBRANÇA C/C COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA**, contra **BRADESCO SEGUROS S.A.**, com endereço à Av. Desembargador Moreira, 1250, Bairro Aldeota, Fortaleza-Ce, pelos fatos e fundamentos que passa a aduzir:

PRELIMINARMENTE

Requer o benefício de gratuidade de custas judiciais por ser pobre na forma da Lei, não podendo arcar com o ônus deste processo e demais emolumentos sem prejuízo de sua subsistência, bem como, a de sua família.

1. DOS FATOS

A Autora é beneficiária de **Francisco Cordeiro da Silva**, falecido em virtude de acidente de trânsito aos 10 (dez) de outubro de 2004.

Após o sinistro a Suplicante comprovou a ocorrência do evento através de exaustiva documentação apresentada a seguradora demandada, bem como, a legitimidade da Demandante para o recebimento de indenização securitária DPVAT/MORTE. Em decorrência, a Promovida efetivou o respectivo pagamento indenizatório no valor de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

15451 26/09/2007 02:50:06 12a. UNIDADE JEC. CIVA E CRIMINAL DE FOR

03
4

Ocorre Meritíssimo, que a Seguradora responsável pelo pagamento do Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas - DPVAT, aproveitando-se da situação emocional da Autora, pessoa sem condições financeiras e de pouca instrução, efetua o pagamento do seguro da maneira que querem.

Ora Douto Julgador, tal prática é abusiva e lesiva a legislação brasileira, vindo por desencadear um abalo moral na suplicante, que em não receber o que lhe é de direito viu-se abalada moralmente, tendo em vista que sua renda familiar lhe é insuficiente, visto que a mesma é dona de casa e sobrevive da ajuda dos filhos.

2. DO DIREITO

O procedimento da Seguradora demandada foi realizado em desconformidade com a legislação e em prejuízo da autora beneficiária.

Uma vez que sendo a mesma obrigada a despendar, para cobertura "morte" do seguro DPVAT, o equivalente a quarenta (40) salários mínimos, que representava, na data do pagamento R\$ 12.000,00 (doze mil reais), com base no salário mínimo da época de R\$ 300,00 (trezentos reais), ofertou como liquidação, e efetivamente pagou, apenas o *quantum* de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

Conclui-se portanto, que o pagamento assim feito, representou não os 40 (quarenta), e sim, 34,20 (trinta e quatro vírgula vinte) salários mínimos, ficando como saldo remanescente 5,8 (cinco vírgula oito) salário mínimos, o que equivale nos dias de hoje à R\$ 2.204,00 (dois mil, duzentos e quatro reais), em favor da Autora.

Não seria justo Índito Magistrado, que o saldo remanescente fosse calculado com base no salário mínimo da época em que os autores receberam o pagamento parcial pois, a legislação prevê que o beneficiário receberá a indenização com base no salário mínimo da época da liquidação, o que se conclui, é que como este saldo remanescente não foi liquidado, os autores ao receber o saldo remanescente ao final deste processo receberão com base no salário mínimo vigente à época deste recebimento.

Dispõe a Lei 6.194 de 19 de dezembro de 1974, em seu artigo 5º:

" Art. 5º

Parágrafo 1º. A indenização referida neste artigo será paga com base no valor da época da liquidação do sinistro, em cheque nominal aos beneficiários, descontável no dia e na praça sucursal que fizer a liquidação, no prazo de quinze dias da entrega dos seguintes documentos:
a)- certidão de óbito, registro de ocorrência no órgão policial competente e a prova de qualidade de beneficiários no caso de morte."

12

Ch
2

Vale ressaltar, que a Demandante procurou a Demandada para tomar informações acerca da diferença não paga, tendo sido informada que o pagamento foi efetuado com base em resoluções criadas pelo Conselho Nacional de Seguros Privados (CNSP).

O Direito aqui auferido pelos Autores é incontroverso, uma vez que a legislação pertinente é bastante clara, não cabendo, data vênia, qualquer outra interpretação, senão vejamos:

Dispõe a Lei 6.194/74 em seu Artigo 3º, alínea "a":

"Art. 3º Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no artigo 2º compreendem as indenizações por morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica e suplementares, nos valores que se seguem, por pessoa vitimada:

a) 40 (quarenta) vezes o valor do maior salário-mínimo vigente no País - no caso de morte;"

Meritíssimo, somente o explicitado na legislação acima já seria suficiente para a condenação da Demandada, entretanto, vale ressaltar a este juízo, que às vezes em que o SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA foi instado a se manifestar sobre o tema, veio, reiteradamente, decidindo em conformidade com a legislação supramencionada, confirmando o disposto em lei, ou seja, a cobertura do seguro por morte em quarenta (40) salários mínimos, calculados à época do recebimento deste, como demonstraremos a seguir:

Processo RESP 296675 / SP ; RECURSO ESPECIAL2000/0142166-2

Relator(a)Ministro ALDIR PASSARINHO JUNIOR (1110)

Órgão JulgadorT4 - QUARTA TURMA

Data do Julgamento20/08/2002

Data da Publicação/FonteDJ 23.09.2002 p.00367RJADCOAS VOL.:00040 p.00122

Ementa

CIVIL. SEGURO OBRIGATÓRIO (DPVAT). VALOR QUANTIFICADO EM SALÁRIOS MÍNIMOS. INDENIZAÇÃO LEGAL. CRITÉRIO. VALIDADE. LEI N 6.194/74. RECIBO. QUITAÇÃO. SALDO REMANESCENTE. (GRIFO NOSSO)

I. O valor de cobertura do seguro obrigatório de responsabilidade civil de veículo automotor (DPVAT) é de quarenta salários mínimos, assim fixado consoante critério legal específico, não se confundindo com índice de reajuste e, destarte, não havendo incompatibilidade entre a norma especial da Lei n. 6.194/74 e aquelas que vedam o uso

do salário mínimo como parâmetro de correção monetária. Precedente da 2ª Seção do STJ (REsp n. 146.186/RJ, Rel. p/ Acórdão Min. Aldir Passarinho Junior, por maioria, julgado em 12.12.2001).

II. O recibo dado pelo beneficiário do seguro em relação à indenização paga a menor não o inibe de reivindicar, em juízo, a diferença em relação ao montante que lhe cabe de conformidade com a lei que rege a espécie.

III. Recurso especial conhecido e provido.

KJ

Processo RESP 129182 / SP ; RECURSO ESPECIAL 1997/0028417-4
Relator(a) Ministro WALDEMAR ZVEITER (1085)
Órgão Julgador T3 - TERCEIRA TURMA
Data do Julgamento 15/12/1997
Data da Publicação/Fonte DJ 30.03.1998 p.00045 LEXSTJ VOL.:00108 AGOSTO.1998
p.00217

Ementa

SEGURO OBRIGATORIO DE DANOS PESSOAIS - INDENIZAÇÃO POR MORTE - FIXAÇÃO EM SALÁRIOS-MÍNIMOS - LEI 6.194, ART. 3. - RECIBO DE QUITAÇÃO - RECEBIMENTO DE VALOR INFERIOR AO LEGALMENTE ESTIPULADO - DIREITO A COMPLEMENTAÇÃO.

I - PACIFICA A JURISPRUDENCIA DESTA CORTE NO SENTIDO DE QUE O ART. 3., DA LEI 6.194/1974, NÃO FORA REVOGADO PELAS LEIS 6.205/1975 E 6.423/1977, PORQUANTO, AO ADOTAR O SALÁRIO-MÍNIMO COMO PADRÃO PARA FIXAR A INDENIZAÇÃO DEVIDA, NÃO O TEM COMO FATOR DE CORREÇÃO MONETÁRIA, QUE ESTAS LEIS BUSCAM AFASTAR.

II - IGUALMENTE CONSOLIDADO O ENTENDIMENTO DE QUE O RECIBO DE QUITAÇÃO PASSADO DE FORMA GERAL, MAS RELATIVO A OBTENÇÃO DE PARTE DO DIREITO LEGALMENTE ASSEGURADO, NÃO TRADUZ RENÚNCIA A ESTE DIREITO E, MUITO MENOS, EXTINÇÃO DA OBRIGAÇÃO. PRECEDENTE DO STJ.

III - RECURSO ESPECIAL CONHECIDO PELA DIVERGÊNCIA E PROVIDO.

3. DO PEDIDO

3.1 - DA TUTELA ANTECIPADA

A verossimilhança está mais do que comprovada face a presença de provas inequívocas que fazem parte deste caderno, visto que os documentos aqui comprovam que a Autora já recebeu a quantia estipulada pela Resolução CNSP 35/2000, e que a Requerente é beneficiária do Falecido.

Dispõe o inciso II do artigo 273 do CPC:

" Art. 273. O juiz poderá, a requerimento da parte, antecipar, total ou parcialmente, os efeitos da tutela pretendida no pedido inicial, desde que, existindo prova inequívoca, se convença da verossimilhança da alegação e:

II - fique caracterizado o abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu." (grifo nosso)

Ex positis, requer inicialmente a Autora que Vossa Excelência, digne-se a conceder tutela antecipada, determinando que a promovida deposite neste juízo, conta poupança judicial no prazo de cinco (5) dias úteis a partir da citação, o valor correspondente a **5,8 (cinco vírgula oito) salários mínimos vigentes na época da efetivação da medida concedida**, valor esse, correspondente a diferença de salários, acrescido de juros e correção monetária, contados desde a citação, sob pena de multa diária de um (1) salário mínimo em favor da promovente.

06
P

3.2- DOS PEDIDOS FINAIS

a) Citar a Demandada, para querendo apresentar defesa no prazo legal. Requer ainda, que após a audiência de conciliação e não havendo composição, Vossa Excelência anuncie o julgamento antecipado da lide, conforme preceitua o art. 330 do CPC, por tratar-se a questão de mérito unicamente de direito.

b) Condenar a promovida no pagamento do valor remanescente a que têm direito, a autora, tudo corrigido monetariamente, utilizando-se como índice o INPC, desde a data da citação da presente demanda.

c) A Inversão do ônus da prova, ficando ao encargo da **REQUERIDA** a produção de todas as provas que se fizerem necessárias ao andamento do feito;

d) Julgar procedente a presente Ação em todos os seus termos.

e) Requer, outrossim, provar o alegado por todos os meios em direito admitidos, ulterior juntada de documentos.

Dá-se à causa o valor de **R\$ 2.204,00 (Dois mil, duzentos e quatro reais)**.

Termos em que
Pede Deferimento

Fortaleza, 24 de julho de 2007.


Katarina Costa Alencar
OAB/CE nº 17.657

Liana Clodes Bastos Furtado
OAB/CE 16.897

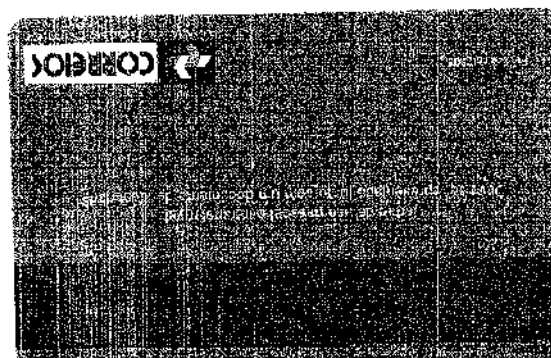
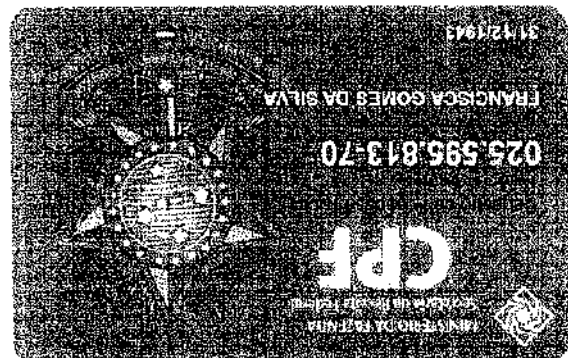
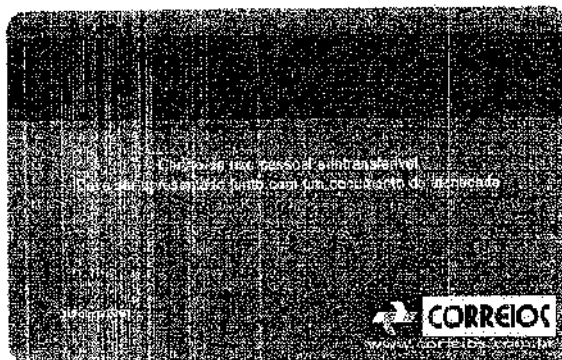
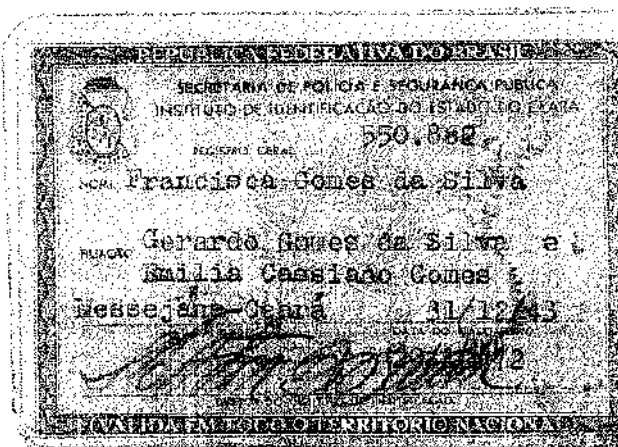
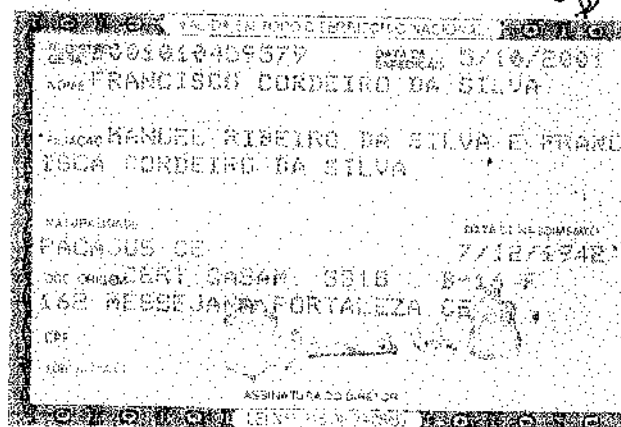
207

| PROCURAÇÃO AD JUDICIA et EXTRA | | | |
|---|--|------------|--|
| NOME DO OUTORGANTE | FRANCISCA GOMES DA SILVA | | |
| ENDEREÇO | TRAVESSA SÃO MIGUEL, Nº 229, ALAGADIÇO NOVO | | |
| CIDADE | UF | CEP | E-MAIL ☐ |
| FORTALEZA | CE | | |
| CPF | NACIONALIDADE | | RG |
| 025.595.813-70 | BRASILEIRA | | 550.862 SSP-CE |
| FONE COMERCIAL | FONE RESIDENCIAL | | CELULAR |
| | | | |
| NASCIMENTO | ESTADO CIVIL | | PROFISSÃO |
| 31/12/1943 | VIÚVA | | DO LAR |
| OUTORGADOS: KÁTIA MARIA BASTOS FURTADO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/CE sob o Nº 9.334, LIANA CLODES BASTOS FURTADO, brasileira, casada, advogada inscrita na OAB/CE sob o Nº 16897, KATARINA COSTA ALENCAR, brasileira, casada, inscrita na OAB/CE 17.657, todos estabelecidos na Av. Santos Dumont, nº 2789, sala 608, Bairro Aldeota, Ed. Torre San Carlo, Fortaleza – CE. | | | |
| PODERES: Os da cláusula "ad judicium", "extra judicium" e "ad negotia", para o foro em geral, bem como os especiais para confessar, transigir, desistir, firmar compromisso, receber e dar quitação, reconhecer a procedência do pedido sobre o qual se funda a ação, receber citação, além de praticar todos os atos estipulados no artigo 7º da Lei nº 8.906/94, podendo, inclusive, substabelecer, com ou sem reservas de iguais poderes. Os outorgados poderão agir "in solidum" ou separadamente. | | | |
| OBJETO: Representar o Outorgante nos autos da ação. | | | |

Fortaleza – CE, 01 de agosto de 2007.



OUTORGANTE



coelce

Companhia Energética do Ceará

Av. Brasil, 100 - Fátima - 61061-900 - Fortaleza - CE
CNPJ: 07.040.881/0001-00

NOTA FISCAL

761588-4

Para agilizar seu atendimento, utilize o N°
2015A sempre que entrar em contato conosco

Indicadores de Continuidade

| | | | |
|----------------------------|---------------|-----|----------|
| CONJUNTO | FORTALEZA SUL | MEG | NOV/2006 |
| PADRÃO MENSAL INDIVIDUAL | | | |
| DIE | 19,00 | HIC | 10,00 |
| APURAÇÃO MENSAL INDIVIDUAL | | | |
| | 1,12 | | 1,12 |

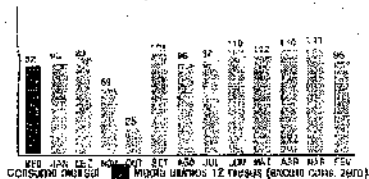
Área Reservada ao Controle Fiscal

206A.7175.F622.8706.4189.7802.F125.4160

Composição de Valor do Consumo

| | Valor (R\$) |
|------------------------------|-------------|
| Energia | 7,41 |
| Transmissão | 0,41 |
| Distribuição | 0,71 |
| Encargos Setoriais | 1,21 |
| Impostos (ICMS PIS e COFINS) | 1,89 |
| Total | 19,73 |

Histórico de Consumo (Últimos 12 meses)



Nota Fiscal | Conta de Energia Elétrica | Grupo B | Série B.4 N° 76060157

Rota 17 01260 06 030400 - B

Data de Emissão: 26/01/2007

Nome RAIMUNDO GOMES

End. Postal TR SAO MIGUEL 00229 - ALAGADICO NOVO - FORTALEZA

Medidor 5544955 0000 T54E

Dados da Unidade Consumidora

ENDEREÇO TR SAO MIGUEL 00229

CLASSE RESIDENCIAL MONOFASICO BAIXA RENDA

FATOR DE POTÊNCIA 0,90

RG/CPF/CNPJ 48210642-49 CGF

Informações sobre o faturamento do Consumo

| LEITURA ATUAL | LEIT. ANTERIOR | CONST. | CONSUMO (kWh) | CONS. INCL. | CONS. FAT. | TARIFA (kWh) | VALOR (R\$) |
|---------------|----------------|---------|---------------|-------------|------------|--------------|-------------|
| 20673 | 20478 | 1 | 95 | 0 | 00 | 0,13208 | 3,96 |
| | | | | | 50 | 0,22763 | 11,38 |
| | | | | | 15 | 0,22844 | 3,43 |
| 25/01/2007 | 27/12/2006 | 29 DIAS | 95 | | | | 18,77 |

ICMS

BASE DE CÁLCULO (R\$) ALÍQUOTA VALOR DO IMPOSTO

Dados

MES DE REFERÊNCIA DATA APRESENTAÇÃO PREVISÃO PRÓX. LEITURA

ISENTO JAN/2007 30/01/2007 26/02/2007

Valor (R\$) Descrição

| | |
|---|--------|
| VR. CONSUMO DO MES PREÇO NORMAL | 35,98 |
| DESCONTO TARIFA SOCIAL BAIXA RENDA | -17,21 |
| MULTA MORATORIA REF 12/2006 | 0,39 |
| JUROS | 0,04 |
| ILUMINACAO PUBLICA MUNICIPAL | 3,53 |
| PIS-COFINS COMPLEMENTAR-TARIFA S. BAIXA RENDA | 0,96 |
| DOACAO STA CASA FORTALEZA-TEL 0800283222 | 5,00 |

Valor Total 28,69

Evite Acidentes

Evite empinar pipa próximo à rede elétrica.
Alfarras pode encostar na rede, provocar
curto-circuito e causar acidente grave.

Seu Direitos e Deveres

É seu dever informar as alterações da
situação existente na unidade consumidora
(comércio, residência, rural, serviços, etc).

Meio Ambiente

Ao visitar para um campo ou floresta, procure
sempre ajuda de guias locais, pois eles têm
conhecimento da área e sabem quais os locais
autorizados para visita.

Economize Energia

Instale a geladeira em local bem ventilado,
desconectada de paredes ou móveis,
longe de raios solares e fontes de calor,
como o fogão.

Atenção

Conforme Resolução ANEEL 485, de 29 de agosto de 2002, as auto
declarações em relação a COELCE para fins de benefício tarifa social
baixa renda, cujo consumo médio mensal está entre 80 e 220 kWh
mes, somente terão validade até 28 de fevereiro de 2007. Procure o
Gestor do Programa Bolsa Família em seu município para cadastrar-se

APÓS O VENCIMENTO, PAGUE SUA CONTA DE ENERGIA NAS FARMACIAS
PAGUE MENOS OU NÃO CHEGUE. PAGUE.

Consta desta fatura R\$ 1,99 referente a PIS e COFINS.
(Art. 9 Res. 100/2005 - ANEEL e leis n. 10.637/02 e 10.833/03)



FEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE
SEGUROS PRIVADOS E DE CAPITALIZAÇÃO
CONVÊNIO DO SEGURO DE DPVAT

PREZADO(A) SENHOR(A)

INFORMAMOS QUE CONSTA DE NOSSOS REGISTROS A ABERTURA DO
PEDIDO DE INDENIZAÇÃO DO SEGURO DPVAT ABAIXO DETALHADO:

SINISTRO N. - 2005/085418
DATA ACID. - 10/10/2004
VITIMA - FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA
BENEFICIÁRIO - FRANCISCA GOMES DA SILVA
GARANTIA - MORTE
SEGURADORA - BRADESCO SEGUROS S/A
PROCURADOR - IZADORA MARIA LIMA DE ALBUQUERQUE

PARA ACOMPANHAR O ANDAMENTO DO PROCESSO, A CENTRAL DE
ATENDIMENTO DPVAT ESTÁ À DISPOSIÇÃO PELO TELEFONE 0800-
221204, DE SEGUNDA A SEXTA-FEIRA DAS 8H AS 20H E NOS
SABADOS DE 9H AS 15H. AO LIGAR, TENHA EM MÃOS ESTA
CARTA OU O NÚMERO DO SINISTRO INFORMADO ACIMA

FEDERAÇÃO NACIONAL DAS EMPRESAS DE SEGUROS PRIVADOS
E DE CAPITALIZAÇÃO

CONVENIO DPVAT

ATENÇÃO:
NÃO É NECESSÁRIA A PARTICIPAÇÃO DE INTERMEDIÁRIO PARA
RECEBER A INDENIZAÇÃO DO SEGURO DPVAT. ACOMPANHE DE
PERTO O ANDAMENTO DE SEU PROCESSO.

@_MMDI



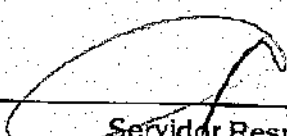
Poder Judiciário
Comarca de Fortaleza
12ª Unidade do Juizado Especial
RUA VISCONDE DE MAUÁ, 1940 - ALDEOTA
(Prédio da FIC - Faculdade Integrada do Ceará)

Processo nº. 55470/07

DESIGNAÇÃO DE AUDIÊNCIA

Fica designado o dia 22 de Outubro de 2007,
às 10.00 horas, para a AUDIÊNCIA DE CONCILIAÇÃO,
ficando de logo o(s) promoventes(s) intimado(s) da
referida data, conforme ciente abaixo.

Fortaleza, 26 de Setembro de 2007.



Servidor Responsável

X 

Promovente

CERTIDÃO

Certifico que nesta data expedi carta(s) de citação,
conforme cópia(s) que adiante segue(m). Dou fé.

Fortaleza, 05 de outubro de 2007.





PODER JUDICIÁRIO
Estado do Ceará
Comarca de Fortaleza
12ª. Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua: Visconde de Mauá, nº 1940 – Aldeota.

CARTA DE CITAÇÃO

Fortaleza, 04 de OUTUBRO de 2007.

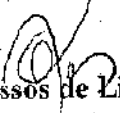
Processo n.º : 55.470/2007

Ação de ORDINÁRIA DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA

Promovente: FRANCISCA GOMES DA SILVA

Promovidos(as): BRADESCO SEGUROS S.A

Senhor(a) Promovido(a), levo ao vosso conhecimento que tem curso nesta Unidade Judiciária a ação com dados acima referidos, ficando V. Sª (a parte promovida) CITADO(A) do inteiro teor da petição inicial, cuja cópia segue anexa, bem como fica de logo INTIMADO(A) para comparecer à **AUDIÊNCIA DE CONCILIAÇÃO**, designada para o dia 22 de OUTUBRO de 2007, às 10:00 Horas, a ser realizada na sede deste Juizado, localizada na Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota (FIC), ficando, outrossim, ciente que terá de comparecer pessoalmente, podendo ser assistido por advogado. Tratando-se de pessoa jurídica ou titular de firma individual, poderá ser representado por preposto credenciado, através de autorização escrita do(a) promovido(a), para representá-lo(a). Esse documento deve ter firma reconhecida ou vir em papel timbrado da empresa/firma. O preposto tem todos os poderes, sem exceção alguma, que cabem ao(a) promovido(a). O não comparecimento à referida sessão acarretará a possibilidade de considerarem-se verdadeiros os fatos alegados no pedido inicial e, conseqüentemente, o julgamento antecipado da lide.


Geysa Passos de Lima Souza
Diretora de Secretaria

IMO. SR. REPRESENTANTE LEGAL
BRADESCO SEGUROS S.A
AV. DES. MOREIRA, N: 1.250, ALDEOTA
FORTALEZA - CE, CEP -

“Válido somente com selo
de autenticidade”

AD 3443202



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
12ª UNIDADE DO JUÍZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DE FORTALEZA
Rua Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota (FIC)

Processo nº : 55.470/07.

Ação: Cobrança

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S/A

CERTIDÃO

Certifico que a audiência para hoje designada, às 10 00 horas, deixou de realizar-se em virtude da ausência do promovido, **Bradesco Seguros S/A**, não constando nos autos, até a presente data, a juntada do AR que comprove sua citação.

Certifico, ainda, que compareceu a promovente, **Sra. Francisca Gomes da Silva**, assistida por advogadas, **Dra. Liana Clodes Bastos Furtado, OAB/CE 16.897** e **Dra. Katarina Costa Alencar, OAB/CE 17.657**, que aguardarão a devolução do referido documento para tomar as devidas providências.

Com a juntada do AR aos autos, caso a parte promovida tenha sido devidamente citada, que seja decretada a revelia pelo MM. Juiz.

Aguarde-se o aviso de recebimento.

Fortaleza, 22 de outubro de 2007.

CONCILIADORA:

Promovente:

Advs. promovente:

U. J. C. C. 12ª

JUNTADA

Faço junta de a estes autos AR

que estão no Regio. _____ (com ou sem)

circunstâncias anexas,)

Fez junta, 25 de 02 de 2004

Dany
Dany de Oliveira

AR

15

Rip. Legal de Bradesco Seguros S/A

Ar. Des. Moreira, 1250 Aldeota

Fortaleza

Proc. 55.470/07 - Conc. 22.10

às 10h

15:40

13/10/07

X

0000 2122390

Classe

Caráter

100715

CDJ PRAIA / ESCRITÓRIO

11/7 OUT/2007

DRICE

010.080.012.15

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
Pedro Henrique Bandeira Sousa
Daniela Usiglio Pereira
Karoline Malafaia da Silva
Claudia Rodrigues Moia
Rachel Miranda Rosenberg
Daniela Raposo de Souza
Jose Paulo Ribeiro Martins
Fabiana Costa Maranhão

EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA / CE.

Processo n.º 55.470/2007

BRDESCO SEGUROS S/A, empresa seguradora com sede à Avenida Paulista nº 1.415 - parte, Bela Vista - São Paulo - SP, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.146/0001-93, neste ato representada por seus advogados que esta subscrevem, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., com fulcro nos artigos 30 e seguintes da Lei nº 9.099/95, e, demais cominações legais pertinentes à espécie, apresentar sua

C O N T E S T A Ç Ã O

consoante as razões de fato e de direito que passa a expor:

DOS FATOS

Alega a Autora em sua peça vestibular que seu ente querido, **FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA**, foi vítima fatal de acidente automobilístico ocorrido em 10/10/2004.

A Autora alega, em sua peça vestibular, que de posse de todos os documentos necessários à regulação do sinistro, realizou o pedido administrativo referente ao valor da indenização correspondente ao Seguro Obrigatório de Veículos - DPVAT,

17

junto à Ré, assim lhe foi paga a quantia de R\$ 10.300,00 (Dez mil e trezentos reais) e não R\$ 10.260,86 (Dez mil duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos), conforme alega na peça vestibular.

Conforme inequivocamente comprovado através do MEGADATA que ora se junta, que a própria Autora da presente demanda, recebeu desta Contestante a verba indenizatória do Seguro DPVAT na data de 01/08/2005, no importe de R\$ 10.300,00 (Dez mil e trezentos reais), equivalente à 34,33 salários mínimos, valor este muito superior ao disposto na alínea "a" do artigo 3º da Lei n.º 6.194/74.

O documento trazido à colação, qual seja, o MEGADATA, comprova cabalmente que o sinistro noticiado no qual a vítima FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA, infelizmente veio a falecer, já foi objeto de análise e pagamento de sinistro pela Ré, não havendo qualquer complementação a ser realizada, sendo absolutamente certo que a Autora deliberadamente alterara a verdade dos fatos no intuito de ludibriar o atento Juízo e enriquecer ilicitamente às expensas da Ré, incorrendo no disposto dos artigos 17 e 18 da Lei Adjetiva Civil.

Desta forma, temos que o pedido contido na peça vestibular é descabido e absurdo, pois já houve o pagamento da referida indenização, a própria Autora da presente demanda.

Ante tal informação, prosseguimos arguindo preliminares.

PRELIMINARMENTE

REVELIA - EFEITOS - PRECLUSÃO DA MATÉRIA FÁTICA E NÃO DA QUESTÃO JURÍDICA

A REVELIA não implica, necessariamente, na procedência da ação. Quando ela ocorre, apenas a matéria fática se presume verdadeira. Este é o princípio estampado no artigo 319 do CPC, quando diz que "reputar-se-ão verdadeiros os fatos afirmados pelo autor".

Porque apenas os fatos são reputados verdadeiros, ao Juiz compete adequá-los ao direito, para ver se daí emerge a procedência da ação. Isto porque:

"o nosso direito prestigiu os princípios do "jura novit curia" e do "da mihi factum, dabo tibi jus". Isso significa que a qualificação jurídica dada aos fatos narrados pelo autor

não é essencial para o sucesso da ação. Tanto que o juiz pode conferir aos fatos qualificação jurídica diversa da atribuída pelo autor" (RSTJ 111/139, citada por Theotonio Negrão in Código de Processo Civil - 32ª edição - ano 2001 - pág. 370).

Portanto, mesmo diante da revelia, o juiz deve apreciar não só as questões que lhe cabe conhecer de ofício (por exemplo, artigos 13, 113, 219 § 5º, do CPC), como também a matéria jurídica não compulsória articulada pelo autor, com o propósito de avaliar se sua qualificação é adequada à pretensão.

A esse respeito, comporta trazer à lide a lição do mestre Vicente Greco Filho (Direito Processual Civil Brasileiro, 2º volume):

"A presunção de veracidade decorrente da revelia não é absoluta. Se há elementos nos autos que levem a conclusão contrária, não está o juiz obrigado a decidir em favor do pedido do autor. Na prática, o que ocorre é que a falta de contestação e a consequente confissão ficta esgotam o tema probatório, de modo que, de regra, a consequência é a sentença favorável ao demandante.

Não está, porém, excluída a hipótese de existência de outros elementos que levam à convicção contrária, daí se dizer que a presunção do art. 319 é relativa e não absoluta, tudo em consonância com o princípio da livre apreciação da prova e da persuasão racional (art. 131).

É necessário, ainda, observar que, conquanto presumidos os fatos em virtude da revelia, continua o juiz com a liberdade e responsabilidade de aplicar a eles a correta norma legal. Dos fatos alegados nem sempre decorrem as consequências jurídicas pretendidas, de modo que, nesse aspecto, a revelia nenhum efeito produz, porque de exclusiva atribuição do juiz, segundo o princípio *iura novit curia* (o juiz conhece o direito) ou da *mihi factum, dabo tibi jus* (dá-me os fatos que te darei o direito)."

Este é também o entendimento prevalecente em nossos Tribunais, consoante se constata pelos julgamentos a seguir aludidos:

"Em alguns casos, todavia, como naqueles em que ausente alguma das condições da ação ou haja evidente falta de direito, o não oferecimento oportuno da contestação não importa na procedência do pedido. É da melhor doutrina que 'não está no espírito da lei obrigar o juiz a abdicar de sua racionalidade e julgar contra a evidência, ainda que esta lhe tenha passado despercebida'. [STJ-4ª Turma, Al 123.413-PR- AgRg, rel. Min. Sálvio de Figueiredo, j. 26.2.97, negaram provimento, v.u., DJU 24.3.97, p. 9.037].

"Se o réu não contestar a ação, devem ser reputados verdadeiros os fatos afirmados pelo autor. Todavia, o juiz, apreciando as provas dos autos, poderá mitigar a aplicação do art. 319 do Cód. de Proc. Civil, julgando a causa de acordo com o seu livre convencimento." (RF 293/244).

"A falta de contestação conduz a que se tenham como verdadeiros os fatos alegados pelo autor. Não, entretanto, a que necessariamente deva ser julgada procedente a ação. Isso pode não ocorrer, seja em virtude de os fatos não conduzirem às consequências jurídicas pretendidas, seja por evidenciar-se existir algum, não cogitado na inicial, a obstar que aquelas se verifiquem." (STJ-3ª Turma, RESP 14.987-CE, rel. Min. Eduardo Ribeiro, j. 10.12.91, deram provimento, v.u., DJU 17.2.92, p. 1.377).

"O efeito da revelia não induz procedência do pedido e nem afasta o exame de circunstâncias capazes de qualificar os fatos fictamente comprovados." (RSTJ 53/335).

"A presunção de veracidade dos fatos alegados pelo autor em face à revelia do réu é relativa, podendo ceder a outras circunstâncias constantes dos autos, de acordo com o princípio do livre convencimento do juiz." (STJ-4ª Turma, RESP 47.107-MT, rel. Min. César Rocha, j. 19.6.97, deram provimento parcial, v.u., DJU 8.9.97, p. 42.504).

Conforme se constata, a lei, a doutrina e a jurisprudência são coerentes a respeito de o efeito preclusivo da revelia atingir

tão somente a matéria fática, não alcançando a questão jurídica.

É preciso salientar, em reforço, que a lei permite o ingresso do revel no processo em qualquer fase, obviamente para deduzir matéria jurídica oponente à pretensão do autor (CPC, art. 322, parte final). Essa matéria o revel tem o direito de ver analisada na decisão do feito, sob pena de a sentença não observar a regra integral do art. 458 da Lei Adjetiva Civil.

DO DESCABIMENTO DA ANTECIPAÇÃO DA TUTELA

A antecipação da tutela tem sua previsão legal no art. 273 do CPC, com as alterações introduzidas pela lei nº 10.444/01, vigente a partir de 08.08.2002. Referido artigo compõe-se do caput, dois incisos e seis parágrafos, de pleno conhecimento de V.Exa.

O regramento legal indica, em primeiro lugar, que a tutela não pode ser antecipada de ofício. Precisa ser requerida pela parte. Em seguida, o caput da norma trata da **verossimilhança da alegação** da autora (*fumus boni iuris*), da qual exige prova **inequívoca**. Além disso, a concessão exige **mais** um dos pressupostos contidos nos incisos I e II, o primeiro deles referente ao *periculum in mora* ("fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação") e o segundo no abuso de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu (situação semelhante ao dano processual tratado no art. 17, I, do CPC, cuja caracterização é exigida rigorosamente).

Constata-se que não basta a presença de **apenas** um dos pressupostos. O do caput (*fumus boni iuris*) tem que ser **concomitante** com um dos dois incisos (*periculum in mora*) ou abuso de defesa. A jurisprudência é serena e pacífica quanto a isso. Vejam-se estes exemplos:

"A decisão de antecipar a tutela haverá de mostrar que, além de presente um dos requisitos dos itens I e II do art. 273 do CPC, havia razões suficientes, **baseadas em prova inequívoca** (grifamos), capazes de convencer da verossimilhança da alegação. O **não atendimento a essa exigência conduz à nulidade**" (idem). (STJ-3ª Turma, REsp 162.700-MT).

"Ainda que possível, em casos excepcionais, o deferimento liminar da tutela antecipada, **não se dispensa o preenchimento dos requisitos**

21

legais (grifamos), assim a 'prova inequívoca', a 'verossimilhança da alegação', o 'fundado receio de dano irreparável, o 'abuso de direito de defesa ou manifesto propósito protelatório do réu', ademais da verificação da existência de 'perigo de irreversibilidade do provimento antecipado', **tudo em despacho fundamentado de modo claro e preciso** (grifamos). O despacho que defere liminarmente a antecipação da tutela com apoio, apenas, na demonstração do 'fumus boni juris' e do 'periculum in mora' **malfez a disciplina do art. 273 do CPC** (grifamos), à medida que deixa de lado os rigorosos requisitos impostos pelo legislador para a salutar inovação trazida pela Lei 8.952/94" (STJ-3ª Turma - RESp 131.853-SC).

"1. O instituto da antecipação da tutela (art. 273, CPC) deve ser homenageado pelo juiz quando os pressupostos essenciais exigidos para a sua concessão se tornarem presentes, mesmo que a parte requerida seja a Fazenda Pública.

2. **Prova inequívoca é aquela a respeito da qual não mais se admite qualquer discussão** (grifamos).

3. Simples alegação feita por contribuinte de que recolheu contribuições previdenciárias, conforme DARF's apresentadas, não se constitui prova inequívoca enquanto não existir pronunciamento administrativo fiscal reconhecendo a liquidez e a certeza dos valores lançados ou pronunciamento judicial.

4. A simples demora na solução da demanda não pode, de modo genérico, ser considerada como caracterização da existência de fundado receio de dano irreparável ou de difícil reparação, salvo em situações excepcionalíssimas.

5. A execução da tutela antecipada há de se fazer com base nos mesmos princípios legais reguladores para a execução provisória: não se transfere o domínio do bem.

6. Tutela antecipada concedida para compensar contribuições previdenciárias que se revoga,

1. O presente processo trata-se de uma ação de indenização por danos morais e materiais, proposta pelo Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, contra o Sr. CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em razão de danos causados por este último.

2. O autor alega que o réu lhe causou danos morais e materiais, em razão de uma série de atos praticados por este último, incluindo a divulgação de informações falsas sobre ele, a utilização de seu nome para fins ilícitos, e a prática de atos de violência física e moral.

3. O autor requer a condenação do réu ao pagamento de indenização por danos morais e materiais, no valor de R\$ 100.000,00 (cem mil reais), além das custas processuais e honorários advocatícios.

4. O réu nega as alegações do autor, afirmando que não praticou os atos alegados, e que não possui qualquer obrigação de indenizar o autor.

5. O juízo, após analisar o caso, concluiu que as alegações do autor são verdadeiras, e que o réu é responsável pelos danos causados. Portanto, o réu é condenado ao pagamento de indenização por danos morais e materiais, no valor de R\$ 100.000,00 (cem mil reais), além das custas processuais e honorários advocatícios.

6. O presente processo encontra-se em fase de execução, e o réu não possui recursos para o pagamento da indenização. Portanto, o juízo determinou a penhora de bens do réu, para garantir o pagamento da indenização.

7. O presente processo encontra-se em fase de execução, e o réu não possui recursos para o pagamento da indenização. Portanto, o juízo determinou a penhora de bens do réu, para garantir o pagamento da indenização.

8. O presente processo encontra-se em fase de execução, e o réu não possui recursos para o pagamento da indenização. Portanto, o juízo determinou a penhora de bens do réu, para garantir o pagamento da indenização.

9. O presente processo encontra-se em fase de execução, e o réu não possui recursos para o pagamento da indenização. Portanto, o juízo determinou a penhora de bens do réu, para garantir o pagamento da indenização.

10. O presente processo encontra-se em fase de execução, e o réu não possui recursos para o pagamento da indenização. Portanto, o juízo determinou a penhora de bens do réu, para garantir o pagamento da indenização.

face à ausência dos pressupostos fundamentais para que possa prosperar.

7. Recurso provido".

{STJ - 1ª Turma - Resp 113.368-PR - Inteiro teor em anexo}.

Com todo o respeito, o pedido constante na peça vestibular **não demonstra a prova inequívoca**, não se detém na verificação da existência de "perigo de irreversibilidade do provimento antecipado". Além disso, não há a indispensável concomitância de pressupostos, **o que fulmina a decisão de nulidade, eis que malfeire a disciplina do art. 273 do CPC.**

Permissa máxima venia, não procede nenhum dos argumentos da parte Autoral, principalmente porque não discorre sequer quanto *fumus bonis iuris* e o *periculum in mora*.

Ressalte-se quanto ao *periculum in mora*, que a ora Contestante é uma empresa sólida, respeitada no meio securitário e possui todos os meios para suportar uma improvável condenação. Desta forma, não há qualquer perigo quanto a satisfação de crédito na hipótese de remota condenação.

Outrossim, quanto ao *fumus bonis iuris*, restará claramente comprovada a improcedência do pedido Autoral no corpo da peça de bloqueio, tendo em vista a plena validade da quitação outorgada no recibo de pagamento. Assim a fumaça do bom direito será discutida nos autos, ou seja, a ora Contestante utiliza-se de princípios Constitucionais, qual seja, o direito garantido da ampla defesa e do contraditório, devendo V.Exa., analisar as argumentações suscitadas para a aplicação da boa e esperada Justiça!!!

Assim, não deve a ora Contestante ser compelida a efetuar o pagamento antecipado, por total falta dos pressupostos concedentes da tutela antecipada.

Data venia, na hipótese de acolhimento da antecipação da tutela fundada em argumentos improcedentes, como visto, o que não se admite nem mesmo em processo executivo, no qual o devedor de obrigação líquida e certa, constante do título executivo, tem o direito de indicar o bem a ser penhorado, e a constrição só recai sobre dinheiro em situações muito especiais.

Na verdade, a concessão da tutela **"não antecipa simplesmente a sentença de mérito. Antecipa, sim, a própria execução dessa sentença, que, por si só, não produziria os efeitos que**

irradiam da tutela antecipada". (Resp 112.111-PR - Inteiro teor em anexo).

Diante da profunda consequência que tem o provimento da tutela, lei e a jurisprudência revestem de salutar precaução as condições imprescindíveis à sua concessão. Observe-se que o REsp 112.111-PR trata de uma ação em que a sentença já tinha sido proferida, confirmando as tutelas concedidas, baseadas no que, aliás, o Min. Relator votou pelo não provimento do recurso. O voto de vista contrariou fundamentalmente o voto do Min. Relator, e o REsp veio a ser julgado procedente, "*porque não há relação de continência entre a tutela antecipada e a sentença de mérito*"... "*de outro modo, a parte não teria recurso relativamente à tutela antecipada*". "*Subsistente a tutela antecipada, deve ela ser cassada nos termos da jurisprudência da Turma*", conclui o voto de vista vencedor.

No caso, verifica-se que a autora, que não tem título executivo, obteve liminarmente, o que ao credor, que ajuíza uma execução, porque já é titular de título executivo, **não se concede!**

No seguro obrigatório DPVAT, o pagamento da indenização exige um procedimento, denominado "*regulação de sinistro*", que consiste na apreciação e crítica de todas as situações fáticas e documentais, o mesmo acontecendo com o processo judicial, que deve ser precedido de fase instrutória com ampla oportunidade de contraditório.

O seguro obrigatório DPVAT não carrega consigo os pressupostos de liquidez e da certeza prévia. Não se traduz em crédito previamente líquidos e certos, incondicionados, eis que suscetível de muitas variantes e controvérsias, quer no que concerne à sua própria cobertura, quer ao nexo causal com o acidente de trânsito; legitimidade do beneficiário do seguro, *quantum* indenizável etc. O seguro DPVAT não reúne os matizes da liquidez, certeza e exigibilidade, imprescindíveis à concessão da tutela antecipada.

A tutela antecipada autorizada pelo comentado art. 273 do CPC tem por escopo a satisfação do direito subjetivo da autora, de modo a evitar o risco da sua inutilização e, em decorrência, o provimento judicial definitivo poderia restar frustrado.

Em absoluto, essa não é a hipótese dos autos, eis que:

a - não há prova inequívoca da verossimilhança do direito da autora, posto que a postulação indenizatória do seguro DPVAT é passível de controvérsia e do contraditório;

24

b - não há qualquer receio de dano irreparável ou de difícil reparação, pois, se eventualmente condenada irrecorivelmente, a ré tem condição financeira para prover sua obrigação;

c - não há abuso de direito de defesa, porque a pretensão da autora não encontra amparo na legislação aplicável ao fato que seria gerador da obrigação da ré. Inexiste qualquer evidência de resistência absurda ao direito da autora;

d - há, isto sim, perigo em potencial de irreversibilidade do provimento, o que se deduz de simples análise da situação econômico-financeira da parte Autoral.

Por isso, como já dito, o pedido de antecipação da tutela não se reveste dos pressupostos deferidores da sua concessão, previstos no art. 273 do CPC.

Acrescente-se que não assiste razão à parte autoral nem quanto ao recebimento do valor postulado, conforme será demonstrado no curso desta contestação.

Por tais razões, a ré requer que seja indeferido o pedido de tutela antecipada, como demonstrado no REsp 112.111-PR, antes comentada, haja vista que o pedido encontra-se em desacordo com a previsão legal pertinente e com a jurisprudência pátria, contraria também toda a sistemática processual.

DA IMPOSSIBILIDADE DE INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA

Acerca da comprovação das alegações, importa destacar o disposto no art. 333, I do CPC acerca da incumbência de produção de provas:

| |
|--|
| <p>"Art. 333. O ônus da prova incumbe:
I - ao autor, quanto ao fato constitutivo
do seu direito"</p> |
|--|

Urge mencionar, ainda, que mostra-se totalmente descabida a inversão do ônus da prova contida no art. 6º, VIII, porquanto não passa de mera exceção à regra supra mencionada (art. 333, CPC), e se aplica, **exclusivamente**, na hipótese de consumidor hipossuficiente, e com relação à vícios do produto ou do serviço.

É pleno de logicidade que a inversão do ônus da prova, característica do Código de Defesa do Consumidor, não encontra guarida no caso sub judice.

Assim, o ônus da prova caberá integralmente à Demandante, ademais, temos que esta não possui qualquer contrato com a ora

Demandada, não podendo ser confundida como consumidora, não havendo qualquer relação de consumo entre as partes litigantes, e, em consequência caracterizando a inaplicabilidade da inversão do ônus da prova, característica do Código de Defesa do Consumidor.

Desta forma, restando descaracterizada a aplicação do referido diploma legal, e ruindo por completo tal fundamentação, prossegue a Ré com suas considerações.

**EXTINÇÃO DO FEITO - CARÊNCIA DE AÇÃO
FALTA DE INTERESSE DE AGIR**

Conforme aduzido pela própria Autora na exordial, a Ré já **efetuiu** o pagamento da indenização relativa ao sinistro em questão.

Como um ato jurídico perfeito, a quitação teria de ser previamente desconstituída pela Autora através da propositura da correspondente ação anulatória, na qual a mesma poderia alegar a ocorrência de vício de manifestação de vontade. Ocorre que a Autora jamais requereu a anulação da quitação, muito menos argüiu, ainda que superficialmente, a ocorrência de simulação, dolo, coação ou falsidade.

De fato, para que fossem afastados os efeitos extintivos da quitação, teria o subscritor do referido recibo de haver suscitado a ocorrência de simulação, dolo ou coação, o que é mais importante, por meio da competente ação anulatória do ato jurídico pretensamente inquinado do suposto vício de consentimento.

Isto porque, é fato notório, que as nulidades a que se refere o art. 171 do Novo Código Civil não têm efeito antes de declaradas por sentença e não se pronunciam de ofício (conforme art. 168 do mesmo código), somente podendo ser alegadas por aqueles que a aproveitam, e estando sujeita a manifestação do Juízo a um requerimento prévio e expresso dos eventuais interessados. Não obstante, a Autora não formulou pedido algum de anulação do ato jurídico liberatório, cuja validade é PRESUMIDA e somente poderia ser desconstituída por SENTENÇA!

Desta feita, haja vista que, ao decidir a lide, é vedado ao Juiz proferir sentença de natureza diversa da pedida pela Autora (ref. art. 460, do Código de Processo Civil), bem como que nenhum pedido foi expressamente feito no sentido de que a quitação fosse declarada nula em virtude de um defeito ou vício de consentimento, infere-se que o ato jurídico liberatório deve ser, por conseguinte, tido como inteiramente

válido, o que conduz à decretação da extinção do presente feito por carência do direito de ação.

E, como a quitação permanece válida em todos os seus termos, os devedores estão exonerados de toda e qualquer responsabilidade pela obrigação contraída pelas partes! Afinal, a eficácia da quitação e os seus efeitos jurídicos liberatórios constituem uma presunção *juris tantum*, que, à luz do acima exposto, somente poderia ser afastada mediante prova irretorquível da ocorrência de vício de consentimento.

Assim, aliás, preceitua o nosso Código Comercial, no seu artigo 435, *verbis*:

"Art. 435. Passando-se quitação geral a uma administração, não há lugar a reclamação alguma contra esta; salvo provando-se erro de conta, dolo ou fraude." (n.g.)

Neste sentido, leciona o eminente civilista CARVALHO SANTOS¹:

"(...) é preciso dar à transação toda extensão que comportar, por isso que, visando as partes com ela comprar a sua tranqüilidade, não se concebe que o litígio não ficasse definitivamente ultimado. Nem se compreenderia, muito menos, que a pretexto algum, pudesse uma das partes fazê-lo reviver, mesmo um simples detalhe, perturbando o sossego que a outra tinha procurado assegurar por meio da transação." (g.n.)

Por sua vez, a Jurisprudência também já se manifestou a esse respeito, tendo o Egrégio Supremo Tribunal Federal decidido que:

"se as partes desavindas, por meio de documentos hábeis, delimitaram os interesses em controvérsia e firmaram documento de transação, esse ato jurídico complexo envolve-se para as partes e para todas as questões versadas com a força de coisa julgada, só rescindível por dolo, violência ou erro essencial, conforme o artigo 1.030, do Código Civil. E também, se na transação as partes não tornaram expresso que excluía dela uma dada questão, esta questão não pode vir a ser questionada em juízo, primeiro porque obrigada

¹ "Código Civil Brasileiro Interpretado", nota ao art. 1.027- não alterado substancialmente pelo Novo Código Civil.

1. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

2. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

3. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

4. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

5. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

6. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

7. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

8. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

9. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

10. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, no dia 15/05/2018, às 14:55:00, com o número de documento 18021613262889600000005903875.

27
928

pelos efeitos de coisa julgada da transação (artigo 1.030, do CC) e segundo por efeito do princípio da indivisibilidade da transação (art. 1.026, do CC)" (RE nº 93.861-3/RJ- 1ª Turma, DJU 18/12/81 - Rel. Min. Clóvis Ramalhete).

Na hipótese dos autos nada fez a Seguradora para constranger a Autora a celebrar acordo. Limitou-se a disponibilizar-lhe o valor que era o devido e, uma vez que este foi aceito pela Autora, efetuou de pronto o pagamento da importância convencionada.

Desta maneira, resta evidente que a parte Autoral não possui interesse de agir, pois já transigiu relativamente ao valor das verbas indenizatórias devidas pela Ré, nada havendo requerido ou alegado quanto à ocorrência de um vício do consentimento, de sorte que o feito deve ser **julgado extinto sem julgamento de mérito**, o que se requer com fundamento nos arts. 3º e 267, inciso VI, do Código de Processo Civil.

NO MÉRITO

Sem embargo da preliminar suscitada vem a Ré, em homenagem ao princípio da eventualidade debater o mérito da demanda.

DA COMPETÊNCIA DO CNSP PARA BAIXAR INSTRUÇÕES E EXPEDIR CIRCULARES RELATIVAS À REGULAMENTAÇÃO DAS OPERAÇÕES DE SEGURO

Inicialmente, cumpre ressaltar que o valor pago a Autora a título de indenização referente ao seguro obrigatório de danos pessoais causados por veículos automotores de vias terrestres, ou por sua carga, a pessoas transportadas, ou não - DPVAT foi efetuado em total consonância à Lei, não havendo qualquer embasamento jurídico que autorize a pretensão da Autora de receber complementação indenizatória, a qual caracteriza tentativa de enriquecimento sem causa.

A modalidade do seguro DPVAT possui as seguintes garantias: morte, invalidez permanente total ou parcial por acidente e despesas de assistência médica e suplementares.

Importante ressaltar que a atividade seguradora é fiscalizada pela SUSEP - SUPERINTENDÊNCIA DE SEGUROS PRIVADOS, entidade autárquica normatizadora e fiscalizadora da atividade securitária.

Com efeito, a atividade seguradora sofre forte intervenção estatal, de forma que as cláusulas contratadas não são

estipuladas ao livre arbítrio das seguradoras. Ao contrário, são fixadas pela SUSEP no exercício da competência que lhe confere o artigo 36, "b" do Decreto-Lei nº 73/66 (que dispõe sobre o Sistema Nacional de Seguros Privados, regula as operações de seguros e resseguros e dá outras providências) confere à SUSEP a prerrogativa de "baixar instruções e expedir circulares relativas a regulamentação das operações de seguro, de acordo com as diretrizes do CNSP".

Por meio do art. 6º do referido Decreto-Lei o Governo Federal delegou ao CNSP e SUSEP a regulamentação das operações de seguro.

Instituído pela Lei nº 6.194/74, que no art. 12 previu que "O Conselho Nacional de Seguros Privados expedirá normas disciplinadoras e tarifas que atendam ao disposto nesta Lei", o Seguro DPVAT teve sua disciplina assentada na Resolução CNSP nº 1/75, a qual aprovou suas normas disciplinadoras.

Destarte, o que a Autora pretende é usar a máquina do Judiciário para locupletar-se ilicitamente, vez que, além de já ter recebido a indenização, deram plena, rasa, geral, total e irrevogável quitação à Ré, agindo de forma contrária à Lei ao propor a presente demanda.

DA IMPOSSIBILIDADE DE SE VINCULAR A INDENIZAÇÃO AO SALÁRIO MÍNIMO

Quanto ao preceito contido no artigo 3º, alínea "a", da Lei nº 6.194/74, o qual estabelece o valor da indenização até 40 salários mínimos, esclarece a Ré que dita norma foi revogada pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77, as quais, expressamente, proibem a vinculação e a correção baseada no salário mínimo.

Merece destaque a redação do art. 1º da Lei nº 6.205/75, assinale-se, EDITADA POSTERIORMENTE à Lei nº 6.194/74, e que veda a adoção do salário mínimo como base de cálculo:

"Art. 1º. Os valores monetários fixados com base no salário mínimo não serão considerados para quaisquer fins de direito".

Outrossim, inciso IV do art. 7º da Constituição Federal de 1988 igualmente proíbe a vinculação do salário mínimo para qualquer fim:

"Art. 7º.
(...)"

IV - Salário mínimo, fixado em lei, nacionalmente unificado, capaz de atender às suas necessidades vitais básicas e às de sua família com moradia, alimentação, educação, saúde, lazer, vestuário, higiene, transporte e previdência social, com reajustes periódicos que lhe preservem o poder aquisitivo, sendo vedada sua vinculação para qualquer fim."

Em suma, o controvertido artigo 3º, inciso "a", da Lei nº 6.194/74 sequer foi recepcionado pela CRFB/88.

Tal debate já foi objeto inclusive de julgamento pelo Superior Tribunal de Justiça que apreciando e julgando o Recurso Especial nº 4.394/SP (acórdão publicado no DJU de 03.12.90) manifestou entendimento desfavorável à pretendida vinculação do salário mínimo para efeito de pagamento do seguro DPVAT. Vejamos:

"SEGURO OBRIGATÓRIO. VALOR DA INDENIZAÇÃO. PRETENSÃO A QUE O VALOR SEJA FIXADO COM BASE NO SALÁRIO MÍNIMO. IMPOSSIBILIDADE, DIANTE DA LEI N. 6205/75, QUE DESCONSIDEROU, PARA QUAISQUER FINS, OS VALORES MONETÁRIOS FIXADOS COM BASE NO SALÁRIO MÍNIMO. RECURSO ESPECIAL NÃO CONHECIDO."

(Rel. Min. Nilson Naves, Terceira Turma, RSTJ v. 23, p. 294) (n.g.)

Certo é, portanto, o artigo 3º, alínea "a", da Lei nº 6.194/74 não se aplica à hipótese vertente, seja porque não está mais em vigor, seja porque não foi recepcionado pela Carta Constitucional vigente.

Assim não há que se cogitar de indenização no valor equivalente a 40 (quarenta) salários mínimos para pagamento do seguro DPVAT.

Com efeito, o valor da indenização é aquele determinado por meio de cálculos atuariais pelo Conselho Nacional de Seguros Privados - CNSP, órgão integrante do Ministério da Fazenda, valor este fixado em tabela que foi inteiramente respeitada pela Ré ao efetuar o pagamento da indenização.

Portanto, resta claro que a Seguradora Ré efetuou, corretamente, o pagamento da indenização a Autora, não havendo qualquer complementação indenizatória a pagar, motivo pelo qual requer-se a improcedência do pedido inicial.

30

DA AMEAÇA DE VIOLAÇÃO AO DIREITO DE PROPRIEDADE E AO PRINCÍPIO DO DEVIDO PROCESSO LEGAL

Ademais, acresça-se que os prêmios e as indenizações do seguro obrigatório DPVAT são sempre calculados tendo em vista a expectativa provável de sinistros a ocorrer no curso do exercício a que os mesmos se referem. Ou seja, à semelhança dos demais seguros em geral, o prêmio e a indenização do seguro obrigatório também são calculados com base em critérios estatísticos e atuariais, proporcionalmente à estimativa de sinistros passíveis de ocorrer durante o período de cobertura securitária correspondente.

Como o DPVAT tem base tipicamente atuarial, não se pode ignorar que o cálculo do valor do prêmio e da indenização levam necessariamente em conta a dimensão e a intensidade do risco assumido pela Seguradora. Assim, quando do cálculo do prêmio e da indenização referente ao exercício do ano em que ocorreu o presente sinistro foi considerada a extensão do risco que a Seguradora teria de suportar na vigência daquele período, à vista da legislação em vigor à época do seu começo.

Isto quer dizer que, para o ano em que ocorreu o presente sinistro, o prêmio e a indenização do seguro obrigatório foram calculados atuarialmente tendo por parâmetro a extensão de cobertura estimada para o exercício a que se referia.

Dúvida não há, portanto, de que o prêmio e a indenização do seguro obrigatório, como já dito, são calculados com base nos mesmos critérios estatísticos e atuariais aplicáveis aos demais seguros em geral. Ou seja, o valor do prêmio guarda estreita relação com a extensão do risco assumido pela Seguradora. A razão desta assertiva é simples: baseia-se o seguro na pulverização dos riscos a que os Segurados encontram-se sujeitos, de maneira que o prejuízo suportado por alguns deles venha a ser repartido entre todos. Não é correto, pois, tecnicamente, dizer-se que, no seguro, o risco é "transferido" à Seguradora; na verdade, o que a Seguradora faz é dividir, "pulverizar" as consequências patrimoniais decorrentes do implemento do risco entre os Segurados, recolhendo junto a estes o valor do prêmio com o qual formará o fundo necessário ao pagamento das indenizações.

No seguro obrigatório também é assim. O cálculo do valor do prêmio e da indenização do seguro relativo ao exercício do ano em que ocorreu o presente sinistro foi feito com lastro nos limites de responsabilidade que então se vislumbrava como

[Illegible text block]

31

sendo imputáveis à Seguradora à luz da legislação em vigor. Ressalte-se que a aferição atuarial foi realizada não pelas Seguradoras, mas por órgão dotado de ampla capacidade técnica e legítima competência para tanto - o CNSP, que é quem define os valores das indenizações para cada exercício.

Enfim, a cogitada validade e aplicabilidade do artigo 3º da Lei nº 6.194/74, que, repita-se, foi revogado pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77, ensejaria um desequilíbrio econômico e atuarial extremamente nocivo para as Seguradoras na medida em que o prêmio do seguro exigido dos proprietários de automóveis não incorporou em seu valor a fração correspondente à estimativa de indenizações fixadas em salários mínimos.

É patente, portanto, o intento da Autora de violar o direito de propriedade, igualmente assegurado a todos pelo art. 170 da Constituição da República Federativa do Brasil de 1988.

Como decorrência, há flagrante tentativa de violação aos incisos II e IV, do art. 170, da Constituição, que tutelam a propriedade privada e a livre concorrência, respectivamente. Afinal, a prosperar a tese sustentada pela Autora, estarão todas as Seguradoras, de um lado, sendo indevidamente privadas da propriedade de seus bens, na medida em que terão de utilizar recursos próprios, sem direito a remuneração de nenhuma espécie, para arcar com as indenizações devidas aos beneficiários lastreadas em salários mínimos, e, de outro lado, estarão as Seguradoras que operam no seguro DPVAT sendo colocadas em flagrante desvantagem econômica em relação às demais, posto que estas últimas não serão constrangidas ao desembolso de igual quantia e, conseqüentemente, estarão ganhando em competitividade comparativamente àquelas outras.

E não se trata de ponderar entre o direito de assistência às vítimas e o direito de lucro das Seguradoras. Trata-se, isto sim, de invadir e confiscar-se o patrimônio das Seguradoras para a efetivação de indenizações cujos valores encontram-se em texto de Lei devidamente revogado pelas Leis nº 6.205/75 e 6.423/77.

Ademais, é cediço que no seguro obrigatório as normas editadas pelo Conselho Nacional de Seguros Privados - CNSP delimitam e prefixam a margem de resultados das Seguradoras, de maneira que não é correto dizer-se que, ao defenderem a não aplicabilidade do artigo 3º da Lei nº 6.194/74, estariam as Seguradoras vislumbrando um aumento da sua margem de lucros; afinal, estes, como visto, confinam-se nos percentuais estabelecidos pelo CNSP.

E, de mais a mais, também não se pode deixar de lado o comentário de que a aplicação do suso aludido artigo, com escopo nitidamente confiscatório do patrimônio das

32

Seguradoras, visando a compeli-las a arcarem com um "plus" na verba indenizável, pela qual não receberam o respectivo prêmio, ofende o princípio do devido processo legal, na sua concepção material ou substantiva, agasalhada pelo texto constitucional.

De fato, a nossa Constituição atual, inovando em relação às anteriores, consagrou, de maneira expressa, o princípio do devido processo legal. Este princípio pode ser compreendido sob duas óticas distintas: de um lado, como garantia de ordem processual, que objetiva assegurar a paridade total de condições entre os litigantes nos processos em geral, judiciais e administrativos; de outro, como garantia de fundo, com o fito de servir ao controle da edição de leis, atos ou decisões arbitrárias, despidas de razoabilidade.

Dai que também este dispositivo, o art. 5º, inciso LIV, se quedaria violado com a aplicação de artigo de Lei devidamente revogado. Afinal, exigir-se que as Seguradoras indenizem sinistros sem perceber a remuneração equivalente nada mais significaria que impor-lhes uma medida claramente irrazoável e desproporcional aos objetivos almejados pelo Estado, isso porque qualquer limitação da liberdade de iniciativa econômica decorrente do exercício do poder de polícia e de direção e intervenção do Estado na economia deve necessariamente ter um fundamento racional e não pode suprimir os meios de subsistência econômica de uma sociedade com fins lucrativos.

Ora, como visto, em qualquer ramo de seguro - e o DPVAT, a despeito de ser obrigatório, não configura uma exceção -, deve haver uma equivalência atuarial entre o prêmio pago pelo proprietário do veículo e o benefício a ser recebido pelas vítimas. Por este motivo, DEIXAR-SE AS SEGURADORAS AO DESAMPARO DOS RECURSOS NECESSÁRIOS AO CUSTEIO DAS SUAS OBRIGAÇÕES TRARIA CONSEQUÊNCIAS DESASTROSAS PARA A SOBREVIVÊNCIA E O ÊXITO DO SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT, BEM COMO, EM ÚLTIMA ANÁLISE, PARA OS SEUS BENEFICIÁRIOS, EM FAVOR DE QUEM ESSE SEGURO TEM SE REVELADO DEVERAS PROVEITOSO. Pelo todo exposto a ora Ré aguarda serenamente a total improcedência do pedido inicial.

QUANTO A MULTA DIÁRIA PRETENDIDA

Data maxima venia, resta evidente que o objetivo maior da Autora da presente demanda é perceber multa diária.

É de clareza meridiana que a Autora pretende enriquecer ilicitamente sob o manto do poder Judiciário e a expensas da Ré.

1. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

2. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

3. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

4. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

5. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

6. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

7. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

8. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

9. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

10. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

11. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

12. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

13. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

14. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

15. O presente documento é uma cópia fiel do original, assinado eletronicamente por CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO, em 10/05/2017, às 14:05:00.

Conforme amplamente demonstrado no corpo da peça de bloqueio, a Ré quando do pedido e efetivo pagamento em âmbito administrativo, procedeu de forma transparente, claro e principalmente de boa-fé.

Certo é que todas as atitudes realizadas pela Ré obedeceram estritamente as **ordens** emanadas dos órgãos superiores, quais sejam, CNSP e SUSEP. Insta ressaltar que na hipótese da Ré **desobedecer** as ordens baixadas pelos anteditos órgãos, seria passível de severas punições, desde a suspensão para atuar no mercado securitário e quicá perder a licença para atuar no mercado, senão vejamos:

O Decreto-lei n.º 73, de 21 de novembro de 1965, estabelece no artigo 108, *in verbis*:

"Art. 108 - As infrações aos dispositivos deste Decreto-Lei sujeitam as sociedades seguradoras, seus diretores, administradores, gerentes e fiscais às seguintes penalidades, sem prejuízo de outras estabelecidas na legislação vigente:

I - advertência;

II - multa pecuniária;

III - suspensão do exercício do cargo;

IV - inabilitação temporária ou permanente para o exercício de cargo de direção, nas sociedades seguradoras ou no IRB;

V - suspensão da autorização em cada ramo isolado;

VI - perda parcial ou total de recuperação de resseguro;

VII - suspensão de cobertura automática;

VIII - suspensão de retrocessão;

IX - cassação de carta-patente"

Neste sentido, é pleno de logicidade que a Sociedade Seguradora ora Contestante, apenas cumpre com as ordens superiores emanadas pelo CNSP - Conselho Nacional de Seguros Privados e a SUSEP - Superintendência de Seguros Privados, órgãos normatizadores e fiscalizadores da matéria enfocada respectivamente.

No mesmo sentido temos o artigo 111 do mesmo dispositivo legal, que estabelece:

34

"Art. 111 - Serão aplicadas multas de até Cr\$50.000.000,00 (Cinquenta milhões de cruzeiros) às Sociedades Seguradoras que:

a) infringirem disposições das normas e instruções baixadas pelo CNSP, pela SUSEP ou pelo IRB, nos casos em que não estejam previstas outras penalidades..."

Na absurda hipótese de acolhimento do pedido, significaria um "plus" que não é devido a Autora e que certamente qualificaria um enriquecimento indevido em detrimento da Ré, pelo que espera e confia na improcedência do pedido Autoral.

DOS JUROS E CORREÇÃO MONETÁRIA

Com relação aos juros moratórios, bem como a correção monetária, em caso de eventual condenação, o que definitivamente não se espera, é crucial que seja analisada questão acerca da data de início da contagem dos respectivos.

Consoante o disposto no artigo 219 da Lei Processual Civil vigente, que, ao dispor constituir em mora o devedor a partir da citação válida, entende a Contestante que o dies a quo para o cômputo dos juros moratórios deve ser a data de sua citação para responder os termos da presente ação, como pode se ver no art. 405 do Código Civil, senão vejamos:

"Art. 405 Contam-se os juros de mora desde a citação inicial."

Até porque estamos tratando de responsabilidade contratual tendo em vista que as partes celebraram contrato de seguro, e não extracontratual, sendo inaplicável à espécie o Enunciado n.º 54, da Súmula do Egrégio Superior Tribunal de Justiça.

Com relação à correção monetária, é curial que seja analisada questão acerca a forma da Lei 6.899/1981, ou seja, a partir da propositura da ação, senão vejamos:

"art. 1º . (...)

S2º Nos demais casos, o cálculo far-se-á a partir do ajuizamento da ação."

35

O Superior Tribunal de Justiça, através do REsp 43.640-0-SP, 6ª Turma, tendo como relator o Ministro Anselmo Santiago, retratou o seu entendimento sobre a correção monetária conforme ementa que passamos a transcrever:

"Não ofende o art. 6º da Lei de Introdução ao Código Civil o acórdão que restringe a incidência da correção monetária a partir do ajuizamento da ação e não antes, por falta de previsão legal" (STJ-6ª Turma, REsp 43.640-0-SP, rel. Ministro Anselmo Santiago, j. 21.6.94, não conheceram, v.u., DJU 28.11.94, p. 32.645).

Portando, na remota hipótese de condenação da Ré, requer-se que os juros moratórios sejam computados a partir da citação válida, conforme disposto no art. 405 do Código Civil e que se incida correção monetária a partir do ajuizamento da ação, tendo em vista o esposado no §2º, do art. 1º da Lei 6.899/81, face aos argumentos suscitados na presente peça de bloqueio.

CONCLUSÃO

Ex positis, esta Contestante requer o indeferimento da tutela antecipada requestada, bem como repisa da impossibilidade da inversão do ônus da prova, haja vista que tais pedidos encontram-se em desacordo com a previsão legal pertinente e com a jurisprudência pátria, contrariando também toda a sistemática processual.

Ademais, aguarda-se, serenamente, pela extinção do feito sem julgamento do mérito, tendo em vista as preliminares argüidas, nos exatos termos dos arts. 3º e 267, inciso VI, do Código de Processo Civil, ou caso assim Vossa Excelência não entenda, o que se admite apenas por argumentar, pela improcedência da ação, tendo a Ré amplamente demonstrado o total descabimento de complementar-se a indenização já efetuada, pelo que requer seja a demanda ao final julgada **TOTALMENTE IMPROCEDENTE**, com julgamento de mérito, nos exatos termos do artigo 269, inciso I, 2ª parte do Código de Processo Civil.

Protesta, ainda, por todo o gênero de provas admitido em direito, especialmente documental suplementar e depoimento pessoal da Querelante, sob pena de confissão.

Para fins do exposto no artigo 39, inciso I, do Código de Processo Civil, fornece-se o endereço Av. Washington Soares nº

36

4567, Conjunto 05, Shop. Acapulco, Seis Bocas, CEP 60.830-641, Fortaleza - CE, tel./fax: (85) 3241.4535.

Por derradeiro, a contestante requer, ainda, que seja observado o nome do advogado FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16.075, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

Fortaleza, 10 de Junho de 2008.

João Barbosa
OAB/PE 4.246

Henrique A. F. Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089

Cláudia Valente Soares
OAB/CE 9.314

Daniela Maria Costa Barbosa
OAB/CE 18.000

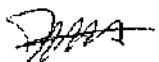
Francisco Arcelino Filomeno Calado
OAB-CE 16.075

37

SUBSTABELECIMENTO

HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA, brasileiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o n.º 113815, substabelece, com reserva de iguais, na pessoa do advogado **FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO**, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16075, com escritório à AV WASHINGTON SOARES, 4567, CONJ 05, SHOP. ACAPULCO SEIS BOÇAS, CEP 60.830-641, FORTALEZA, CEARA, CE os poderes que lhe foram conferidos por **BRDESCO SEGUROS S.A**, nos autos da Ação de Cobrança de Seguro DPVAT que lhe move **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em curso perante 12 - Jec DA COMARCA FORTALEZA - CEARA nos autos do Processo n.º 554702007.

Rio de Janeiro, 17 de junho de 2008.



HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA
OAB/RJ sob o n.º 113815

38

SUBSTABELECIMENTO

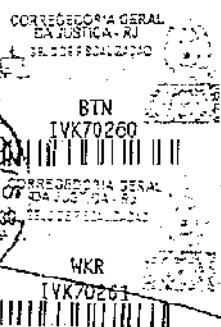
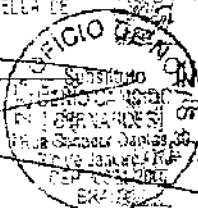
Na qualidade de procuradores da **BRDESCO SEGUROS S.A.**, doravante denominada Outorgante, conforme instrumento de mandado anexo, substabelecemos, com reservas de iguais, na pessoa dos Drs. **JOÃO ALVES BARBOSA FILHO**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/PE sob o nº. 4.246; **HENRIQUE ALBERTO FARIA MOTTA**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 113.815; **FABIO JOÃO DA SILVA SOITO**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 114.089; todos integrantes da sociedade de advogados denominada **JOÃO BARBOSA ADVOGADOS ASSOCIADOS**, com escritório nesta Capital do Estado do Rio de Janeiro, na Rua São José, 90, 4º e 8º andares, Centro, CEP 20.010.020, todos os poderes que me foram conferidos para a plena defesa dos interesses da Outorgante nas ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro, 17 de julho de 2007

Marcelo Davoli Lopes

Maristella de Farias Melo Santos

72º OFÍCIO DE NOTAS - NOTÁRIO WILLIAM DE OLIVEIRA
Matr.: 11. Rua Senador Bentes 79 - Centro-RJ - 2544-0077. Reconhecido
por coincidência as firmas de: MARCELO DAVOLI LOPES e MARISTELLA DE
FARIAS MELO SANTOS
Cód. 036010000000000000
Estateiro, 24 de julho de 2007.
Em testemunha
LÊNIO CARLOS FERREIRA - ETC - Presidente





Bradesco
Seguros

CS. Ofício de Notas-PATRIZ - Notários GILDO MACHO
Av. Rilla Fecanha-Jo- LUGA A - RJ - Tel: 253-2700 - Rec.no 40014085-3
Reconheço por semelhança a(s) firma(s) de:
MARCO AURELIO SAMPAIO SERGIO

Rio de Janeiro, 04/12/2007 às 10:27:03. Em Testemunho da Verdade.
SERGIO PEREIRA FELIPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO
Total 4,31



SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da **BRADESCO SEGUROS S.A.**, a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.870.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Dantas nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad judicium et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitidos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** na ações que têm por objeto o Seguro Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

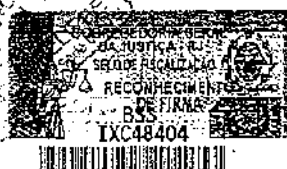
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Sampaio Sérgio
Marco Aurélio Sampaio Sérgio
OAB/SP. 71.999-B

CS. Ofício de Notas-PATRIZ - Notários GILDO MACHO
Av. Rilla Fecanha-Jo- LUGA A - RJ - Tel: 253-2700 - Rec.no 40014085-3
Reconheço por semelhança a(s) firma(s) de:
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES

Rio de Janeiro, 26/11/2007 às 12:23:29. Em Testemunho da Verdade.
SERGIO PEREIRA FELIPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO

Total 4,31



PRO.DIV



Bradesco
Seguros

23. Ofício de Notas-PRIME - Notário GUIDO MACIEL
Av. Nilo Pedreira, 26- 10MA R - RJ - Tel: 2533-1001 - Ren. nº 90014035-5
Reconhecido por assinatura e(s) firma(e)s de:
MARCO AURELIO SAMPAIO SERGIO

Rio de Janeiro, 04/12/2007 às 10:07:05. Em Testemunho da Verdade
SERGIO PEREIRA FELIPPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO

SUBSTABELECIMENTO

Na qualidade de procurador da **BRADESCO SEGUROS S.A.**, a seguir denominada **OUTORGANTE**, conforme instrumento de mandato anexo, substabeleço com reservas, aos Drs. **MARCELO DAVOLI LOPES**, brasileiro, casado, advogado, inscrito na OAB/SP sob o nº 143.370, e no C.P.F. nº 132.870.808-06; **RODRIGO ALVARES DA SILVA CAMPOS**, brasileiro, solteiro, advogado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 108.513, e no C.P.F. nº 078.422.337-80; **MARISTELLA DE FARIAS MELO SANTOS**, brasileira, solteira, advogada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 135.132, e no C.P.F. 082.587.197-26, todos com escritório profissional à Rua Senador Dantas nº 74, 5º andar – Centro – Rio de Janeiro/RJ, CEP: 20.031-205, independentemente da ordem de nomeação, os poderes, *ad judicium et extra*, para atuar no foro em geral, em qualquer Instância, Juízo ou Tribunal, podendo propor contra quem de direito as medidas, ações ou recursos competentes, e defender a **OUTORGANTE** nas ações que lhe são contrárias, usando de todos os recursos legais, podendo firmar compromisso, transigir, desistir, acordar, discordar, assinar termos, receber e dar quitação, nomear prepostos para representar a **OUTORGANTE** nas ações em que é parte, bem como praticar todos os demais atos necessários e em direito admitidos para o fiel cumprimento do presente mandato, inclusive substabelecer no todo ou em parte, com reservas de poderes, tudo com o fim específico de promover a defesa dos interesses da **OUTORGANTE** na ações que têm por objeto o Seguró Obrigatório de Danos Pessoais Causados por Veículos Automotores de Via Terrestre – DPVAT.

Rio de Janeiro/RJ, 26 de novembro de 2007.

MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES
OAB/RJ nº 28.902

Marco Aurélio Sampaio Sérgio
OAB/SP. 71.999-B

23. Ofício de Notas-PRIME - Notário GUIDO MACIEL
Av. Nilo Pedreira, 26- 10MA R - RJ - Tel: 2533-1001 - Ren. nº 90014035-5
Reconhecido por assinatura e(s) firma(e)s de:
MARCO AURELIO MACHADO RODRIGUES

Rio de Janeiro, 29/11/2007 às 12:23:28. Em Testemunho da Verdade
SERGIO PEREIRA FELIPPE-ESCREVENTE AUTORIZADO-SERGIO

Total 4

PRO.DIV



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO

23º OFÍCIO DE NOTAS

GUIDO MACIEL - TABELIÃO

ARY SUCENA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ: AV. NILO PEÇANHA, 26 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SÓFIA, 40 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL JACAREPAGUÁ: EST. DOS BANDEIRANTES, 209 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

ATO Nº 096-

LIVRO Nº 8687

FOLHA Nº 110

diuridadejaneiro-bsegurosmatrizpublico2006(1)

PROCURAÇÃO bastante que faz, BRADESCO
SEGUROS S.A., na forma abaixo

S A I B A M quantos esta virem que no ano de dois mil e sete (2007), aos quatro (04) dias do mês de abril, nesta cidade e Estado do Rio de Janeiro, na Rua Barão de Itapagipe, nº 225, Rio Comprido, onde a chamado vim e perante mim, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, Escrevente Autorizada, CTPS nº 55177/117-RJ, compareceu como OUTORGANTE - BRADESCO SEGUROS S.A., com sede na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.415, parte - Bela Vista, inscrita no CNPJ sob o nº 33.055.145/0001-93, neste ato representada por seu Diretor Geral Administrativo e Financeiro: SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JÚNIOR, brasileiro, casado, advogado, inscrito sob o nº OAB/RJ nº 42.122, expedida em 10/11/1982, e no C.P.F. nº 032.821.977-34, com domicílio comercial na Cidade de São Paulo/SP, na Avenida Paulista nº 1.415, Bela Vista, e seu Diretor Gerente: LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO, brasileiro, casado, advogado, portador da Carteira de Identidade nº 2.584.630, expedida pelo IFF/RJ em 01/12/59, inscrito no C.P.F. sob o nº 254.794.407-30, com domicílio comercial na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itapagipe nº 225 - Rio Comprido, por mim identificados, conforme documentos mencionados, do que dou fé e perante mim, pela OUTORGANTE, por seus representantes legais, me foi dito que por este público instrumento nomela e constitui seus bastantes procuradores os advogados: 1) IVAN LUIZ GONTIJO JÚNIOR, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 44.902 e no C.P.F. nº 770.025.397-87; 2) MARIA CECILIA DE LIMA AULO, divorciada, inscrita na OAB/SP nº 75.446 e no C.P.F. nº 050.970.598-38; 3) MURILO AZAMBUJA RIBEIRO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 42.876 e no C.P.F. sob o nº 315.486.957-34; 4) MARCO AURÉLIO SAMPAIO SÉRGIO, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 71.999 e no C.P.F. nº 540.829.517-68; 5) MARCO AURÉLIO MACHADO RODRIGUES, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 28.902 e no C.P.F. nº 105.992.907-49; 6) CLÁUDIA HECK MACHADO OLIVEIRA, casada, inscrita na OAB/SP sob o nº 118.080 e no C.P.F. nº 533.731.700-87; 7) ANDRÉ LUIS RHEIN DA SILVA CORDEIRO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 64.388 e no C.P.F. nº 741.708.997-68; 8) JANAINA ALEXANDRE NUNES, solteira, inscrita na OAB/SP sob o nº 181.570-B e no C.P.F. nº 018.653.177-05; 9) MANUELA LEITE CARDOSO, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 95.223 e no C.P.F. nº 037.657.437-20; 10) HELOISA MONTEIRO DE PAULA DIAS, solteira, inscrita na OAB/SP sob o nº 103.408 e no C.P.F. nº 103.493.348-54; 11) RENATO DELEUSE VENNA, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 94.463 e no C.P.F. nº 080.269.188-94; 12) CESAR AUGUSTO CASSONI, casado, inscrito na OAB/SP sob o nº 67.325 e no C.P.F. nº 012.197.558-42; 13) ARMINDA MACIEL ALBARELLI, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 58.059 e no C.P.F. nº 754.806.467-53; 14) HERNANI DIAS TORRES, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 48.789 e no C.P.F. nº 600.476.587-20; 15) MARCIA DE ABREU SILVA BONATTO, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 65.108 e no C.P.F. nº 486.913.487-04; 16) ROSEMARY ROSA DE ALMEIDA PÉBA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 58.627 e no C.P.F. nº 751.656.517-20; 17) ROSÂNGELA DE SOUZA FERREIRA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 83.467 e no C.P.F. nº 813.582.707-59; 18) JOÃO BATISTA DA SILVEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 65.643 e no C.P.F. nº 336.905.377-20; 19) JORGE LUIZ COSTA SOARES, divorciado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 76.835 e no C.P.F. nº 000.290.027-02; 20) SUZANA DA SILVA BASTOS, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 79.200 e no C.P.F. nº 684.555.467-87; 21) ALEXANDER RODRIGO DA SILVA VIEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 82.806 e no C.P.F. nº 020.457.747-08; 22) VITOR AUGUSTO DE SOUZA BAPTISTA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 58.214 e no C.P.F. nº 786.462.207-78; 23) DANIELLY CHRISTINE GOMES CALDAS, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 101.515 e no C.P.F. nº 003.603.017-11; 24) ROGERIO DE SÁ FERREIRA, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 65.925 e no C.P.F. nº 456.794.887-00; 25) JOSÉ HENRIQUE FERNANDES DO AMARAL, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 95.827 e no C.P.F. nº 032.938.037-09; 26) ANTONIO LUIZ PEREIRA TEIXEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 63.996 e no C.P.F. nº 742.077.177-48; 27) VANESSA MOTTA RUST, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 74.954 e no C.P.F. nº 013.500.167-64; 28) MARIÂNGELA DE MENEZES NUNES VIEIRA DE SOUSA, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 73.441 e no C.P.F. nº 773.614.907-00; 29) ERIKA GRESS DE SOUZA

42



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL - ESTADO DO RIO DE JANEIRO
23º OFÍCIO DE NOTAS

GUIDO MACIEL - TABELIÃO

MARY SUCENA FILHO - SUBSTITUTO

MATRIZ: AV. NILO PEÇANHA, 28 - 3º ANDAR - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL TIJUCA: RUA SANTA SOFIA, 40 - LOJA A - RIO DE JANEIRO - RJ

SUCURSAL JACAREPAGUÁ: EST. DOS BARDEIRANTES, 209 LOJA C - RIO DE JANEIRO - RJ

NICOLAY, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 86.374 e no C.P.F. nº 980.449.267-53; 30) RALPH GOMES DOS SANTOS, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 107.261 e no C.P.F. nº 035.746.817-12; 31) SHEILA RIBEIRO MONTEIRO, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 103.042 e no C.P.F. 075.570.737-03; 32) ANA ROSA VIANA LOPES, casada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 127.712 e no C.P.F. nº 986.556.017-53; 33) JÚLIA AGUIAR E SILVA, solteira, inscrita na OAB/SP sob o nº 14.065 e no C.P.F. nº 004.605.949-07; 34) ANTONIO TADEU NOVAES CERQUEIRA, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 38.143 e no C.P.F. nº 375.831.317-15; 35) IVAN SANTOS LEAL FILHO, casado, inscrito na OAB/RJ sob o nº 95.791 e no C.P.F. nº 025.677.027-98; 36) RODRIGO FARAH GOUART, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 103.462 e no C.P.F. nº 071.294.337-44; 37) CRISTIANE MARTINS DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 113.073 e no C.P.F. nº 016.289.997-13; 38) SIMONE GONÇALVES BITTENCOURT, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 134.769 e no C.P.F. nº 097.832.757-62; 39) RODRIGO BARROS MEIRELES, solteiro, inscrito na OAB/RJ sob o nº 129.112 e no C.P.F. 081.279.367-66; 40) ANA PAULA DE SOUZA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 126.857 e no C.P.F. nº 080.669.317-78; 41) CAROLINE STAVIS DE CASTRO, divorciada, inscrita na OAB/RJ sob o nº 32.435 e no C.P.F. nº 022.104.619-44; 42) CINTIA MARIA FRUTUOSO RAFAEL DA SILVA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 123.805 e no C.P.F. nº 084.336.867-55; 43) LILIANE TEIXEIRA DE ALMEIDA, solteira, inscrita na OAB/RJ sob o nº 82.704 e no C.P.F. nº 000.440.377-08, todos com escritório na Cidade do Rio de Janeiro/RJ, à Rua Barão de Itapagipe nº 234, Rio Comprido, aos quais concede, em conjunto ou separadamente, os poderes "Ad Judicia" para o foro em geral, em qualquer juízo, instância ou tribunal, podendo propor e variar de ações, contestar, postular o que necessário for em defesa dos direitos da OUTORGANTE, podendo representá-la em audiência de conciliação, instrução e julgamento para os efeitos dos artigos 447 e 448 do Código de Processo Civil, podendo transigir e acordar em juízo ou fora dele, desistir, receber e dar quitação, receber citações iniciais e notificações, bem como representar e requerer perante quaisquer repartições públicas, autarquias e empresas públicas, federais, estaduais e municipais, inclusive perante a Superintendência de Seguros Privados - SUSEP, IRB - Brasil Resseguros S.A. e Banco Central do Brasil, podendo ainda, qualquer um entre os onze primeiros nomeados acima, representar a OUTORGANTE em processos licitatórios praticando todos os atos necessários, inclusive solicitar e prestar esclarecimentos, assinar atas, cartas de credenciamento, documentos pertinentes, assinar contratos e documentos do seguro bem como declarações que venham a ser exigidas pelos licitantes, interpor impugnações, recursos, e desistir dos mesmos, firmar compromissos, celebrar acordos e transações extrajudiciais, assinar termos de penhora, bem como substabelecer, e ainda, em conjunto de dois entre os onze primeiros, ficam também concedidos os poderes para nomear preposto para ações de qualquer natureza. Lavrada sob minuta. Certifico que pelo presente são devidas custas no valor de R\$ 13,88 a que se refere a Tabela VII, nº 2, letra "b"; R\$ 2,62 a que se refere a Tabela I item 9; R\$ 3,29 a que se refere a Lei 3.217/99; R\$ 7,82 a que se refere a Mútua dos Magistrados/ACOTERJ; R\$ 0,82 a que se refere ao FUNPERJ; R\$ 0,82 a que se refere ao FUNPERJ e R\$ 12,68 a que se refere a certidões. Assim o disse do que dou fé e me pediu lhe lavrasse a presente que lhe li em voz alta, aceita e assina, declarando dispensar o comparecimento de testemunhas, tal como faculta a legislação vigente. Eu, (MARIA TERESA A. DE ALMEIDA), Escrevente Autorizada, CTPS nº 55177/117-RJ, lavrei, li e encerro o presente ato, colhendo as assinaturas. (ASS) REP. DA OUTORGANTE - SAMUEL MONTEIRO DOS SANTOS JUNIOR/ REP. DA OUTORGANTE - LUIZ TAVARES PEREIRA FILHO. E X T R A I D A NA MESMA DATA Eu, MARIA TERESA A. DE ALMEIDA, a digital e conferi. E eu, José Salmazo, Tabelião Substituto, a subscrevo e assino em público e raso.

[Assinatura]

DIÁRIO DE NOTAS
NOTA DE PRODUÇÃO
23º OFÍCIO DE NOTAS
SALMAZO
JUNHEIRO
94-4005
RUA, Nº 21 Andar
RJ 21040-020

43

1 O índice de vulnerabilidade desta região à Previdência Social é de 0,3566666.

LÉO MARANHÃO DE MELLO

Tribunal de Justiça do Distrito Federal
Anexo do Palácio da Justiça
Praça do Buriti

[illegible]

2

[illegible]

EXTRAIS DO DIÁRIO OFICIAL

ASSINATURAS SEMESTRAIS DO DIÁRIO OFICIAL

| | |
|-------------------------|------------|
| ADVOGADOS E ESTAGIÁRIOS | R\$ 284,00 |
| | R\$ 100,00 |

ÓRGÃOS PÚBLICOS (Federal, Estadual, Municipal)..... R\$ 199,00.-

PROFESSOR: _____

Federal, Estadual, Municipal), mediante a apresentação do Gráfico contracheque.

A Inspeção Oficial do Estado do Rio de Janeiro dispõe de pessoas autorizadas para ver e fotografar. Exatidões poderão ser feitas em qualquer momento.

denúncias do Danço TAO. Copiat de exemplares enviados às diversas Agências e das Agências de
Marquês de Chinga 129. Gratos - Milord 81. ATOMOS 129.

relac i estruturas de D.O.

IMPRENSA OFICIAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO - Rua Marquês de Olinda 23,
Cidade-Mirim - RJ CEP 20030-170 Tel. 15 - 22.100

MEMPHIS 162 P. 4-20-68

www.intellectualaffairs.gov.br

... ..

1. *Journal of the American Medical Association*, 277, 1996, 1033-1037.

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1. *Journal of the American Medical Association*, 1990; 263: 1025-1028.

...and the

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

S FILHO Nu

000005903875

Num. 6056247 - Pág. 91

Investimentos Bemge S.A.

Investimentos Bunge S.A.
CNPJ nº 04.848.071/0001-72, Companhia Aberta - CNPJ 05.833.000/15472
* Emissão de Convênio sobre

ASSEMBLEIA GERAL ORDINÁRIA

Os Senhores Ações de **INVESTIMENTOS BUNGE S.A.**, cujo endereço para Correspondência Administrativa é apresentado em seu Estatuto Social, e/ou, que se realizaram no dia 16 de maio de 2006, na 1ª reunião, na Assembleia Geral Ordinária, realizada na Rua Praga Antiga, 89, nº 100, no Setor Industrial, 100, nº 100, Capital, e, a fim de:

1. tomar conhecimento do Relatório de Administração e do Relatório de Auditoria Independente e os anexos, a prestação de contas, Balanço Patrimonial, Balanço de Fluxo de Caixa e Balanço de Resultados Financeiros, relativos ao exercício social anterior ao dia 31 de dezembro de 2005;
2. homologar a prestação de contas liquidada ao exercício;
3. eleger os membros do Conselho de Administração e atualizar estatuto social e o estatuto de cada integrante do Conselho e de cada integrante da Diretoria, e/ou, que se realizaram no dia 16 de maio de 2006, na 1ª reunião, na Assembleia Geral Ordinária, realizada na Rua Praga Antiga, 89, nº 100, no Setor Industrial, 100, nº 100, Capital, e, a fim de:

tomar conhecimento do Relatório de Administração e do Relatório de Auditoria Independente e os anexos, a prestação de contas, Balanço Patrimonial, Balanço de Fluxo de Caixa e Balanço de Resultados Financeiros, relativos ao exercício social anterior ao dia 31 de dezembro de 2005;

Resolução nº 001/2006, de 16 de maio de 2006.

Proponente: **Edson de Souza**

Presidente

SIDERURGICA J. L. ALPERTI S.A.
Compania Aberta

[illegible]

ROYAL DE CONVOCAÇÃO

Centro de Saúde, Laboratório de Pesquisa e Análise, [Instituição de Ensino Superior], Rua [Endereço], [Cidade], [Estado], [CEP].
 E-mail: [E-mail], Telefone: [Telefone].
 Data: [Data].
 Assunto: [Assunto].
 Prezado(a) [Nome],
 Encaminho a você o relatório de análise de [Assunto], conforme solicitado. O mesmo encontra-se anexo a esta e-mail.
 Qualquer dúvida, estou à disposição.
 Atenciosamente,
 [Assinatura]
 [Nome Completo]
 [Cargo/Função]
 [Instituição]

Manufatura de Brinquedos Estrela S.A.
CNPJ 04617878/0001-50 - Companhia Aberta

[illegible]

Bradesto Seguros S.A.

[illegible]

Síndese de Categoría Profesional dos Empregados e de Traballadores em sectores e Actividade Económica (Monex) e Similares, de

Camplins e *Reydo* - "BOM GOVERNANÇA CAMPOLINS", *CEPIS* 52.296.001.0001-65, São Paulo; José Geraldo Nogueira da Silva - 807, Dão de Quevedo, Campinas/SP, Associação "Cemil do Distrito Social" - Emissão de Comprovante, Assim comprovado por este Edital, de associação em favor de seus obrigados sociais, para ser cumprimentado em associação fiscal ordinária na forma estipulada, na sede sem compromisso no dia 28/04/2008, às 18:00h em que o comprovante com quantia regionalizada ou, se for hora única no máximo localiza 19.000h em 2 Comprovantes, para o laborar com de 550-55000 presentes, a seguinte ordem do dia: 1) *Alfabetização*; 2) *Realização de trabalho de pesquisa de fontes de água, limpeza, saneamento e preservação do ambiente* 3) *Alfabetização* com a purificação do Conselho Fiscal: Campinas, RJ/SP 2008. *Galvão André de Souza - Presidente*.

PARTICIPANTES
MARCELO FERNANDES TRINDADE - PRESIDENTE
PEDRO OLIVA MARCILIO DE SOUSA - DIRETOR
VLADIMIR CASTELO BRANCO CASTRO - DIRETOR
ROBERTO TADEU ANTUNES FERNANDES - DIRETOR-SUBSTITUTO

De acordo com o Decreto nº 4.934/03 e a Portaria MP nº 34/06, Participantes aprovados da Comissão de Valores Mobiliários (CVM) nº 158, de 21/07/93, autoriza a HSBG INVESTMENTS GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 06.011.724, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

Trata-se de apreciação das propostas de Termo de Compromisso apresentadas por São Paulo Corretora de Valores Ltda., Jorge Ribeiro das Santos, Anna Romualdo Intermediações e Serviços S.C. Ltda., An Talcum de Oliveira Aniza, Tinsing - Assessoria e Participações S.C. Ltda., André Luiz Pereira, Odele da Conceição Domingues Machado Pereira, HBC Assessoria, Gessilena e Participações S.C. Ltda., Helio Góes de Figueiredo e Renato Lúcia Pereira Coutinho Rodrigues, inscricões no Processo Administrativo Sancionador SP/045/0118.

O presente processo concluído pela ocorrência de anulação de petição fundamentada não autorizada ao exercício de intermediação de valores mobiliários e a atuação de agente autônomo de investimentos e intermediação de valores mobiliários.

O Relator informa que são três propostas diferentes de celebração de Termo de Compromisso. No seu entendimento, as duas primeiras devem ser rejeitadas por não contêm qualquer prestação por parte dos indicados que possa servir como uma compensação pelos prejuízos causados ao mercado ou a esta Autarquia. No que se refere à terceira proposta, entende que a mesma não se encontra oportuna ou conveniente. Lembra ainda o Relator que a ocorrência recente de cassação de uma das partes do processo, a qual se trata de uma das partes do processo, requeridos meios de intermediação em tal para a celebração do Termo de Compromisso, as propostas não temer de comprometer a credibilidade da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a PROSPER GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 07.126.820, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

O Colegiado, após ouvir os argumentos expostos pelo Relator, deliberou rejeitar todas as propostas de celebração de Termo de Compromisso apresentadas pelas indicadas.

Rio de Janeiro, 28 de abril de 2006
NILZA PINTO NOGUEIRA
Superintendente de Controle
de Processos Administrativos

PROCURADORIA FEDERAL ESPECIALIZADA

PORTARIA Nº 5, DE 3 DE MAIO DE 2006

A Procuradoria Federal Especializada, CVM, no uso das atribuições que lhe foram conferidas pela Deliberação CVM nº 447, de 24 de setembro de 2002, resolve:

Dar publicidade à relação das parcelamentos de débitos consolidados, de âmbito da Comissão de Valores Mobiliários, no mês de Abril de 2006.

ALEXANDRE PINHEIRO DOS SANTOS
Procurador-Chefe

ANEXO

Parcelamentos ordenados do débitos com a taxa de fiscalização, (Lei nº 7.940, de 20/11/90)
Carnotina Industrial S/A - CISA
CNPJ: 00.228.613/0001-48
Valor total: R\$ 1.275,86
Nº de parcelas: 58
Valor mensal: R\$ 21,99
Sergio Mouton
CNPJ: 07.027.009-31
Valor total: R\$ 13.647,91
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 226,67
Instituto de Mineração e Petróleo Pólio
CNPJ: 00.728.165/0001-00
Valor total: R\$ 30.313,72
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 505,15
Fogo Santo Lockman
CNPJ: 07.007.610-19
Valor total: R\$ 22.201,85
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 370,15
Noumads Trad And Financeira Ceres S/A
CNPJ: 00.092.769/0001-09
Valor total: R\$ 21.587,32
Nº de parcelas: 60
Valor mensal: R\$ 359,73
Ennos Quimica S/A
CNPJ: 12.376.480-53
Valor total: R\$ 11.976,51
Nº de parcelas: 44
Valor mensal: R\$ 272,15
S N B Participações

CNPJ: 23.933.710/0001-41
Valor total: R\$ 17.433,77
Nº de parcelas: 24
Valor mensal: R\$ 740,16

COORDENAÇÃO DE CONTROLE DE PROCESSOS ADMINISTRATIVOS

PAVIA DE JULGAMENTOS

Em audiência:
TAS CVM nº 09/04 - retirada da pauta a respeito de julgamento intercorrente ocorrida para o nº 04052604, de 14/04/04, publicada no DOU de 11/04/04, Seção 1, págs. 27 e 28.

Rio de Janeiro, 3 de maio de 2006
NILZA PINTO NOGUEIRA
Superintendente

SUPERINTENDÊNCIA DE RELAÇÕES COM INVESTIDORES INSTITUCIONAIS

ATO DECLARATÓRIO Nº 8767, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. JOSÉ LUIZ DE ALMEIDA NOGUEIRA JUNQUEIRA, C.P.F. nº 250.711.653-13, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8768, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. PROSPER GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 07.126.820, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8769, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a MFF LUIZ FERNANDES ADMINISTRAÇÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 07.126.820, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8770, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a HSBG INVESTMENTS GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 06.011.724, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8771, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. IVAN WAGNER DE SOUZA, C.P.F. nº 342.099.809-00, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8772, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. BRUNO RIBEIRO DE SOUZA, C.P.F. nº 342.099.809-00, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8773, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a HSBG INVESTMENTS GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 06.011.724, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8774, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. PROSPER GESTÃO DE RECURSOS LTDA, CNPJ nº 07.126.820, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8775, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. CRISTIANO GOMES DE SOUZA FILHO, CNPJ nº 07.126.820, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8776, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. LUCIANO FERNANDES, C.P.F. nº 001.578.401-74, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

ATO DECLARATÓRIO Nº 8777, DE 28 DE ABRIL DE 2006

O Superintendente de Relações com Investidores Institucionais da Comissão de Valores Mobiliários, no uso da competência que lhe foi delegada pela Deliberação CVM nº 138, de 21/07/93, autoriza a Sr. LUCIANO FERNANDES, C.P.F. nº 001.578.401-74, a prestar os serviços de Administrador de Carteira de Valores Mobiliários previstos na Instrução CVM nº 306, de 05 de maio de 1999.

LUIS FELIPE MARQUES LOBANCIO
Em exercício

SECRETARIA DO TESOURO NACIONAL

RETIFICAÇÃO

No Portaria nº 241, de 27 de abril de 2006, publicada no DOU nº 81, em 07/05/2006, Seção 1, página 11, Na lista de Municípios.

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Estado de Mato Grosso do Sul
Município de Maracaju

Extraordinárias realizadas em 11 de março de 2005, 26 de outubro de 2005, 28 de outubro de 2005 e 23 de dezembro de 2005, aprovaram esta especial.

III - A redução do capital social da BRADESCO SEGUROS S.A. de R\$ 1.398.712.553,31 para R\$ 1.003.137.634,55, dividido em 621.320 ações ordinárias, nominativas, sem valor nominal.

IV - A redução do capital social da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A. de R\$ 701.348.168,06 para R\$ 77.531.456,31, dividido em 152.381 ações ordinárias, nominativas, sem valor nominal.

III - A alteração do artigo 6º do Estatuto Social da BRADESCO SEGUROS S.A. e IV - A alteração dos artigos 6º, 7º, 8º e 10 do Estatuto Social da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A.

Art. 7º - A alteração do artigo 6º do Estatuto Social da BRADESCO CAPITALIZAÇÃO S.A. CNPJ nº 03.010.851/0001-74, passando-o da BRADESCO VIDA E PREVIDÊNCIA S.A. para a BRADESCO SEGUROS S.A. aos termos deliberados pela Assembleia Geral Extraordinária realizada em 24 de outubro de 2005.

Art. 8º - Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

RENÉ GARCIA JÚNIOR

Ministério da Integração Nacional

GABINETE DO MINISTRO

RESOLUÇÃO Nº 7, DE 3 DE MAIO DE 2006

CANCELAMENTO DE INCENTIVOS DO FENOR concedidos ao projeto da Empresa METALÚRGICA JACY S.A. (CNPJ nº 09.153.090/0001-54), aprovado pela Resolução nº 9.563, de 24.03.1993, por inexistência de recursos do FENOR, em virtude da Lei nº 8.157, de 16 de janeiro de 1991 (com as alterações da Lei nº 9.305/99), da Portaria SUDENE nº 855, de 13 de dezembro de 1994 (e alterações posteriores).

O MINISTRO DE ESTADO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL, no uso de suas atribuições, tendo em vista o disposto no inciso IV do art. 4º do Decreto nº 4.934, de 12 de fevereiro de 2004, no art. 48 da Resolução nº 7.077/91, de 16 de agosto de 1991, do Conselho Deliberativo da Agência Nacional de Superintendência da Desenvolvimento da Amazônia - SUDAM, e que consta do processo nº 193136.001251/2002-17;

Considerando que, em finalização específica para emissão de CERTIFICADO DE EMPREENDEDOR IMPLANTADO - CEI, realizada no base de dados do projeto, a qual possui Relatório de Acompanhamento Pósto-CEI nº 08.045, restou comprovado que o empreendimento alcançou estágio de produção e operação que demonstram sua viabilidade técnico-econômico-financeira, suprido os condições de receber o diploma, exigências da legislação em vigor;

Considerando o Parecer CEL nº 03/2005, o qual não indica fatos que possam configurar possível fraude e regularidade desta empresa perante a UGFN quanto aos procedimentos de fiscalização;

Considerando, finalmente, a pesquisa realizada no âmbito desta Unidade, a qual não se verificou nenhuma referência impeditiva à concessão do Certificado;

Art. 1º - Emite o CERTIFICADO DE EMPREENDEDOR IMPLANTADO - CEI, em favor da sociedade limitada CAIBA - INDÚSTRIA E COMÉRCIO S/A, CNPJ nº 05.673.551/0001-37, localizada no Município de Oskolina no Estado do Pará.

Art. 2º - Será revogado de plano dentro o Certificado em concessão nas seguintes hipóteses:

I - Se a empresa beneficiária deixar de prestar as informações solicitadas no Formulário Único do art. 49 da Resolução nº 7.077/91, pelo prazo de 10 (dez) dias, a esta Unidade ou a UGFN, a qualquer;

II - No caso de eventual cancelamento dos incentivos fiscais, observado o devido processo legal;

Art. 3º - Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

PEDRO BRITO

Ministério da Justiça

CONSELHO ADMINISTRATIVO

DE DEFESA ECONÔMICA

ATA DE DISTRIBUIÇÃO ORDINÁRIA Nº 393

REALIZADA EM 3 DE MAIO DE 2006

Item 14 -
Presidente Substituto do CADE: Ricardo Vilar Boas Cueva
Secretário do Pleno: Roberto Nunes
Foram distribuídos pelo sistema de sorteio as seguintes folhas:
1. Ata de Concentração nº 08012.007645/2006-61
1. Requerente: Heald Ltda, Otonari S.A.
Advogado(s): Tânia Mara Camargo Filho, Carlos Eduardo de Souza Filho
Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
2. Ata de Concentração nº 08012.027345/2006-11
Requerente: Dado Negro Co. Ltd, Pedro Badi Lida.

Advogado(s): Priscila Ribeiro Toliver, Priscila dos Santos Castella Brum, Tânia Freitas do Egito Coelho, Alessandro Maria Oliveira Martins
Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva
3. Ata de Concentração nº 08012.00290/2006-34
Requerente: Almad, Locom Technologies, Inc.
Advogado(s): Ivo Teixeira Gino Junior, Richard Rosenberg
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
4. Ata de Concentração nº 08012.00779/2006-89
Requerente: FIM Holdings LLC, General Motors Corporation
Advogado(s): Leonardo Pires da Rocha e Silva, Camila Irazola M. Mota, Rodrigo de Magalhães Carneiro de Oliveira
Relator: Conselheiro Luis Carlos Delmon Prado
5. Ata de Concentração nº 08012.00264/2006-71
Requerente: Gairio AS, Investor AS
Advogado(s): Rodrigo M. Cangelis de Oliveira, Wilson Carlos Pereira
Relator: Conselheiro Abraham Rodriguez Siles
6. Ata de Concentração nº 08012.00261/2006-61
Requerente: Bredaco Templeton Asset Management Ltd, Templeton Institutional, Inc.
Advogado(s): Luis Leonardo Castilhos, Chris Machado Filho
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
7. Ata de Concentração nº 08012.00238/2006-70
Requerente: Caminal AG, München, Inc.
Advogado(s): Danilo Palermo, José Alexandre Brás Neto
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
8. Ata de Concentração nº 08012.00202/2006-06
Requerente: Participações Ltda, Marten - Comércio e Participações Ltda, Miss Participações Ltda
Advogado(s): Lúcio Baptista Herby Maciel Pass
Relator: Conselheiro Luis Carlos Delmon Prado
9. Ata de Concentração nº 08012.00297/2006-04
Requerente: Bredaco S.A, FIM Participações Ltda, SPQ Investimentos e Participações Ltda, Sumitomo Chemical Company Ltd
Advogado(s): Luciano Mattos, Marjorie Castilho Andrade, Caroline Santos Vieira
Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
10. Pedido de Reconsideração nº 08700.00109/2006-52 referente à Impugnação nº 08700.00109/2006-49 ao ato de Indução nº 02040.00206/2005-91; Refac nº 08012.00019/2004-39
Requerente: Impregio S.A
Advogado(s): Fernando Antônio de Oliveira, Pedro Sérgio Costa Zamboni, Raulo Ali Nunes
Relator: Conselheiro Abraham Rodriguez Siles
11. Conselho nº 08700.00132/2006-77
Requerente: Associação Brasileira de Indústria de Revolucionários de PEI-ABRSEPT
Advogado(s): Fábio de Campos Lida, Caio Miranda Silva Pereira Neto, Tânia Inês da Rocha
Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva

RICARDO VILAS BOAS CUEVA

Presidente do Conselho

Substituto

ROBERTO NUNES

Secretário do Pleno

ATA DA 37ª SESSÃO ORDINÁRIA

A SER REALIZADA EM 10 DE MAIO DE 2006

Item 14 -
Ata de Concentração nº 08012.00444/2005-78
Requerente: Sironex AG e Engobas - Mádena e Unilang S.A
Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos e outros
Relator: Conselheiro Ricardo Vilar Boas Cueva
Ata de Concentração nº 08012.00779/2006-11
Requerente: Paraflex Gás S.A. - Grupp; Companhia Energética de Minas Gerais - CEMIG; Companhia de Gás de Minas Gerais - GAS-MIG e Petróleo Brasileiro S.A. - Petrobras
Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos e outros
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
Ata de Concentração nº 08012.00976/2005-49
Requerente: Nossinho do Brasil Ltda e Agrícola Sembrar Agrícolas Ltda
Advogado(s): Rod Inácio Gesteira Fereschinski, Camillo de Pinheiro G. Miranda, Gerson Nunes do Amaral e outros
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
Ata de Concentração nº 08012.00019/2006-70
Requerente: ABN Amro Capital Finance, Avery Partners e Ode S/A
Advogado(s): Baltazar Moura Rocha, Amadeu Carvalhoso Ribeiro, Apollônio Martins Santos e outros
Relator: Conselheiro Luis Fernando Rigato Vasconcellos
Ata de Concentração nº 08012.007645/2006-61
Requerente: Heald Ltda, Otonari S.A.
Advogado(s): Tânia Mara Camargo Filho, Carlos Eduardo de Souza Filho
Relator: Conselheiro Paulo Purgueira de Azevedo
2. Ata de Concentração nº 08012.027345/2006-11
Requerente: Dado Negro Co. Ltd, Pedro Badi Lida.

[Illegible text due to extremely low contrast and noise]

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000

mento: 18021613262889600000005903875

PORTARIA Nº 517, DE 22 DE DEZEMBRO DE 2005

LÉO MARANHÃO DE MELLO

GABINETE DO MINISTRO

RESOLUÇÃO Nº 39, DE 21 DE DEZEMBRO DE 2005

Capacidade de Locustim do EIMON
concedidos no projeto da Empresa DIVE
RA INDUSTRIA DE CONFECÇÕES S.A.
aprovada pela Resolução nº 11.197, de
01/12/1999, por infração à disposição
estantes da Lei nº 1.157, de 15 de janeiro
de 1991 (com as alterações pela Lei
1.807/99), da Portaria SUPENE nº 455, de
15 de dezembro de 1994 e alterações pos-
teriores.

O MINISTRO DE ESTADO DA INTERIOÇÃO NACIONAL, no uso da atribuição que lhe confere o art. 87, parágrafo Único, inciso I e II, da Constituição, e tendo em vista as disposições dos incisos I e IV, do § 5º do art. 21 da Medida Provisória n. 2.156-5, de 24 de Agosto de 2001 e art. 5º, do Decreto, n. 4.985, de 12 de Setembro de 2004

Considerando a finalidade de responder a uma solicitação dos requerentes dos levantamentos Regionais para a 12.ª Lei nº 167, de 16 de janeiro de 1991, com nova redação que lhe foi dada pela Lei nº 9.304, de 10 de julho de 1999) e Portaria SUDENE nº 255, de 01 de dezembro de 1994 (e alterações posteriores);

Considerando que o então Conselho Deliberativo de Suplementação do Desenvolvimento do Nordeste - SUDENE hoje é uma entidade que, por seus respectivos projetos de lei em tramitação no âmbito das atividades para as quais lhe foram aprovadas medidas legais, promoveu extensa e consistente contribuição para o desenvolvimento do Nordeste do Brasil, não precisa do estabelecimento em caso de descontinuação do que foi criado;

Considerando que a proposta da Empresa DIVERSA INDUSTRIA DE CONTECOES S.A. foi aprovada pelo então Conselho Deliberativo da SUDENE nos termos de Resolução nº 11.197, de 26 de dezembro de 1949;

Considerando que, mediante inspeção realizada no referido

Considerando que os administradores da empresa sob controle

Considerada, finalmente, que no exercício de legião
diferem, em lei, os administradores dos órgãos

CANCELAR, como de fato é de direito, todos os incentivos financeiros oriundos do Fundo de Investimento do Nordeste - FIN-NE, em favor do projeto (código SUPENS) n.º 023.030.01.3 da Super-

DIVERSA - INDUSTRIA DE CONHECÇOES S.A., C
02.721.439/0001-25, com fundamento no inciso I do art.
da Lei nº 8.167, de 16 de janeiro de 1991 (com nova redação que
foi dada pela Lei nº 9.208, de 20 de julho de 1997), e art. 181, I,
do Estatuto SUCREMA nº 255 de 15/12/04 (alterações posteriores

=====CRO GAMES=====

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

...the ...

903875 Nur

MITSUBISHI MOTION MACHINES S.A.

CONP. Nº 08.151.809.000/-70 - MRE.36.310.131.94

ESTATUTO SOCIAL

[illegible]

Bradesco Seguros S.A.

CNPJ nº 23.055.146/0001-93 - KIE 33.300.013

Grupo Bradesco de Seguros

[illegible]



Poder Judiciário
Comarca de Fortaleza
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua: Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota

Processo: 55.470/07

CERTIDÃO

Certifico, para os devidos fins, que a promoída foi devidamente intimada para comparecer à audiência de conciliação, consoante AR de fls. 15, porém, mesmo assim se fez ausente. Outrossim, informo que a mesma apresentou sua contestação às fls. 16/56. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza, 11 de setembro de 2008.

Geysa Passos de Lima Souza
Diretora de Secretaria

010.080.012.150

JOÃO BARBOSAJoão Barbosa
Fábio João Soito
Henrique Motta
Pedro SouzaClaudia Moia
Rachel Rosenberg
Daniela Raposo
Rodrigo AlmeidaJoão Martins
Paula Queiroz
Rafaela Barbosa
Sabrina KleinKendra Barreto
Danielle Nogueira
Pedro Andrade
Lilian Kozlowski**EXMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA / CE**

Processo n.º 55470/2007

BRADESCO SEGUROS S.A, empresa seguradora, por seu advogado que esta subscreve já devidamente qualificada nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, movida por **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., dizer para ao final requerer o que segue:

Requer que futuras publicações sejam devidamente dirigidas ao patrono **FRANCISCO ARCELINO FILOMENO CALADO**, inscrito na OAB/CE sob o n.º 16.075, com endereço Av. Washington Soares nº 4567, Conjunto 05, Shop. Acapulco, Seis Bocas, CEP 60.830-641, Fortaleza - CE, tel./fax: (85) 3241.4535, **sob pena de nulidade das mesmas**, evitando-se desta forma futuras arguições de nulidade dos atos praticados.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.
Fortaleza, 14 de agosto de 2008.

João Barbosa
OAB/RJ 134.307Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815Fábio João Soito
OAB/RJ 114.089Cláudia Valente Soares
OAB/CE 9.314Daniela Maria Costa Barbosa
OAB/CE 18.000Francisco Arcelino Filomeno Calado
OAB/CE 16.075

7

U J C C 12°
JUNTA DA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
do Rio de Janeiro
Rua da Assembleia, 100 - 2º andar
Rio de Janeiro, RJ - 20060-000
30 de Junho de 2009



59



JOÃO BARBOSA Advogados Associados

João Barbosa
Henrique A. F. Motta
Fabio João Soito
Pedro H. B. Sousa
João Paulo Martins
Kendra Barreto

Pedro Andrade
Joselaine Maura
Claudia Moia
Rachel Rosenberg
Danielle Nogueira
Antonia Costa

Andresa Sena
Julia Lins
Juliana Rolim
Cristiane Oliveira
Felipe Sherman
Flavia Nonato

Paula Pinheiro
Osmar Aquino
Fernanda Passarelli
Liliah Fonseca
Caroline Caldas

**EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CIVIL
DA COMARCA DE FORTALEZA / CE.**

Processo n.º 554702007

**BRADESCO SEGUROS S.A e SEGURADORA LÍDER DOS
CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S.A.**, já qualificadas nos autos
da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove
FRANCISCA GOMES DA SILVA, em trâmite perante este Douto
Juízo e Respectivo Cartório, vem, à presença de V. Exa.,
revogar expressamente todos os poderes outorgados ao
patrono **FRANCISCO ACELINO FILOMENO CALADO, OAB/CE 16.075**,
na forma do artigo 682 e seguintes do Código de Processo
Civil.

Outrossim, pugna que todas as publicações e intimações
futuras sejam realizadas em nome do DR. EMANUEL MENDES
DIOGO, OAB/CE 21.154, com seu domicílio profissional a Rua
Pedro Borges, nº 33, sala 213, Centro - Edifício Palácio e
Progresso, Fortaleza - Ceará / CEP: 60.055-110, sob pena de
nulidade das mesmas.

Por derradeiro, requer, ainda, a juntada dos instrumentos
de mandato em nome do Dr. EMANUEL MENDES DIOGO, OAB/CE
21.154, para que produza os seus devidos efeitos legais.

02/09/2009 09:05:59 IN FORTALEZA, CE, 23/09/2009

Neste Termos,
Pede Deferimento.

Fortaleza, 23 de Setembro de 2009.

João Barbosa Henrique A F Motta Fabio João Soito
OAB/RJ 134.307 OAB/RJ 113.815 OAB/RJ 114.089

Emanuel Mendes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro / RJ cep: 20010020
PABX: 21 - 3265-5600 Fax: 21 - 3265-5622/3265-5628
corporativo@joao-barbosaadvass.com.br



**ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota**

Processo nº 55470/07

DESPACHO

R. h.

Converto o julgamento em diligência e determino a intimação da promovente, por meio de seu procurador, para que **no prazo improrrogável de 10(dez) dias e sob as penas da lei, apresente original ou cópia autenticada da certidão de óbito, da certidão de casamento e do boletim de ocorrência**, a fim de comprovar a morte e o nexo causal, tudo nos termos do art.5º da Lei 6194/74, bem como a apresentação do **comprovante de pagamento administrativo da indenização, sob pena de extinção.**

Decorrido o prazo, retornem os autos conclusos para julgamento.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 18 de maio de 2010.

Luiz Roberto Oliveira Duarte
Juiz de Direito

Ciente desde de: 20/05/2010,
às 10:01 horas.

Plenar
OAB/rel. 17.657

10-2
61
**EXCELENTÍSSIMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª
UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E
CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA-CE**

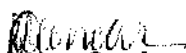
PROCESSO Nº 2007.17.01436-3 (55470-07)

Francisca Gomes da Silva, devidamente representada por sua patrona abaixo assinada, vem através desta requerer a juntada dos documentos anexos, quais sejam Certidão de óbito, Certidão de Casamento, Comprovante de Pagamento Administrativo da Indenização, todos em cópias autenticadas.

Informo ainda que, devido ao decurso do tempo, o Boletim de Ocorrência extraviou-se não estando mais em posse da Requerente, porém o mesmo encontra-se no Inquérito Policial, sendo que o mesmo já foi arquivado.

Nestes Termos
Pede e Espera deferimento.

Fortaleza, 26 de maio de 2010.


Katarina Costa Alencar
OAB/Ce 17.657

16412 26/05/2010 05:59:59 124 NUNAN ESP. CUEL 1 CENTRE DE JOR

≡|⊗=Ç⊗=z⊗Çⁿ L|⊗=>⊗=|♥α°>♥α°♥α°♥α°·▼0v0v0w210v_π⊗=L♥α▼■>⊗=|▼√_πÇ♥αⁿ↔⊗=|♥α°♥α⊗=♥α





PODER JUDICIÁRIO

Cartório
Norões Milfont

**CASAMENTOS - NASCIMENTOS - ÓBITOS - PROCURAÇÕES - AUTENTICAÇÕES
E RECONHECIMENTO DE FIRMA**

REGISTRO CIVIL DA 4ª ZONA DE FORTALEZA - Rua Castro e Silva, 38 - Fone: (85) 3226-4172 - Centro - Fortaleza - Ceará

Dr. Antônio Tomás de Norões Milfont

Escrivão

Roberto Martins de Norões Milfont - Marcelo Martins de Norões Milfont

Substitutos

CERTIDÃO DE ÓBITO

Certifico que, sob o nº 222302 às folhas 248 do
livro C254 do Registro de Óbito arquivado em meu car-
tório, nesta cidade de Fortaleza, capital do estado
do Ceará, consta que faleceu de:
POLITRAUMATISMO

FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA

na data de 10 de outubro de 2004, às 17:30 horas
em FORTALEZA,
na(o): BR-116, KM-11 MESSEJANA
do sexo MASCULINO com 61 ANOS de idade
filho(a) de MANUEL RIBEIRO DA SILVA
e de dona FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA
de profissão PAVIMENTADOR
e estado civil CASADO
sendo natural de PACAJUS-CE
Tendo atestado o óbito o(a)
Dr.(a): ALMIR GOMES DE CASTRO CRM-3126
foi sepultado no cemitério: PARQUE POTIRA

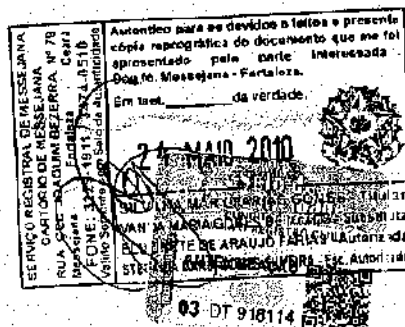
Observações: Registro feito aos 18 de outubro de 2004.

O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza, 25 DE JUNHO DE 2007

Oficial do Registro Civil

CARTÓRIO NORÕES MILFONT
Marcelo Martins de Norões Milfont
Escrivão Substituto

**VÁLIDO SOMENTE COM
SELO DE AUTENTICIDADE**



CARTÓRIO NORÕES MILFONT
REGISTRO CIVIL DA 4ª ZONA
Rua Castro e Silva, 38 - Fone: 3226.4172
Centro - CEP: 60.030-010
Cidade: Fortaleza - Ceará



Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
<http://pje.tjce.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613262889600000005903875>
Número do documento: 18021613262889600000005903875

Assinado eletronicamente. A Certificação Digital pertence a: CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO
<http://pje.tjce.jus.br:80/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?nd=18021613262889600000005903875>
Número do documento: 18021613262889600000005903875



Registro Civil das Pessoas Naturais

MESSEJANA - FORTALEZA - CEARÁ

64

Belª Silvana Mary Farias Gomes
OFICIAL

Vanda Maria Gomes de Matos
SUBSTITUTA

CERTIDÃO DE CASAMENTO

Certifico que, no livro nº B-16 de REGISTROS DE CASAMENTOS, as folhas 162, sob o número de ordem 3318, consta o termo de casamento de FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA e FRANCISCA GOMES CASSIANO que passou a usar o nome de FRANCISCA GOMES DA SILVA, realizado no dia dezanove de janeiro de mil novecentos e sessenta e três, (19-01-1963), perante o(a) Sr(a). Juiz(a) de Casamentos Pedro Araújo Lima, e as testemunhas constantes no termo sendo:

O NUBENTE:
estado civil solteiro, nascido em Pacajus, Estado do Ceará aos sete de dezembro de mil novecentos e quarenta e dois, (07-12-1942), profissão agricultor, domiciliado e residente neste Distrito, filho de MANUEL RIBEIRO DA SILVA e FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA.

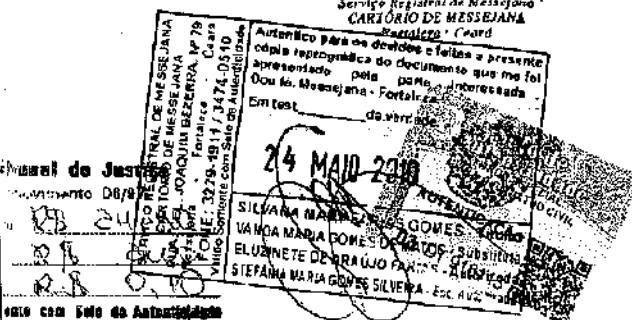
A NUBENTE:
estado civil solteira, nascida em Lagoa Redonda, Fortaleza, Estado do Ceará aos trinta e um de dezembro de mil novecentos e quarenta e três, (31-12-1943), profissão doméstica, domiciliada e residente neste Distrito, filha de GERARDO GOMES DA SILVA e EMÍLIA CASSIANO GOMES.

O casamento foi realizado sob o regime da: Comunhão de Bens

O referido é verdade e dou fe
Messejana 17 de novembro de 2000

(O Oficial)

VANDA MARIA GOMES DE MATOS
Substituta
Serviço Registral de Messejana
CARIÓTIPO DE MESSEJANA
Registral - Ceará



DIGITADO POR:

VISTO

RUA CORONEL JOAQUIM BEZERRA, 111 - FONE: (85) 229 1911
CEP 60.842-010 - MESSEJANA - FORTALEZA - CEARÁ

102

65

**EXCELENTÍSSIMO SR. DR. JUIZ DE DIREITO DA 12ª
UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E
CRIMINAIS DA COMARCA DE FORTALEZA - CE**

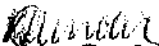
PROCESSO Nº 2007.14.01436-3 (55470) 07

Francisca Gomes da Silva, devidamente representada por sua patrona abaixo assinada, vem através desta requerer a juntada do documento anexo, qual seja o Boletim de Ocorrência, em original.

Informo ainda que este documento havia sido extraviado devido ao decurso do tempo, como foi informado na petição passada porém, a requerente conseguiu reaver o mesmo junto à Delegacia de Polícia.

Nestes Termos
Pede e Espera deferimento.

Fortaleza, 27 de maio de 2010.


Katarina Costa Alencar
OAB/CE 17657

09/14 27/05/2010 03:59:73 12a JUIZADO ESP. CÍVEL E CRIMINAL DE FOR





GOVERNO DO ESTADO DO CEARÁ
SECRETARIA DA SEGURANÇA PÚBLICA E DEFESA SOCIAL
POLÍCIA CIVIL
DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

BOLETIM DE OCORRÊNCIA N° 130 - 10534 / 2004

Registrado na DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

Dados da Ocorrência

Natureza do Fato: HOMICÍDIO CULPOSO NO TRÁFEGO

Data / Hora da Comunicação: 13/10/2004 10:17:09

Data / Hora da Ocorrência : 10/10/2004 17:27:09

Endereço da Ocorrência: AV BR-116

JANGURUSSU FORTALEZA / CE

Ponto de Referência: POSTO MARATÁ

Dados da(s) Vítima(s)

Nome: FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA

Nascimento : 07/12/1942

RG: 2091010459579 Órgão Emissor: SSP - UF: CE - CPF:

Filiação: MANUEL RIBEIRO DA SILVA

FRANCISCA CORDEIRO DA SILVA

Endereço: R OLEGARIO MEMORIA

EDSON QUEIROZ

FORTALEZA CE BRASIL

Telefone:

Histórico

QUE COMPARECEU A ESTA DELEGACIA A PESSOA ACIMA IDENTIFICADA PARA COMUNICAR QUE FOI VITIMA DE ATROPELAMENTO FANTAL SEU PAI NA HORA E LOCAL ACIMA MENCIONADO, PELO VEICULO DE PLACA HUN-1473.E NADA MAIS DISSE.

Notificante(s)

Nome : FERNANDO ANTONIO GOMES DA SILVA

Endereço : TV SAO MIGUEL 129

Bairro : MESSEJANA

Município/UF : FORTALEZA CE BRASIL

Telefone: 2747350

DELEGACIA DESTINO: DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL

RESPONSÁVEL PELO REGISTRO:

MATRÍCULA: 099697-1-3

RESPONSÁVEL PELA INFORMAÇÃO:

VISTO DO DELEGADO(A):

DELEGACIA DO 35. DISTRITO POLICIAL
R. Manoel de Sá, 100

Pág. 1 de 1

Impresso em 26/05/2010 09:12

010.080.012.150



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo nº 55.470/2007

SENTENÇA

Vistos etc.

Dispensado o relatório, com base no art. 38, da Lei 9.099/95.

Trata-se de Ação de Cobrança c/c com Pedido de Tutela Antecipada proposta por FRANCISCA GOMES DA SILVA contra BRADESCO SEGUROS S/A, ambos qualificados na inicial.

Em sede de inicial, a promovente alega ser beneficiária de FRANCISCO CORDEIRO DA SILVA, tendo o mesmo falecido em decorrência de acidente de trânsito no dia 10 de OUTUBRO de 2004. Alega ainda que após a comprovação do evento danoso, através de exaustiva documentação apresentada a promovida, bem como a legitimidade da promovente, tendo a mesma recebido pagamento indenizatório, no valor de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos).

Afirma a promovente que o referido pagamento foi realizado em desconformidade com a legislação aplicável, uma vez que para a cobertura de "morte" do seguro DPVAT, o equivalente a 40 (quarenta) salários mínimos, que à época, representava a

quantia de R\$ 12.000,00 (doze mil reais).

68

Assim, requereu a complementação da quantia devida à título de Seguro Obrigatório - DPVAT, no valor de R\$ 2.204,00 (dois mil, duzentos e quatro reais).

É a síntese do necessário. Decido.

Inicialmente, cumpre esclarecer que, necessário se faz a decretação da revelia do promovido **BRADESCO AUTO/RE COMPANHIA DE SEGUROS** já que, regularmente citado acerca da presente demanda, não compareceu à audiência conciliatória.

Neste sentido a jurisprudência:

"CIVIL - PROCESSO CIVIL - COBRANÇA - DIREITO DISPONÍVEL - REVELIA. 1. Em sede de Juizado Especial, a revelia é medida que se impõe quando a parte ré, a despeito de regularmente citada e intimada, não comparece à audiência de conciliação e tampouco apresenta justificativa plausível e imediata para sua ausência. 2. "A presunção de verdade que emana da revelia só pode ser descredenciada nos casos de alegações insustentáveis ou de colisão com elementos de convicção invencíveis constantes dos autos. Inexistindo nos autos evidências contrastantes com a veracidade fática oriunda da revelia, descabe cogitar da possibilidade de recusar os consectários jurídicos que lhe são consagrados pela ordem jurídica vigente." (20060110982017ACJ, Relator JAMES EDUARDO OLIVEIRA, Primeira Turma Recursal dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais do D.F., julgado em 21/08/2007, DJ 02/10/2007 p. 141) 3. Recurso conhecido e provido, por unanimidade. (TJDF, ACJ 682599720088070001 DF, Relatora: Maria de Fátima Rafael de Aguiar Ramos, Julgamento: 17/02/2009, 1ª Turma Recursal dos Juizados Especiais Cíveis e Criminais do DF, Publicação: 16/03/2009)".

Posto isto, decreto a revelia da promovida restando verdadeiros os fatos afirmados pelo autor, conforme dispõe o art. 319 do CPC.

Da análise detida dos autos, vê-se assistir razão em parte, a promovente quanto à procedência das alegativas que sustenta na presente demanda.

A indenização decorrente do Seguro Obrigatório de Danos Pessoais, causados por Veículos Automotores de Vias Terrestres/DPVAT deve ser paga, sem dúvida, com base no salário mínimo, e em caso de morte o patamar é de 40(quarenta) salários, nos termos do art. 3º, letra a, da Lei N.º 6.194/74, verbis:

"Art. 3º - Os danos pessoais cobertos pelo seguro estabelecido no artigo 2º compreendem as indenizações por morte, invalidez permanente e despesas de assistência médica e suplementares, nos valores que se seguem, por pessoa vitimada:

a) 40 (quarenta) vezes o valor do maior salário mínimo vigente no País - no caso de morte".

As Leis 6.205/75 e 6.423/77, diferentemente da enfadonha e descabida tese defendida pela seguradora demandada, não revogaram o art. 3º da Lei 6.194/74, pois a vedação daquelas cinge-se à utilização do salário mínimo como coeficiente de atualização monetária e, por isso, não implicou em revogação ao art. 3º, letra a, da Lei N.º 6.194/74, que serve apenas como critério para o cálculo indenizatório do seguro obrigatório.

Farta a jurisprudência nesse tocante:

"CIVIL - SEGURO OBRIGATÓRIO (DPVAT) - VALOR QUANTIFICADO EM SALÁRIOS MÍNIMOS - INDENIZAÇÃO LEGAL - CRITÉRIO - VALIDADE - LEI N.º 6.194/74 - RECIBO - QUITAÇÃO - SALDO REMANESCENTE - I. O valor de cobertura do seguro obrigatório de responsabilidade civil de veículo automotor (DPVAT) é de quarenta salários mínimos, assim fixado consoante critério legal específico, não se confundindo com índice de reajuste e, destarte, não havendo incompatibilidade entre a norma especial da Lei n.º 6.194/74 e aquelas que vedam o uso do salário mínimo como parâmetro de correção monetária. Precedente da 2ª Seção do STJ (RESP n.º 146.186/RJ, Rel. P/ Acórdão Min. Aldir Passarinho Junior, por maioria, julgado em 12.12.2001). II. O recibo dado pelo beneficiário do seguro em relação à indenização paga a menor não o inibe de reivindicar, em juízo, a diferença em relação ao montante que lhe cabe de conformidade com a Lei que rege a espécie. III. Recurso Especial conhecido e provido". (STJ - RESP

70

296675 - SP - 4ª T. - Rel. Min. Aldir Passarinho Junior -
DJU 23.09.2002).

"AÇÃO DE COBRANÇA - SEGURO OBRIGATÓRIO DPVAT - MORTE - PAGAMENTO PARCIAL - NOS CASOS DE ACIDENTE DE TRÂNSITO EM QUE HAJA MORTE, INVALIDEZ PERMANENTE OU LESÕES CORPORAIS, O PAGAMENTO DO SEGURO DPVAT É DEVIDO NOS TERMOS DO ART. 3º DA LEI Nº 6.194/74 - FIXAÇÃO - PARÂMETRO EM SALÁRIO MÍNIMO - ADMISSIBILIDADE - RECURSO DA PARTE AUTORA NÃO CONHECIDO POR FALTA DE INTERESSE RECURSAL. RECURSO DA SEGURADORA RÉ CONHECIDO E IMPROVIDO. SENTENÇA MANTIDA." (RECURSO CÍVEL Nº 32.2008.907.506-6, 6ª TURMA RECURSAL DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS DO ESTADO DO CEARÁ, RELATOR: FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES, JULGADO EM 19/08/2009).

Evidente, em face da clareza da norma (art. 3º a, da Lei nº 6.194/74), que a Resolução nº 35 da Superintendência de Seguros Privados/SUSEP, não poderia fixar, em caso de morte ou invalidez permanente, quantia inferior a 40(quarenta) salários mínimos, visto que cristaliza a infringência ao **princípio da hierarquia das normas**. Conclui-se, dessarte, que deve prevalecer a lei federal.

Em, a Lei que rege a matéria exige para o pagamento do seguro apenas registro de ocorrência policial e a prova de qualidade de beneficiários no caso de invalidez permanente. Tais exigências, conforme consta nos autos estão supridas pela autora.

In casu, é de se reconhecer a diferença a ser recebida pela autora deve tomar por base o valor do salário mínimo à época em que deveria ter recebido a indenização, conforme fartamente explicitado pela ré em sua contestação, o que implica que o saldo devedor importa na diferença entre o que foi recebido e os quarenta salários mínimos vigentes àquela época.

Assim, a verba a que a parte autora tem direito não foi devidamente paga, tomando-se por base o **salário mínimo vigente à época da liquidação do sinistro**, uma vez que recebeu apenas a quantia de R\$ 10.260,86 (dez mil, duzentos e sessenta reais e oitenta e seis centavos), fazendo jus ao recebimento da diferença, que importa em R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove

reais e catorze centavos).

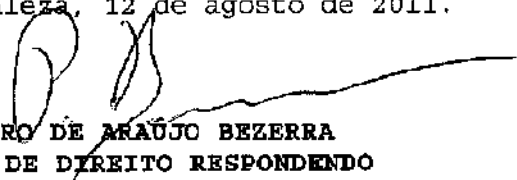
71

Diante do exposto, julgo **PROCEDENTE**, o pedidos formulado por **FRANCISCA GOMES DA SILVA** para condenar a promovida **BRADESCO SEGUROS S/A**, no pagamento de **R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove reais e catorze centavos)**, com incidência de juros legais e de correção monetária pelo INPC, desde a citação.

Sem custas processuais e demais despesas de sucumbência, nos termos da lei. Eventual recurso sujeito ao recolhimento das custas processuais, sob pena de deserção.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Cumpra-se.

Fortaleza, 12 de agosto de 2011.


PEDRO DE ARAÚJO BEZERRA
JUIZ DE DIREITO RESPONDENDO

CA. 1011.1.3
Certifico que RECEBI e PUBLICUEI a
SENTENÇA do Ju. 67/91. Dou. 63.
Poderes. 27 1 09 1 A

João

Diretor de Secretaria



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação de despacho de fl.67/71,
expediente nº 095/2011. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 25 de outubro de 2011.


Marcos Cristian de Queiroz e Silva
p. DIRETOR DE SECRETARIA

DE MENDONÇA SILVA - VÍTIMA: O ESTADO. INTIMAR DA SENTENÇA DE FLS. 26: "VISTOS E ETC... CONSIDERANDO QUE O AUTOR DO FATO, ROBERTO WALLACE DE MENDONÇA SILVA, CUMPRIU INTEGRALMENTE A PENA IMPOSTA NA TRANSAÇÃO PENAL OFERTADA PELO MINISTÉRIO PÚBLICO, CONFORME SE VERIFICA ÀS FLS. 21/24, DECLARO, POR SENTENÇA, EXTINTA A PUNIBILIDADE DO AUTOR DO FATO ACIMA CITADO, COM OBSERVÂNCIA COM O QUE DISPÕE O § 6º DO ART. 76 DA MENCIONADA LEI 9.099/95, DETERMINANDO, EM CONSEQUÊNCIA, O CANCELAMENTO DAS ANOTAÇÕES EFETUADAS EM FACE DESTA PROCESSO, COM BAIXA NA DISTRIBUIÇÃO. ARQUIVEM-SE OS AUTOS, APÓS O TRÂNSITO EM JULGADO DESTA SENTENÇA. PUBLIQUE-SE. REGISTRE-SE. INTIME-SE FORTALEZA, 12 DE SETEMBRO DE 2011. DRA. MARIA CRISTIANE COSTA NOGUEIRA, JUIZA DE DIREITO". INTIMAR DR. FRANCISCO ANTONIO QUEIROZ DOS SANTOS OAB/CE 7.030.

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 10ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - BAIRRO DE FATIMA

10ª UNIDADE DO JUIZADO ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL / JUIZADO MÓVEL
JUIZ TITULAR: MÁRIO PARENTE TEÓFILO NETO
DIRETORA DE SECRETARIA: ADRIANA FLÁVIA NOGUEIRA PINTO

PROCESSO Nº 5939-64.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 74.099/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): WALDIR LEONOV TEIXEIRA LELIS. PROMOVIDO(A)(S): JOSE HUMBERTO LOPES RABELO. DESPACHO: R.H. (...) Intimar o(a) credor(a) para, querendo, manifestar-se sobre impugnação do devedor no prazo de 15 dias. Exp. Nec. Fortaleza-CE, 18/10/2011. INT. DRA. ANA MICHELLE BORGES FONTENELE, OAB/CE 16.766 (advogada do promovente).

PROCESSO Nº 6362-24.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 75.019/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): WALESKA DAMASCENO DE AZEVEDO. PROMOVIDO(A)(S): TALITA MARIANE DE CASTRO GILLO. Fica intimado o advogado da promovente para se manifestar sobre a certidão de fls.26, no prazo de cinco dias. Fortaleza-CE, 26/10/2011. INT. DR. VALDECY TELES DA SILVA, OAB/CE 7.940 (advogado da promovente).

PROCESSO Nº 6388-22.2010.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 76.023/10). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): LEANDRO SOUSA REIS e LEONARDO SOUSA REIS. PROMOVIDO(A)(S): CRISTIANE ALVES DE ARAUJO. SENTENÇA: Vistos, etc... (...) Assim, em face da revelia acima declarada, julgo PROCEDENTE a presente ação, condenando a demandada na obrigação de pagar aos autores a quantia de R\$ 6.407,12 (...), valor este referente ao orçamento apresentado pelos mesmos. (...) P.R.I. Fortaleza-CE, 08/04/2011. INT. DR. WILSON MARQUES DE MATOS, OAB/CE 14.837 (advogado da promovida).

PROCESSO Nº 7087-85.2011.8.06.0002/0 (TOMBO Nº 77.496/11). AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE(S): ANTONIO SIMÃO DA SILVA. PROMOVIDO(A)(S): DANIEL LAMOUNIER BEZERRA PAIM. Decisão Interlocutória: (...) Isto posto, dou por improcedente o pedido do exipiente, devendo o processo continuar nos seus ulteriores termos, oportunizando a Secretaria a certificação acerca da ocorrência do prazo para interposição do instrumento previsto no art.475-J, § 1º, do CPC. Int. Nec. Fortaleza-CE, 21/10/2011. INT. DR. PAULO HENRIQUE NUNES LIMA, OAB/CE 5.555 (advogado do promovente). INT. DR. PAULO FRANCO ROCHA DE LIMA, OAB/CE 9.378; DRA. CÍCIANE ROCHA DE LIMA, OAB/CE 18.159 e DRA. FATIMA WESLLYA FREIRE DE OLIVEIRA, OAB/CE 23.346 (advogados do promovido).

EXPEDIENTES DO JUIZADO ESPECIAL - 12ª UNIDADE COMARCA FORTALEZA - ALDEOTA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS
JUIZ TITULAR: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA
EXPEDIENTE Nº095 EM 25 DE OUTUBRO DE 2011

1) 2006.17.02234-8 - TOMBO: 52.000/2006 - AÇÃO INDENIZATÓRIA. PROMOVENTE: ANA ISABEL PEQUENO COSTA LIMA. PROMOVIDO: UNIMED DE FORTALEZA- COOPERATIVA DE TRABALHO MÉDICO. DESPACHO: R.H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E INTIME-SE A UNIMED FORTALEZA- COOPERATIVA DE TRABALHO MÉDICO LTDA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. (...), FORTALEZA, 13 DE JULHO DE 2011. INT. DRA. CINTHIA ANDRÉIA MESQUITA SILVA OAB/CE 19.083.

2) 2005.0004.9456-7/0 - TOMBO: 26.974/2001 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: MARIA ARACI PORTO MACIEL. PROMOVIDO: PEDRO A.C. MONTEIRO INVEST ESP. ETHEL. DESPACHO: R. H. (...) FACE AO EXPOSTO. DETERMINO QUE SEJA REALIZADO O DESBLOQUEIO, VIA SISTEMA BACENJUD, DA QUANTIA ACIMA CERTIFICADA, NA CONTA DO BANCO SANTANDER. (...) FORTALEZA, 22 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. ANGERT CARNEIRO OAB/CE 19.617 E DR. GUILHERME ROLA FARIAS OAB/CE 19.999.

3) 2004.17.02511-4 - TOMBO: 41.816/2004- AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: LUCIANA DE ALCÂNTARA DUMMAR AVELINO DE AZEVEDO. PROMOVIDA: BRADESCO SAÚDE S/A. DESPACHO: R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXECUTADA ACERCA DA CONSTRIÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 20 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. KILVIA MARA AGUIAR OAB/CE 14.608 E DR. RENATO TADEU RONDINA MANDALINI OAB/SP 115.762.

4) 2006.17.01981-9 - TOMBO: 51.664/2006 - ORDINARIA DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: EMANUEL DE JESUS BATISTA CARVALHO. PROMOVIDO: UNIMED. DESPACHO: R.H. (...) ANTE O EXPOSTO, CONVERTO EM PENHORA O VALOR ACIMA REFERIDO, NOS TERMOS DO ENUNCIADO 93 DO FONAJE, AO TEMPO EM QUE DETERMINO A TRANSFERÊNCIA DOS VALORES BLOQUEADOS PARA CONTA JUDICIAL REMUNERADA, À DISPOSIÇÃO DESTA JUIZADO, ATRAVÉS DO SISTEMA BACENJUD, BEM COMO O DESBLOQUEIO DO VALOR EXCEDENTE. (...) FORTALEZA, 24 DE OUTUBRO DE 2011." INT. DR. DAVID SOMBRA PEIXOTO OAB/CE 16.477 E DRA. PAULA OLIVEIRA COSTA SOUZA OAB/CE 17.778.

5) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007- AÇÃO DE COBRANÇA - PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA.

PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S.A. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE, O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S/A, NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (UM MIL, SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E CATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 12 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657 E DR. ARCELINI CALADO OAB/CE 16.075.

6) 2003.17.00915-0 - TOMBO: 29.240/2002 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C/C DE TUTELA. PROMOVENTE: LÚCIO FLÁVIO MOURA LOPES. PROMOVIDA: UNIMED. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE A PARTE EXECUTADA ACERCA DA CONSTRUÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15(QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 20 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. KILVIA MARA AGUIAR OAB/CE 14.608 E DRA. MARTHA SALVADOR DOMINGUEZ OAB/CE 13.717.

7) 2007.17.01225-5 - TOMBO: 55.156/2007 - AÇÃO DE EXECUÇÃO. PROMOVENTE: EDSON APARECIDO PALHARES. PROMOVIDO: SAMUEL N. REPRESENTAÇÕES LTDA. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE A PARTE PROMOVENTE, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NO PRAZO DE 10(DEZ) DIAS, PARA REQUERER O QUE FOR DE DIREITO, SOB PENA DE ARQUIVAMENTO. (...) FORTALEZA, 21 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. OSVALDO DE SOUSA ARAÚJO FILHO OAB/CE 3.542.

8) 2007.17.01596-3 - TOMBO: 55.754/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: PAULO HENRIQUE G. NASCIMENTO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS. 79/83, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELA EMBARGANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

9) 2007.17.01483-5 - TOMBO: 55.544/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: EDULSON FERREIRA DE CASTRO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. DESPACHO R.H. (...) INTIME-SE O ADVOGADO DO RECORRIDO PARA CONTRARRAZOAR, NO PRAZO LEGAL, QUERENDO. DECORRIDO O PRAZO, COM OU SEM MANIFESTAÇÃO DO RECORRIDO, FAÇAM AS ANOTAÇÕES NECESSÁRIAS E REMETAM OS AUTOS À CONSIDERAÇÃO DA DOUTA TURMA RECURSAL, COM OS NOSSOS CUMPRIMENTOS. (...) FORTALEZA, 19 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

10) 2007.17.01445-2 - TOMBO: 55.494/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: ANTÔNIO ESMAEL GONÇALVES. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO PARA CONDENAR A RECLAMADA NO PAGAMENTO DE R\$ 12.110,00(DOZE MIL E CENTO E DEZ REAIS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS DE 1% AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 28 DE JULHO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

11) 2007.17.00380-4 - TOMBO: 53.294/2007 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS. PROMOVENTE: CARLOS HENRIQUE MOTA. PROMOVIDO: TAM LINHAS AÉREAS. DESPACHO (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E, CASO TENHA SALDO REMANESCENTE, INTIME-SE A TAM LINHAS AÉREAS S/A, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, PARA QUE PROCEDA O PAGAMENTO DO VALOR REMANESCENTE, NO PRAZO DE 15(QUINZE) DIAS. INTIME-SE A PARTE CREDORA, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, DESTE DESPACHO. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. RODRIGO SARAIVA MARINHO OAB/CE 15.807 E DRA. ÉRIKA TORRES PASSOS MARINHO OAB/CE 17.042.

12) 2006.17.00962-7 - TOMBO: 49.554/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: MICHEL KELSON TELES FROTA CAPOTE. PROMOVIDO: TIM NORDESTE. SENTENÇA. R.H. VISTOS ETC. (...) ANTE O EXPOSTO, COM ARRIMO NO ART. 269, I, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL, JULGO IMPROCEDENTES OS PEDIDOS FORMULADOS PELO AUTOR, COMO MEDIDA DE DIREITO E DE JUSTIÇA. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DRA. CHRISTIANNE GOMES DA ROCHA OAB/PE 20.335.

13) 2007.17.01599-8 - TOMBO: 55.758/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: ANTÔNIO ALVES GADELHA. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS. 85/88, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELO (A) RECURSANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95. (...) FORTALEZA, 30 DE DEZEMBRO DE 2010. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

14) 2007.17.01252-2 - TOMBO: 55.146/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCO EVALDO GÔES DE CARVALHO. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR AO PROMOVENTE FRANCISCO EVALDO GÔES DE CARVALHO A QUANTIA DE R\$ 12.837,50(DOZE MIL, OITOCENTOS E TRINTA E SETE REAIS E CINQUENTA CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS DE 1% AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 05 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

15) 2007.17.00347-7 - TOMBO: 53.292/2007 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: MARIA DE FÁTIMA SAMPAIO FROTA. PROMOVIDO: BANCO BRADESCO S/A. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, E



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

76

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho de fls. 67/71,
expediente nº 099/2011. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza/CE, 18 de Novembro de 2011.

Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

2) 2003.0011.9046-1/0 - TOMBO: 31.112/2002 - AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE NÃO FAZER E REPARAÇÃO DE DANOS MORAIS. PROMOVENTE: CLAUDIONOR PEREIRA PINHO. PROMOVIDO: ACC CARD ADMINISTRADORA DE CARTÕES E SERVIÇOS. DESPACHO. R. H. (...) ANTE O EXPOSTO, CONVERTO EM PENHORA O VALOR ACIMA REFERIDO, NOS TERMOS DO ENUNCIADO 93 DO FONAJE, AO TEMPO EM QUE DETERMINO A TRANSFERÊNCIA DOS VALORES BLOQUEADOS PARA CONTA JUDICIAL REMUNERADA, À DISPOSIÇÃO DESTES JUÍZADOS, ATRAVÉS DO SISTEMA BACENJUD, BEM COMO O DESBLOQUEIO DO VALOR EXCEDENTE. INTIME-SE O DR. IRAPUÁ CARVALHO DANTAS ACERCA DA CONSTRUÇÃO CONTRA SI EFETUADA, BEM COMO PARA APRESENTAR IMPUGNAÇÃO À EXECUÇÃO, EM 15 (QUINZE) DIAS, NOS TERMOS QUE DISPÕE O ARTIGO 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 11 DE NOVEMBRO DE 2011. INT. DR. IRAPUÁ CARVALHO DANTAS OAB/CE 17.048.

3) 2006.17.00836-1 - TOMBO: 49.230/2006 - AÇÃO DE PRESTAÇÃO DE CONTAS. PROMOVENTE: BRAUBEN PATRÍCIO MENEZES. PROMOVIDA: EDIFÍCIO MONTREAL I. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, DECLARO A INCOMPETÊNCIA DO JUÍZADO ESPECIAL DE IGUAÚ PARA JULGAR O FEITO E, EM CONSEQUÊNCIA, NA FORMA DO ART. 61, II DA LEI Nº 9.099/95, EXTINGO O PROCESSO SEM JULGAMENTO DE MÉRITO. (...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. GRAUBEN PATRÍCIO MENEZES OAB/CE 10.893 E DR. RAIMUNDO ARIMATÉRIO AZEVEDO LIMA OAB/CE 10.099.

4) 2005.17.02405-5 - TOMBO: 47.038/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: VALMIR GUEDES DE MOURA E RITA GOMES DE MOURA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL PARA CONDENAR A RECLAMADA AO PAGAMENTO DE R\$ 12.000,00, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO OAB/PB 20.111-A.

5) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA C/PEDIDO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDO: BRADESCO SEGUROS S.A. SENTENÇA. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PROCEDENTE, O PEDIDO FORMULADO POR FRANCISCA GOMES DA SILVA PARA CONDENAR A PROMOVIDA BRADESCO SEGUROS S/A, NO PAGAMENTO DE R\$ 1.739,14 (UM MIL, SETECENTOS E TRINTA E NOVE REAIS E CATORZE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 12 DE AGOSTO DE 2011. INT. DRA. KATARINA COSTA ALENCAR OAB/CE 17.657 E DR. MANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154.

6) 2004.17.01187-3 - TOMBO: 38.738/2004 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: FRANCISCO LAURO HONÓRIO DE ABREU E ANTÔNIA ALDENICE ABREU. PROMOVIDA: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA CONDENAR A RECLAMADA AO PAGAMENTO DE R\$ 1.245,20, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. FRANCISCO JEAN OLIVEIRA DA SILVA OAB/CE 16.190 E DRA. LILIAN PAIVA CIDRÃO OAB/CE 13.115.

7) 2006.17.00665-6 - TOMBO: 48.698/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO. PROMOVENTE: RAQUEL MENDONÇA WANDERLEY. PROMOVIDO: LAVANDERIA 5 À SEC. DESPACHO. R.H. (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA CONDENAR A RÉ AO PAGAMENTO DE R\$ 7.245,99, COM INCIDÊNCIA DOS JUROS LEGAIS E DA CORREÇÃO MONETÁRIA DESDE A CITAÇÃO. INDEFIRO O PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA, UMA VEZ QUE O AUTOR NÃO COMPROVOU OS REQUISITOS ESTABELECIDOS NO ART. 273 DO CPC. (...) FORTALEZA, 31 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DR. JÚLIO DE ASSIS ARAÚJO BEZERRA LEITE OAB/CE 12.972 E DR. MANUEL MATEUS OAB/CE 17.180-B.

8) 2007.17.00029-1 - TOMBO: 52.586/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA C/C TUTELA. PROMOVENTE: AMERINDA MARIA DIAS. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA. (...) EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. VISTOS ETC. (...) DIANTE DO EXPOSTO, CONHEÇO DOS EMBARGOS DECLARATÓRIOS INTERPOSTOS PELA EMBARGANTE CONSTANTE ÀS FLS. 79/83, POR TEMPESTIVOS, PORÉM, DEIXO DE ACOLHER O RECURSO, POR NÃO HAVER QUALQUER OMISSÃO OU DÚVIDA A SER SUPRIDA, ESPECIALMENTE A APONTADA PELA EMBARGANTE, E NÃO VERIFICAR ALGUMA DAS HIPÓTESES ESTABELECIDAS NO ART. 48 DA LEI Nº 9.099/95. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PB 20.111-A E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 16.100.

9) 2006.17.02475-8 - TOMBO: 52.505/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO C/C PEDIDO DE TUTELA. PROMOVENTE: FRANCISCA ROBÉRIA PAULA COSTA MONTENEGRO CARVALHO. PROMOVIDO: SERVIÇO DE PROTEÇÃO AO CRÉDITO. SPC. SENTENÇA. (...) DIANTE DO QUE FOI EXPOSTO ACIMA, E À LUZ DE TUDO O MAIS QUE CONSTA NOS AUTOS E DEMAIS PRINCÍPIOS E REGRAS PERTINENTES À ESPÉCIE, JULGO PROCEDENTE EM PARTE, O PEDIDO CONTIDO NA EXORDIAL, PARA O SÓ EFEITO DE CONDENAR O PROMOVIDO AO PAGAMENTO DE INDENIZAÇÃO AO PROMOVENTE EM RAZÃO DOS DANOS MORAIS A ELE CAUSADOS, NO VALOR DE R\$ 1.500,00. CORREÇÃO MONETÁRIA E JUROS MORATÓRIOS A PARTIR DA PUBLICAÇÃO DA SENTENÇA. (...) INT. DRA. ANA ELIZABETH MESQUITA MOREIRA OAB/CE 8.113 E DR. ANDRÉ LUIS NEGREIROS DE ALMEIDA OAB/CE 11.911.

10) 2006.17.02087-6 - TOMBO: 51.836/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO ED. TABAJARA RESIDENCE SERVICE. PROMOVIDO: JOAQUIM LUCIANO R. DA FROTA. SENTENÇA (...) DESTA FORMA, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE O PEDIDO INICIAL, PARA O EFEITO DE CONDENAR O(A) REQUERIDO(A) NO PAGAMENTO DA QUANTIA DE R\$ 39.925,60 AO (À) PROMOVENTE, TUDO DE ACORDO COM OS DISPOSITIVOS LEGAIS CITADOS AO LONGO DESTES "DECISUM", REFERENTE AOS MESES DE CONDOMÍNIO EM ATRASO, MULTA E JUROS DE 01/02/2003 À 01/04/2010. (...) FORTALEZA, 08 DE SETEMBRO DE 2011. INT. DR. WAGNER BARREIRA FILHO OAB/CE 1.301 E DR. HERCULES SARAIVA DO AMARAL OAB/EC 13.643-B.



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

77

Processo nº 55.470/2007

CERTIDÃO

Certifico que a sentença de fls. 67/71 transitou em julgado, sem nada ter sido apresentado ou requerido. O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza, 13 de dezembro de 2011.

Qeell
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
[Diretor de Secretaria

CONCLUSÃO

Nesta data faço estes autos conclusos ao
MM. Juiz desta Unidade.
Fortaleza, 13 de dezembro de 2011

Qeell
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
[Diretor de Secretaria

R.h

Face a certidão supra, intime-se a parte autora para requerer a execução do julgado, no prazo de 10 dias, sob pena de arquivamento.

Intime-se o credor, por seu advogado, através do Diário da Justiça, deste despacho.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 13 de dezembro de 2011.

[Assinatura]
LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-

CEARA
PROTOCOLO 12ª UJEC
RECEBI: PEDIDO
Data: 16 DE JUL DE 2007
Servidor: [assinatura]
[assinatura]

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de **BRADESCO SEGUROS S.A.**, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e respectivo cartório, vem à presença de V.Exa., requerer o **cumprimento da decisão** exarada no v. acórdão, conforme memória de cálculos em anexo, em estrita consonância com o julgado, onde se verifica que o valor final, atualizado até esta data, é de R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta e seis reais e seis centavos).

Face ao exposto, a ora exequente requer que V. Exa. se digne:

- 1) Determinar a intimação do executado, Bradesco Seguros S.A., para pagamento do valor acima, no prazo legal, sob pena de incidência da multa de 10% sobre o valor da condenação prevista no art. 475J do CPC.
- 2) Acrescido da multa acima ao valor total da execução, que seja efetuado o bloqueio *on line* das contas bancárias do executado inadimplente pelo sistema BACENJUD e, havendo saldo, que seja penhorado e transferido para ficar a disposição deste nobre Juízo, em conta remunerada.
- 3) Da penhora, que seja intimado o executado para eventual oferecimento de impugnação e, decorrido o prazo *in albis*, que a quantia penhorada, devidamente corrigida, seja disponibilizada para saque da exequente, através do competente alvará, em nome de sua advogada, que subscreve este petítório.

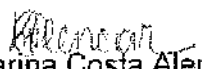
4) Havendo interposição de impugnação à presente execução, que ao final, sendo esta julgada improcedente, haja a condenação da executada/impugnante em honorários advocatícios da execução, no importe de 20%, além das custas e despesas processuais pelo não cumprimento voluntário da obrigação.



N. termos,

Pede e espera deferimento.

Fortaleza/Ce, 16 de Dezembro de 2011.


Katarina Costa Alencar

OAB/Ce nº. 17.657

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUIZADO
ESPECIAL CÍVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-
CEARÁ

89

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

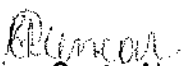
FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta
AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de
BRADESCO SEGUROS S.A, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e
respectivo cartório, vem à presença de V.Exa., apresentar memória de
cálculo, conforme exposto a seguir:

Valor Principal: R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove
reais e quatorze centavos).

Juros Legais e Correção Monetária desde a data da citação em
25/02/2008: R\$ 1.396,92 (um mil, trezentos e noventa e seis reais e
noventa e dois centavos).

Valor atualizado até esta data: R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta
e seis reais e seis centavos).

Fortaleza/CE, 16 de dezembro de 2011.


Katarina Costa Alencar

OAB/CE 17.657

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12ª. UNIDADE DO JUZADO
ESPECIAL CIVEL E CRIMINAL DA COMARCA DE FORTALEZA-
CEARA

Processo: 2007.17.01436-3 (TOMBO:55.470/2007)

Promovente: Francisca Gomes da Silva

Promovido: Bradesco Seguros S.A

FRANCISCA GOMES DA SILVA, já qualificada como autora nos autos desta
AÇÃO DE COBRANÇA C/ PEDIDO DE TUTELA que move em face de
BRADESCO SEGUROS S.A, em trâmite perante este Ilmo. Juízo e
respeitivo cartório, vem à presença de V.Exa., apresentar memória de
cálculo, conforme exposto a seguir:

Valor Principal: R\$ 1.739,14 (um mil, setecentos e trinta e nove
reais e quatorze centavos).

Juros Legais e Correção Monetária desde a data da citação em
25/02/2008: R\$ 1.396,92 (um mil, trezentos e noventa e seis reais e
noventa e dois centavos).

Valor atualizado até esta data: R\$ 3.136,06 (três mil, cento e trinta
e seis reais e seis centavos).

Fortaleza/CE, 16 de dezembro de 2011.

Katarina Costa Alencar

OAB/CE 17.657



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS
CÍVEIS E CRIMINAIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 - Aldeota

Processo: 55.470/2007

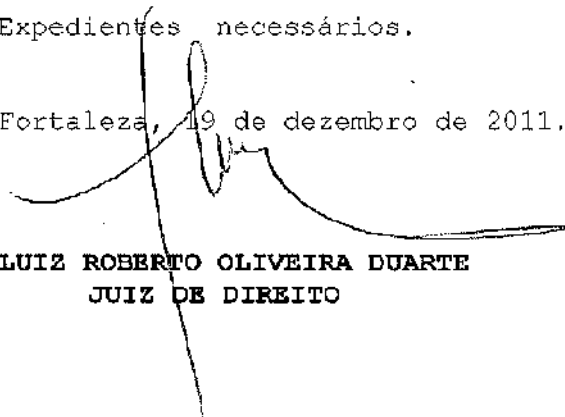
DESPACHO

R. h.

Atualize-se o débito e intime-se a **BRADESCO SEGUROS S/A**, por seu advogado, através do Diário da Justiça, nos termos do Art.475-J do CPC.

Expedientes necessários.

Fortaleza, 19 de dezembro de 2011.


LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE
JUIZ DE DIREITO

82

**Cálculo de Atualização Monetária para simples verificação
Correção a partir de Março/1965
INPC atualizado até Dezembro/2011**

CORREÇÃO MONETÁRIA (dd/mm/aaaa)

Data Inicial....: 17/10/2007

Data Término.: 09/01/2012

RESULTADO DO CALCULO (em Real)

Total R\$ 3.338,43

Índices: INPC

PRINCIPAL (moeda da época - nnnnnn,nn)

Valor.....: 1736,14

PRINCIPAL (atualizado em Real)

Valor R\$ 2.210,88

ACESSÓRIOS (percentual - nn,nnnn)

Juros (am).....: 1 %

Multa.....: %

Advogado.....: %

ACESSÓRIOS (atualizado em Real)

Valor dos Juros R\$ 1.127,55

Calcular Limpar Ajuda

Processo nº 55.470/2007

Baseado em sentença de fls. 67/71.

Carlin
605998



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal
Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota

Processo nº 55470/07.

CERTIDÃO DE ENVIO PARA DJ

CERTIFICO que foi enviado para publicação, despacho/sentença
de fls. 85, expediente nº 02/2012. O referido é verdade. Dou fé.
Fortaleza/CE, 27/02/2012.

p/ Fº Wagner Silva 9248
Marcus Cristian de Queiroz e Silva
DIRETOR DE SECRETARIA

15) 2006.17.02142-2 - TOMBO: 51.792/2006 - AÇÃO DE INDENIZAÇÃO POR DANOS MATERIAIS E MORAIS. PROMOVENTE: RICARDO DOMINGUES DE MATTOS. PROMOVIDO: TIM CELULAR S/A. SENTENÇA (...) A JUSTIFICATIVA DO AUTOR PARA FALTAR À AUDIÊNCIA DESIGNADA NÃO PODE SER ACEITA, UMA VEZ QUE TEVE O PRAZO APROXIMADO DE 20 DIAS PARA VIAJAR DE BRASÍLIA (SEU NOVO DOMICÍLIO) A FORTALEZA, A FIM DE CHEGAR TEMPESTIVAMENTE PARA O ATO, PRINCIPALMENTE SE LEVARMOS EM CONSIDERAÇÃO O TEMPO DA VIAGEM FEITA POR TRANSPORTE AÉREO, CONFORME MENCIONADO NA PETIÇÃO DE FLS. 119. ASSIM, ESTANDO CONFIGURADA A HIPÓTESE DE INCIDÊNCIA LEGAL, DETERMINO A EXTINÇÃO DO FEITO, SEM JULGAMENTO DE MÉRITO COM BASE NO ARTIGO SUPRACITADO. (...). FORTALEZA, 15 DE NOVEMBRO DE 2011. INT. DR. JOAQUIM CABRAL DE MELO NETO OAB/PE 27.112 E DRA. CECÍLIA DINIZ GUERRA E SILVA OAB/BA 24.514 E DRA. CRISTIANE PINHEIRO DIOGENES OAB/CE 13.446 E DRA. MARIA CRISTIANE MEIRELES DE OLIVEIRA OAB/CE 15.511.

16) 3632-75.2011.8.06.9000/0 - TOMBO: 34.784/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO. PROMOVENTE: NAZIRA MESQUITA DE OLIVEIRA. PROMOVIDO: CIA EXCELSIOR DE SEGUROS S/A. SENTENÇA R.H. (...). ISTO POSTO, HOMOLOGO POR SENTENÇA, O ACORDO CELEBRADO PELAS PARTES ACIMA MENCIONADAS, PARA QUE SURTA SEUS EFEITOS JURÍDICOS E LEGAIS, E EM CONSEQUÊNCIA, JULGO EXTINTO O PRESENTE FEITO, COM JULGAMENTO DO MÉRITO, NOS TERMOS DO ARTIGO 269, III DO CPC. (...). FORTALEZA, 11 DE JANEIRO DE 2012. INT. DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 18.100 E DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/CE 20.873-A.

17) 2007.17.01436-3 - TOMBO: 55.470/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA COM PEDIDO DE TUTELA ANTECIPADA. PROMOVENTES: FRANCISCA GOMES DA SILVA. PROMOVIDA: BRADESCO SEGUROS S.A. DESPACHO. R.H. (...) ATUALIZE-SE O DÉBITO E INTIME-SE O BRADESCO SEGUROS S/A, POR SEU ADVOGADO, ATRAVÉS DO DIÁRIO DA JUSTIÇA, NOS TERMOS DO ART. 475-J DO CPC. (...) FORTALEZA, 19 DE DEZEMBRO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DR. JOÃO BARBOSA OAB/RJ 134.307

12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS E CRIMINAIS
JUÍZA RESPONDENDO: MARIA LÚCIA FALCÃO NASCIMENTO
DIRETOR DE SECRETARIA: MARCUS CRISTIAN DE QUEIROZ E SILVA
EXPEDIENTE Nº003 EM 17 DE FEVEREIRO DE 2012

1) 2007.17.01716-8 - TOMBO: 56.082/2007 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE JULGAMENTO ANTECIPADO DA LIDE. PROMOVENTE: EDERSON DA SILVA DUTRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE LEVANTAMENTO DA QUANTIA DEPOSITADA ÀS FLS. 83/84, NO VALOR DE R\$ 17.952,33 (DEZESSETE MIL, OITOCENTOS E CINQUENTA E DOIS REAIS E TRINTA E TRÊS CENTAVOS), EM PROL DA PARTE CREDORA. (...) FORTALEZA, 17 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. JEFERSON CAVALCANTE DE LUCENA OAB/CE 18.340 E DR. AUDIC CAVALCANTE MOTA DIAS OAB/CE 18.100 E DR. MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE. OAB/CE 20.873-A E DR. SAMUEL MARQUES OAB/CE 20.873-A

2) 2006.17.00490-0 - TOMBO: 48.436/2006 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: RAIMUNDA MUNIZ VIEIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR A PROMOVENTE RAIMUNDA MUNIZ VIEIRA A QUANTIA DE R\$ 5.245,99 (CINCO MIL, DUZENTOS E QUARENTA E CINCO REAIS E NOVENTA E NOVE CENTAVOS), COM INCIDÊNCIA DE JUROS LEGAIS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 09 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO OAB/CE 21.154 E DR. PEDRO HENRIQUE BANDEIRA SOUSA OAB/RJ 155.834 E DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248

3) 2005.17.02368-7 - TOMBO: 47.036/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA COM PEDIDO DE ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. PROMOVENTE: LUCIANO DA SILVA PEREIRA E MARILENE COSTA PEREIRA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) DIANTE DO EXPOSTO, JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE A AÇÃO, PARA O FIM DE CONDENAR A PROMOVIDA COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS A PAGAR AOS PROMOVENTES LUCIANO DA SILVA PEREIRA E MARILENE COSTA PEREIRA A QUANTIA DE R\$ 12.000,00 (DOZE MIL REAIS), ACRESCIDOS DE JUROS DE 1% (UM POR CENTO) AO MÊS E DE CORREÇÃO MONETÁRIA PELO INPC, DESDE A CITAÇÃO. (...) FORTALEZA, 09 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. SAMUEL MARQUES CUSTÓDIO DE ALBUQUERQUE OAB/PE 20.111-A E DR. WILSON DE NORÕES MILFONTE NETO OAB/CE 15.248

4) 2003.17.00634-7 - TOMBO: 32.764/2003 - AÇÃO DE REPARAÇÃO DE DANOS. PROMOVENTE: ANA CRISTINA PELOSI SILVA DE MACEDO. PROMOVIDA: GRANISTONE. SENTENÇA. R.H. (...). ISTO POSTO, HOMOLOGO POR SENTENÇA, O ACORDO CELEBRADO PELAS PARTES ACIMA MENCIONADAS, PARA QUE SURTA SEUS EFEITOS JURÍDICOS E LEGAIS, E EM CONSEQUÊNCIA, JULGO EXTINTO O PRESENTE FEITO, COM JULGAMENTO DO MÉRITO, NOS TERMOS DO ARTIGO 269, III DO CPC. (...) FORTALEZA, 26 DE OUTUBRO DE 2011. INT. DRA. MARIA IRACI SAMPAIO BARRETO OAB/CE 13.416 E DRA. LILIAN MARQUES SARMENTO OAB/CE 14.016.

5) 2006.17.01316-9 - TOMBO: 45.062/2005 - AÇÃO DE COBRANÇA. PROMOVENTE: CONDOMÍNIO EDIFÍCIO CHAMPS ELYSÉES. PROMOVIDO: JOSÉ FRANCISCO LOBO. SENTENÇA. R.H. (...) EM REQUERIMENTO DE FL. 87, A PARTE PROMOVENTE INFORMOU QUE O PROMOVIDO REALIZOU O PAGAMENTO INTEGRAL DA DÍVIDA, REQUERENDO A EXTINÇÃO DA PRESENTE AÇÃO. ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. (...) FORTALEZA, 18 DE AGOSTO DE 2011. INT. DR. RAIMUNDO GUALBERTO CARDOSO FILHO OAB/CE 11.331 E DR. JOSÉ FRANCISCO FERREIRA REBOUÇAS OAB/CE 4.697.

6) 3495-93.2011.8.06.9000/0 - TOMBO: 54.910/2007 - AÇÃO ORDINÁRIA DE COBRANÇA. PROMOVENTE: ELIAS CLAYTON R. PESSOA. PROMOVIDO: COMPANHIA EXCELSIOR DE SEGUROS. SENTENÇA (...) ISTO POSTO, DECRETO A EXTINÇÃO DA EXECUÇÃO, O QUE FAÇO COM AMPARO NO ART. 794, INCISO I DO CPC. EXPEÇA-SE ALVARÁ DE

3 C. C. 12
JUNTADA

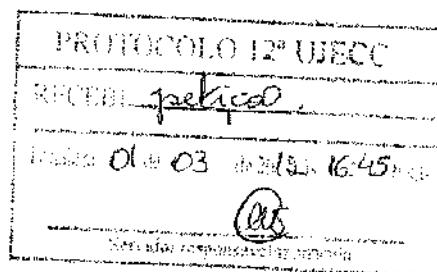
depo juntada a este autos *PERÍCI*
que diante de segue *5* (com ou sem)
documentos anexos.
Folha *02* de *MURCO 2012*

Director(a) de *Assessoria*

JOÃO BARBOSA Advogados Associados

| | | | |
|----------------------------|-------------------|------------------------|---------------------|
| João Barbosa | Flávia Nonato | Gabrielle Souza | Cristina Ferreira |
| Henrique A. F. Motta | Evelyn Castillo | Nicole Riente | Vivian S. de Araújo |
| Fábio João Soito | Osmar Aquino | Patricia Diogo | Augusto Acquarone |
| João Paulo Martins | Rafael Bandeira | Graziela Cruz | Wagner Rodrigues |
| Joselaine Maura Figueiredo | Fernando Silveira | Jonatã T. Brandão Lima | Amanda Mendes |
| Marcelo Côco | Flávia Seixas | Roberta Marinho | |
| Fernando Barbosa | Natália Quirino | Amanda Silva | |
| Alessandra Modolo | Cecília Chequer | Tiago Stoler | |

EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO XII JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA
COMARCA DE FORTALEZA / CE.



Processo nº 554702007

BRADESCO SEGUROS S.A., empresa seguradora já qualificada nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DO SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, respeitosamente, à presença de V. Exa., expor e ao final requerer o que segue:

Inicialmente, ressalta a ré que a r. sentença foi publicada no dia **22/11/2011**.

Contudo, a ré tomou ciência do teor do *decisum* tão somente com a publicação da intimação que determinou à exequente que atualize os cálculos da execução, ocorrida em **03/02/2012**.

Ocorre, a referida sentença **NÃO FOI PUBLICADA** em nome do patrono da Ré, **DR. EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, OAB/CE sob o nº 21.154**, conforme requerido pela ré, sob pena de nulidades das intimações.

Como se constata, a publicação da r. sentença se deu em nome do seguinte advogado: **DR. MANUEL MENDES DIOGO**.

86

Em razão do equívoco, a ré não foi intimada da r. sentença, não tomando ciência do decisum condenatório em momento hábil a prática de eventual recurso ou pagamento da condenação.

Cabe salientar o teor do art. 183, caput, e §§ 1º e 2º, do Código de Processo Civil, que assim dispões:

"Art. 183 - Decorrido o prazo, extingue-se, independentemente de declaração judicial, o direito de praticar o ato, ficando salvo, porém, à parte provar que não realizou por justa causa.

§ 1º - Reputa-se justa causa o evento imprevisto, alheio à vontade da parte, e que a impediu de praticar o ato por si ou por mandatário.

§ 2º - Verificada a justa causa o juiz permitirá à parte a pratica do ato no prazo que lhe assinar."

Isto posto, haja vista a justa causa na ausência de interposição de recurso, requer a republicação da sentença, e por conseguinte, a devolução do prazo recursal, possibilitando a ré o exercício de seu direito de defesa, consubstanciado no seu direito a revisão de sentença.

Para fins do exposto no artigo 39, inciso I, do Código de Processo Civil, fornece-se o endereço Rua João Carvalho, n 775, Aldeota, CEP: 60140-140, Fortaleza-CE, tel./fax: (85) 3021-6855 e ainda, que seja observado exclusivamente o nome do advogado EMANUEL MENDES GUEDES DIOGO, inscrito na OAB/CE sob o n.º 21.154, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Peda Deferimento.
Fortaleza, 08 de fevereiro de 2012.

João Barbosa
OAB/PE 4.246

Henrique A F Motta
OAB/RJ 113.815

Fabio João Soito
OAB/RJ 114.089


Emanuel Mendes Guedes Diogo
OAB/CE 21.154

Rua São José nº 90 grupo 810 a 812 Centro Rio de Janeiro/RJ Cep: 20010-020
PABX: 21-3265-5600 FAX: 21-3265-5622/3265-5628
corporativo@joaobarbosaadvass.com.br



Poder Judiciário do Estado do Ceará

12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal

Rua Visconde de Mauá, 1940, Aldeota, 60125-160

Processo nº 3000278-66.2018.8.06.0004

Promovente(s): Nome: FRANCISCA GOMES DA SILVA

Endereço: CEL ERNESTO MATOS, 2, MESSEJANA, FORTALEZA - CE - CEP: 60840-000

Fortaleza, 16 de fevereiro de 2018.

Ilmo(a).Sr(a).

Dirijo-me a V.Sª. para **INTIMÁ-LO(A) do Recurso Inominado interposto.**

Cordialmente,

CARLOS ALBERTO DE OLIVEIRA LOPES FILHO

PETIÇÃO EXPEDIÇÃO DE OFICIO



EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12º JUIZADO ESPECIAL CÍVEL DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo: 1339-83.2013.8.06.0005

BRADESCO SEGUROS S.A e SEGURADORA LÍDER DOS CONSÓRCIOS DO SEGURO DPVAT S/A, previamente qualificada nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representada por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., informar para ao final requerer o que segue:

Inicialmente, vem requerer a V. Exa., a EXPEDIÇÃO DE OFÍCIO AO BANCO DO NORDESTE para que seja juntado aos autos o EXTRATO DE CONTA JUDICIAL do valor bloqueado na monta de R\$ 3.899,90 (três mil oitocentos e noventa e nove reais e noventa centavos inscrito no ID sob o nº 072013000012210144 , possibilitando ao patrono da Ré realizar prestação de contas com maior clareza e transparência.

Página 1 de 1

BacenJud 2.0 - Sistema de Atendimento ao Poder Judiciário

Desbloqueio de Protocolamento de Ordens Judiciais de Transferências, Desbloqueios e/ou Reiteraões para Bloqueio de Valores

Clique aqui para obter ajuda na configuração da impressão, e clique aqui para imprimir

Protocolamento: Ordens Judiciais Não Respostas Contatos de F. Financeira Relatórios Gerenciais

Processo: 1339-83.2013.8.06.0005

Ordem: 20120001170401

Data: 05/05/2012

Juiz: TRIB DE JUSTICA DO CEARA

12ª Unidade do Juizado Especial Cível e Criminal da Comarca de Fortaleza

Solicitante do Bloqueio: LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE

Natureza da Ação: Ação Cível

CNPJ do Autor/Exequente da Ação: 029.595.813-70

Nome do Autor/Exequente da Ação: FRANCISCA GOMES DA SILVA

Ação de réus/executados

Para exibir os detalhes de todos os réus/executados clique aqui

Para ocultar os detalhes de todos os réus/executados clique aqui

33.055.146/0001-93 - BRADESCO SEGUROS S/A

Total bloqueado (bloqueio original e reiteraões): R\$3.899,90 [Quantidade atual de não respostas: 0]

Respostas

| Data/Hora Protocolo | Tipo de Ordem | Juiz Solicitante | Valor (R\$) | Resultado (R\$) | Saldo Bloqueado Remanescente (R\$) | Data/Hora Cumprimento |
|---------------------|---------------|------------------------------|-------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| 02/05/2012 10:12 | Bloq. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | (01) Cumprida integralmente. | 3.899,90 | 02/05/2012 19:35 |
| 19/11/2013 11:17:39 | Transf. Valor | LUIZ ROBERTO OLIVEIRA DUARTE | 3.899,90 | Não enviada | | |

ID: 072013000012210144

Instituição: BANCO DO NORDESTE DO BRASIL SA

Agência: 0152

Tipo cred. Jud: Geral

Por derradeiro, requer, ainda a ré que seja observado exclusivamente o nome do advogado JOÃO BARBOSA ALVES FILHO, inscrito na OAB/CE sob o nº 27954-a e FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR, INSCRITO NA OAB/CE SOB O Nº 14.752, para efeito de intimações futuras, sob pena de nulidade das mesmas.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

FORTALEZA, 19 de dezembro de 2017.

JOÃO BARBOSA
OAB/CE 27954-A

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR
OAB/CE 14752

ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12a UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota

Processo nº 3000278-66.2018.8.06.0004 (Processo físico - 55.470/2007)

DESPACHO

Defiro o petítório de Id.12479304, todavia determinando o direcionamento de expedientes ao Banco do Nordeste e ao Banco do Brasil, dada a possibilidade de migração da conta para depósito judicial.

Determino, ainda, a intimação da Bradesco Seguros para que informe se ainda persiste o interesse no processamento do recurso inominado interposto no Id. 6056244 - Pág. 69, e já admitido (Id. 6056244 - Pág. 127), tendo em vista o decurso de prazo desde o oferecimento da peça e o aparente exaurimento do objeto da demanda, uma vez que a beneficiária já teve expedido alvará em seu prol desde novembro de 2014 (vide Id. 6056244 - Pág. 165).

Intime-se.

Cumpra-se.

Expedientes necessários.

Fortaleza, data digital.

Juiz Marcelo Roseno de Oliveira

TITULAR DO 12º JEC

(assinatura eletrônica, na forma do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea “a”, da Lei Federal nº 11.419, de 19 de dezembro de 2006).

ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
COMARCA DE FORTALEZA
12a UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS
Rua: Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota

Processo nº 3000278-66.2018.8.06.0004 (Processo físico - 55.470/2007)

DESPACHO

Defiro o petítório de Id.12479304, todavia determinando o direcionamento de expedientes ao Banco do Nordeste e ao Banco do Brasil, dada a possibilidade de migração da conta para depósito judicial.

Determino, ainda, a intimação da Bradesco Seguros para que informe se ainda persiste o interesse no processamento do recurso inominado interposto no Id. 6056244 - Pág. 69, e já admitido (Id. 6056244 - Pág. 127), tendo em vista o decurso de prazo desde o oferecimento da peça e o aparente exaurimento do objeto da demanda, uma vez que a beneficiária já teve expedido alvará em seu prol desde novembro de 2014 (vide Id. 6056244 - Pág. 165).

Intime-se.

Cumpra-se.

Expedientes necessários.

Fortaleza, data digital.

Juiz Marcelo Roseno de Oliveira

TITULAR DO 12º JEC

(assinatura eletrônica, na forma do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea “a”, da Lei Federal nº 11.419, de 19 de dezembro de 2006).

PETIÇÃO INTERLOCUTÓRIA EXEC.



EXMO. SR. DR. JUIZ DE DIREITO DO 12º JEC DA COMARCA DE FORTALEZA/CE

Processo: 3000278-66.2018.8.06.0004

BRADESCO SEGUROS S.A, previamente qualificada nos autos do processo em epígrafe, neste ato, representada por seus advogados que esta subscreve, nos autos da **AÇÃO DE COBRANÇA DE SEGURO DPVAT**, que lhe promove **FRANCISCA GOMES DA SILVA**, em trâmite perante este Douto Juízo e Respectivo Cartório, vem, mui respeitosamente, à presença de V. Exa., informar para ao final requerer o que segue:

Inicialmente, informa a Ré que tem interesse sim no prosseguimento do recurso inominado interposto, uma vez que não há exaurimento do objeto, ante o não julgamento do recurso.

Há de ser observado ainda, que não houve caução para o levantamento dos valores tidos como garantia de juízo, assim, caso sobrevenha decisão favorável ao recurso, o exequente deve ser responsável a reparar os danos que o executado haja sofrido.

Nestes Termos,
Pede Deferimento,

FORTALEZA, 10 de julho de 2019.

JOÃO BARBOSA
OAB/CE 27954-A

FABIO POMPEU PEQUENO JUNIOR
OAB/CE 14752



ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

COMARCA DE FORTALEZA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS

Rua: Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota - Fones: (85)3433 1260

Fortaleza, 15 de julho de 2019.

Ofício nº 112/2019

Processo nº 3000278-66.2018.8.06.0004

Exequente: FRANCISCA GOMES DA SILVA, CPF nº 025.595.813-70

Executado: BRADESCO SEGUROS S.A CNPJ nº 33.055.146/0001-93

Senhor(a) Gerente,

Dirijo-me a V.^a para determinar, que informe a este Juízo, no prazo de 10 (dez) dias, sobre o valor bloqueado na conta ID de nº 072013000012210144.

Atenciosamente,

Marcelo Roseno de Oliveira

Juiz de Direito

Ao Ilmo responsável legal pelo do Banco do Nordeste do Brasil - BNB

End: Av. Dr. Silas Munguba, 5700 - Passaré, Fortaleza – CE

CEP: 60.743-902



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
COMARCA DE FORTALEZA
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS

Rua Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota – Fones: (85) 3433-1260 / e-mail: for.12jecc.jus.br

Ofício n.º 114/2019Fortaleza, 16 de Julho de 2019.

Processo: 3000257-56.2019.8.06.0004

Exequente: FRANCISCA GOMES DA SILVA, CPF nº 025.595.813-70

Executado: BRADESCO SEGUROS S.A CNPJ nº 33.055.146/0001-93

Senhor(a) Gerente,

Dirijo-me a V.Sª para determinar, que informe a este Juízo, no prazo de 10 (dez) dias, sobre o valor bloqueado na conta ID de nº 072013000012210144.

Atenciosamente,

Marcelo Roseno de Oliveira

Juiz de Direito

Ao Ilmo. Sr. Gerente do Banco do Brasil

End: R. Des. Floriano Benevides Magalhães - Edson Queiroz, Fortaleza - CE

CEP: 60811-690



ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS DA COMARCA DE FORTALEZA

Rua: Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota - Fones: (85)3433 1257

CERTIDÃO

Certifico para os devidos fins, que encaminhei, nesta data, pelo sistema de postagem dos correios, os ofícios nº 112 e 114, com os respectivos códigos de postagem nº BI214016828BR e BI214016788BR . Nada mais a constar. Dou fé.

Fortaleza, na data da assinatura digital.

Gilda Valesca Braga Costa – Técnica Judiciária

Assinado digitalmente, nos termos do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea a, da Lei nº 11.419/06

OFICIO ANEXO.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|------------------------------|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--|--|--|---|---|---|-----------------------------------|--|
| Correios AR | | AVISO DE RECEBIMENTO | AGF JOAO XXIII
23/07/2019 | MP | | | | | | | | | | |
| DESTINATÁRIO
BANCO DO NORDESTE DO BRASIL
AVENIDA DDUTDR SILAS MUNGUBA, 5700
PASSARE - FORTALEZA - CE
60743-902 | | BI214016828BR
 | |  | | | | | | | | | | |
| ENDEREÇO PARA DEVOLUÇÃO DO AR
FCB JEC 12 UNIDADE
RUA VISCONDE DE MAUA 1940
MEIRELES FORTALEZA CE
60125-160 | | OFICIO NO 112/19 NO 300027866.2018 | | | | | | | | | | | | |
| TENTATIVA DE ENTREGA

1º / / h
2º / / h
3º / / h | | DECLARAÇÃO DE CONTEÚDO (OU INFORMAÇÕES DE INTERESSE DO CLIENTE - OPCIONAL)
- OFICIO NO 112/19 NO 300027866.2018

MOTIVOS DE DEVOLUÇÃO
<table border="1"> <tr> <td>☐ 1 MUDOU-SE</td> <td>☐ 3 RECUSADO</td> </tr> <tr> <td>☐ 2 ENDEREÇO INSUFICIENTE</td> <td>☐ 6 NÃO PROCEDE</td> </tr> <tr> <td>☐ 3 NÃO EXISTE O NÚMERO</td> <td>☐ 7 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA</td> </tr> <tr> <td>☐ 4 DESCONHECIDO</td> <td>☐ 8 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA</td> </tr> <tr> <td>☐ 9 OUTROS</td> <td></td> </tr> </table> | | | ☐ 1 MUDOU-SE | ☐ 3 RECUSADO | ☐ 2 ENDEREÇO INSUFICIENTE | ☐ 6 NÃO PROCEDE | ☐ 3 NÃO EXISTE O NÚMERO | ☐ 7 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA | ☐ 4 DESCONHECIDO | ☐ 8 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA | ☐ 9 OUTROS | |
| ☐ 1 MUDOU-SE | ☐ 3 RECUSADO | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ 2 ENDEREÇO INSUFICIENTE | ☐ 6 NÃO PROCEDE | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ 3 NÃO EXISTE O NÚMERO | ☐ 7 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ 4 DESCONHECIDO | ☐ 8 ATRIBUIÇÃO DE SERVIÇO DE ENTREGA | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ 9 OUTROS | | | | | | | | | | | | | | |
| ASSINATURA DO RECEBEDOR  | | DATA DA ENTREGA
/ / | | | | | | | | | | | | |
| NDME LEGÍVEL DO RECEBEDOR | | Nº DDC. DE IDENTIDADE | | | | | | | | | | | | |





CARTÓRIO ALENCAR FURTADO

1º OFÍCIO DA COMARCA DE PACATUBA – CEARÁ

Rua Cel. José Libânio, n.º 100, bairro Centro, Pacatuba/CE. Contato (85) 3345.1371
Alexandre Magno Medeiros Alencar- 1.º Tabelião Público

SUBSTABELECIMENTO DE PROCURAÇÃO PÚBLICA, na forma abaixo

LIVRO: 078

FOLHA: 231

1º TRASLADO

SAIBAM quantos este público Instrumento virem que, aos vinte e sete dias do mês de março do ano de dois mil e dezessete(21/03/2017), nesta cidade de Pacatuba/CE, Estado do Ceará, nestas Notas, sito na Rua Cel. José Libânio, nº 100, bairro Centro, perante este Tabelião Público de Notas, compareceu(ram) como **OUTORGANTE(S) SUBSTABELECENTE(S), HENRIQUE TEIXEIRA MOURA**, brasileiro, casado, contador, Diretor de Administração do Banco do Nordeste do Brasil S.A., portador da carteira de identidade nº 4981935, expedida pela SSP-PE, inscrita no CPF (MF) sob o nº 233.105.969-15, residente e domiciliado em Fortaleza-CE, com endereço profissional na Av. Dr. Silas Munguba, nº 5.700, Bairro Passaré, CEP 60.743-902. O(s) presente(s) outorgante(s), cuja capacidade ora reconheço, assim como sua(s) identidade(s), face o(s) documento(s) original(is) apresentado(s), nos termos do inciso II do § 1º do artigo 215 do Código Civil Brasileiro, é dado fé por este Tabelião Substituto. E, pelo(a)(s) OUTORGANTE(S), foi dito que por este público instrumento e nos melhores termos de direito, **SUBSTABELECE, com reservas de iguais poderes para si**, na pessoa do(a)(s) outorgado(a)(s), os poderes que lhe foram outorgados por PROCURAÇÃO do BANCO DO NORDESTE DO BRASIL S.A., representado por seu presidente, o Sr. MARCOS COSTA HOLANDA, conforme procuração lavrada nestas notas, às fls. 119 do livro nº 078, datado de 23/01/2017, para o(a)(s) Sr.(s)(a) **GLAUCIO DE MELO PINHEIRO**, brasileiro, casado, bancário, portador da cédula de identidade RG nº 21940081 emitida pela SSP/CE, inscrito(a) no CPF/MF sob nº 209.524.303-04, **JOSÉ FERNANDO PEREIRA LIMA**, brasileiro, casado, bancário, portador da cédula de identidade RG nº 98002363829 emitida pela SSP/CE, inscrito(a) no CPF/MF sob nº 142.321.973-20, e, **HUMBERTO BARRETO DA COSTA**, brasileiro, casado, bancário, portador da cédula de identidade RG nº 92006049453, SSP-CE, inscrito(a) no CPF/MF sob nº 561.828.133-34, gerente executivo, assistente bancário e Coordenador de Serviços logísticos respectivamente, residentes e domiciliados (a) em Fortaleza-CE, com endereço profissional na Avenida Dr. Silas Munguba nº 5.700, bairro Passaré; os seguintes poderes que lhes foram outorgados pelo Banco do Nordeste do Brasil S/A: Receberem, individualmente, junto à **EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS- DIRETORIA REGIONAL DO CEARÁ**, cartas e impressos registrados destinados ao outorgante, bem como entregas por meio do serviço "Entrega ao Próprio Destinatário- Mão Própria (MP)", podendo ditos procuradores para tal finalidade, tudo fazer, promover, requerer, aceitar e firmar compromissos, assinar, juntar, apresentar quaisquer documentos, bem como praticar, enfim, todos os demais atos que se fizerem necessários para o fiel desempenho deste instrumento, podendo inclusive substabelecer com reservas de poderes. **O presente substabelecimento terá validade de dois anos a contar desta data. SOB MINUTA.** Poderes aqueles que ficam fazendo parte integrante do presente instrumento.

CARTÓRIO ALENCAR FURTADO
MARIA VITÓRIA DE SOUSA
PROCURADORA AUTORIZADA

para que produza os seus efeitos legais. O(s) nome(s) e dado(s) do(a)(s) procurador(a)(es) e os elementos relativos ao objeto do presente instrumento foram, fornecidos pelo(a)(s) outorgante(s), e por ele(a)(s) conferidos, responsabilizando-se pelos mesmos. **DECLARAÇÕES DO(A) OUTORGANTE(S):** declara para os devidos fins de direito, SOB PENA DE RESPONSABILIDADE CIVIL E PENAL, que todos os serviços solicitados a este Ofício foram prestados e solicitados nas dependências desta Serventia, tendo comparecido à comarca sede deste tabelionato para assinatura do presente ato. As testemunhas foram dispensadas de conformidade com o art. 215, § 5º do Código Civil Brasileiro (Lei Nº 10.406/2002). Assim o disse, dou fé, me pediu e eu lhe lavrei este instrumento, o qual lido e achado em tudo conforme, aceitou(aram) e assinou(aram) tudo perante o Tabelião. as) ALEXANDRE MAGNO MEDEIROS ALENCAR- 1.º TABELIÃO PÚBLICO. Eu, Maria Vitória de Sousa, Escrevente Autorizada, digitei, encerro o presente, sussebevo e dou fé. (aa) **HENRIQUE TEIXEIRA MOURA.** Nada mais. Trasladata em seguida.

Emolumentos R\$ 29,26

FERMOJU: R\$ 3,69

SELO: R\$ 4,75

SELO Nº AD 016.098



Maria Vitória de Sousa
Escrevente Autorizada

CARTÓRIO ALENCAR FURTADO
MARIA VITÓRIA DE SOUSA
ESCREVENTE AUTORIZADA



ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS DA COMARCA DE FORTALEZA

Rua Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota – Fones: (85) 3433-1260 / e-mail: for.12jecc@tjce.jus.br

CERTIDÃO

Certifico para os devidos fins, que juntei resposta do Ofício expedido no Id 17027135, oriundo do Banco do Nordeste, conforme documento que segue(m). Nada mais a constar.

Fortaleza, na data da assinatura digital.

José de Ribamar Lima Santos Filho

Supervisor de Secretaria – 12º JEC

Assinado digitalmente, nos termos do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea a, da Lei nº 11.419/06



DEPJUD-2019/579
Fortaleza (CE), 06 de agosto de 2019.

À
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS
Exmo. Sr. Dr. Marcelo Roseno de Oliveira
Rua Visconde de Mauá, 1.940, Aldeota – CEP 60125-058
FORTALEZA - CE.

Assunto: resposta ofício 112/2019 - Processo: N° 3000278-66.2018.8.06.0004

Exmo. Sr. Juiz,

Reportamo-nos ao ofício retromencionado, para informar-lhe que localizamos a conta 642174, referente ao ID 072013000012210144.

Informamos ainda, que os referidos valores foram migrados em 17/02/2016 para Caixa Econômica Federal conta centralizadora 4030.040.01548231-0, conforme ofício e extrato anexos.

Sem mais para o momento, colocamo-nos à disposição para maiores esclarecimentos.

Atenciosamente,

Pelo Banco do Nordeste do Brasil
Agência Fortaleza Aldeota

Raimundo Nunes Pinheiro Júnior
Gerente de Negócios

AG 152 - FORTALEZA ALDEOTA
Av Santos Dumont, nº 2287 - Aldeota
60150-161 - Fortaleza-CE - Brasil
SAC/Ouvidoria: 0800 7283030
E-mail: relacionamento@bnb.gov.br
Homepage: www.bnb.gov.br



ESTADO DO CEARÁ
PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
GABINETE DA PRESIDÊNCIA

BNB - GAPRE

2015/ 3155

DATA 17 NOV 2015

HORA: 16 : 55

Ofício.n.1649/2015 – GAPRE

Fortaleza, 16 de novembro de 2015.

Ao Senhor

José Valter Bento de Freitas

Superintendente do Banco do Nordeste

Senhor Superintendente

Considerando a contratação da Caixa Econômica Federal para gerenciamento dos Depósitos sob Aviso à Disposição da Justiça, tendo em vista a celebração do Contrato n. 26/2014, cujo objeto consiste na contratação de Instituição Financeira Oficial para gerenciamento financeiro dos Depósitos Sob Aviso à Disposição da Justiça;

Considerando a existência de depósitos judiciais nessa instituição bancária oficial e que não houve, até então, a transferência da totalidade dos valores para a Caixa Econômica Federal, assim como ainda existir a possibilidade de ingresso de novos valores;

Determinamos a imediata transferência dos Depósitos Sob Aviso à Disposição da Justiça com o fito de cumprir, mais fielmente, o Contrato n. 26/2014 que estabelece o gerenciamento de tais depósitos à Caixa Econômica Federal- CEF.

Atenciosamente,

Maria Iracema Martins do Vale

Presidente do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará



Depósito Judicial

Consulta de Extrato de Conta Judicial

Filtro Selecionado:

Número da Conta 642174

Data do Extrato 01/01/2000 à 20/05/2019

Dados da Conta

Réu BRADESCO SEGUROS S/A
 Autor FRANCISCA GOMES DA SILVA
 Agência 152

| Data | Histórico | Agência | Valor Lançamento | Tipo |
|------------|-------------------------------|---------|------------------|-------|
| | SALDO ANTERIOR | | 0,00 | (+) |
| 21/11/2013 | Depósito Judicial - via BNB | 152 | 3.899,90 | (+) |
| | SALDO | | 3.899,90 | (+) |
| 29/11/2013 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 5,36 | (+) |
| | SALDO | | 3.905,26 | (+) |
| 31/12/2013 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,61 | (+) |
| | SALDO | | 3.926,87 | (+) |
| 31/01/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,21 | (+) |
| | SALDO | | 3.948,08 | (+) |
| 28/02/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 20,46 | (+) |
| | SALDO | | 3.968,54 | (+) |
| 31/03/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,42 | (+) |
| | SALDO | | 3.989,96 | (+) |
| 30/04/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,45 | (+) |
| | SALDO | | 4.011,41 | (+) |
| 30/05/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 22,28 | (+) |
| | SALDO | | 4.033,69 | (+) |
| 30/06/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 20,94 | (+) |
| | SALDO | | 4.054,63 | (+) |
| 31/07/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,69 | (+) |
| | SALDO | | 4.076,32 | (+) |
| 29/08/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 21,37 | (+) |
| | SALDO | | 4.097,69 | (+) |
| 30/09/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 23,29 | (+) |
| | SALDO | | 4.120,98 | (+) |
| 31/10/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 14,08 | (+) |
| | SALDO | | 4.135,06 | (+) |
| 28/11/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 20,52 | (+) |
| | SALDO | | 4.155,58 | (+) |
| 31/12/2014 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 25,77 | (+) |
| | SALDO | | 4.181,35 | (+) |
| 30/01/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 22,71 | (+) |

<http://d001mfpl.capgv.intra.bnb/DepositoJudicial/report?cmd=extrato&format=html...> 06/08/2019

| | | | | |
|------------|-------------------------------|-----|----------|-------|
| | SALDO | | 4.204,06 | (+) |
| 27/02/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 20,49 | (+) |
| | SALDO | | 4.224,55 | (+) |
| 31/03/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 20,98 | (+) |
| | SALDO | | 4.245,53 | (+) |
| 30/04/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 23,75 | (+) |
| | SALDO | | 4.269,28 | (+) |
| 29/05/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 11,05 | (+) |
| | SALDO | | 4.280,33 | (+) |
| 30/06/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 28,16 | (+) |
| | SALDO | | 4.308,49 | (+) |
| 31/07/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 27,99 | (+) |
| | SALDO | | 4.336,48 | (+) |
| 31/08/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 29,33 | (+) |
| | SALDO | | 4.365,81 | (+) |
| 30/09/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 29,94 | (+) |
| | SALDO | | 4.395,75 | (+) |
| 30/10/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 28,92 | (+) |
| | SALDO | | 4.424,67 | (+) |
| 30/11/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 28,45 | (+) |
| | SALDO | | 4.453,12 | (+) |
| 31/12/2015 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 32,67 | (+) |
| | SALDO | | 4.485,79 | (+) |
| 29/01/2016 | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 27,56 | (+) |
| | SALDO | | 4.513,35 | (+) |
| 17/02/2016 | Saque - via TED | 152 | 4.530,04 | (-) |
| | RENDIMENTO (JUROS + CORREÇÃO) | | 16,69 | (+) |
| | SALDO | | 0,00 | (+) |
| | Saldo Previsto | | 0,00 | |
| | Saldo Bloqueado | | 0,00 | |



ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS DA COMARCA DE FORTALEZA

PROCESSO N 3000278-66.2018.8.06.0004

DESPACHO

Vistos etc.

Ante a resposta do Banco do Nordeste, Id 17418088, oficie-se a Caixa Econômica Federal requisitando a informação solicitada no Id 17027135.

Cumpra-se com urgência.

Expedientes necessários.

Fortaleza, data digital.

Juiz Marcelo Roseno de Oliveira

TITULAR DO 12º JEC

Assinado digitalmente, nos termos do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea “b”, da Lei nº 11.419/06

A autenticidade deste documento pode ser confirmada através de consulta ao site <https://pje.tjce.jus.br/pje1grau/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam>, digitando a numeração que se encontra ao final do presente documento, abaixo do código de barras.



ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL DE JUSTIÇA

12ª UNIDADE DOS JUÍZADOS ESPECIAIS CÍVEIS DA COMARCA DE FORTALEZA

Rua Visconde de Mauá, nº 1.940 – Aldeota – Fones: (85) 3433-1260 / e-mail: for.12jecc@tjce.jus.br

CERTIDÃO

Certifico para os devidos fins, que juntei resposta do Ofício expedido no Id 17038083, oriundo do Banco do Brasil, conforme documento que segue(m). Nada mais a constar.

Fortaleza, na data da assinatura digital.

José de Ribamar Lima Santos Filho

Supervisor de Secretaria – 12º JEC

Assinado digitalmente, nos termos do art. 1º, § 2º, inciso III, alínea a, da Lei nº 11.419/06



São Paulo, 07 de agosto de 2019
INFO 124/2019
AOF 2019/486482

Processo : 3000257-56.2019.8.06.0004
Exequente : FRANCISCA GOMES DA SILVA
Executado : BRADESCO SEGUROS S.A.
Ofício : 114/2019

Excelentíssimo (a) Juiz (a) MARCELO ROSENO DE OLIVEIRA,

Em atenção à solicitação contida em ofício supracitado, pedimos vênica para solicitar maiores informações, haja vista em consulta ao Portal TJCE o processo **3000257-56.2019.8.06.0004** vinculado à 12ª Unidade do Juizado Especial Cível possui como partes José Wagner Teixeira Júnior X COELCE (anexo).

Colocamo-nos à sua disposição para quaisquer outras informações que se fizerem necessárias, ao tempo em que renovamos nossos votos de elevada estima e distinta consideração.

BANCO DO BRASIL S.A.
CENTRO DE SERVIÇO ATACADO SÃO PAULO I SP
AVENIDA PAULISTA, 2300 – 1º ANDAR
BELA VISTA – SÃO PAULO – SP
CEP 01310-300


Emerson Cord
Gerente


Aline Meira Ferraz
Gerente

EXMO(A) JUIZ(A) DE DIREITO,
12ª UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS DA COMARCA DE FORTALEZA – TJCE
RUA VISCONDE DE MAUÁ, 1940 – FÓRUM – ALDEOTA
CEP.: 60.125-058 FORTALEZA – CE

ESTADO DO CEARÁ

PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE FORTALEZA

12^a UNIDADE DOS JUIZADOS ESPECIAIS CÍVEIS

Rua: Visconde de Mauá, 1940 – Aldeota, tel: (85) 3422-1260

Fortaleza, 27 de agosto de 2019

Ofício n.º 145/2019

Processo: 3000278-66.2018.8.06.0004

Autor: FRANCISCA GOMES DA SILVA, CPF nº 025.595.813-70

Reú: BRADESCO SEGUROS S.A CNPJ nº 33.055.146/0001-93

Senhor(a) Gerente,

Dirijo-me a V.S^a para determinar, que informe a este Juízo, no prazo de 10 (dez) dias, sobre o valor bloqueado na conta 642174, referente ao ID de nº 072013000012210144.

Atenciosamente,

Juiz Marcelo Roseno de Oliveira

Titular do 12º JEC

Ao Ilmo. Sr.

Gerente da Caixa Econômica Federal (no Fórum Clóvis Beviláqua)

End: Rua Des. Floriano Benevides Magalhães, 220 - Edson Queiroz, Fortaleza- CE.

CEP: 60.811-690